

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы: общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙЦЕНТР» (далее – ООО «СТРОЙЦЕНТР») исх. № 00028 от 28.08.2018 (вх. № 4301 от 30.08.2018) (дело № 04-07/193-2018), общества с ограниченной ответственностью «НПО СтройЭнергоПроект» (далее – ООО «НПО СтройЭнергоПроект») исх. б/н от 29.08.2018 (вх. № 4302 от 30.08.2018) (дело № 04-07/194-2018), общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива») исх. б/н от 29.08.2018 (вх. № 4303 от 30.08.2018) (дело № 04-07/195-2018), общества с ограниченной ответственностью «Управление Проектами-1» (далее – ООО «Управление Проектами-1») исх. № 2 от 30.08.2018 (вх. № 4421 от 31.08.2018) (дело № 04-07/196-2018) на действия Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт административного здания УФНС России по Тульской области, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 66 (система теплоснабжения и ИТП) (закупка № 0166100000718000028) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступили жалобы ООО «СТРОЙЦЕНТР», ООО «НПО СтройЭнергоПроект», ООО «Перспектива», ООО «Управление Проектами-1» на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Заказчика при осуществлении закупки № 0166100000718000028, решением Комиссии рассмотрение указанных жалоб объединено в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого номера № 04-07/193-2018. Со стороны участников заседания Комиссии возражений не

поступало.

В жалобе, указывая на несоответствие документации об электронном аукционе требованиям Закона, ООО «СТРОЙЦЕНТР» приводит следующие доводы о том, что в нарушение пункта 2 части 13 статьи 34 Закона Заказчиком в части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе не установлено условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

По мнению ООО «НПО СтройЭнергоПроект», документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Закона по следующим основаниям:

- Заказчиком в противоречие требованиям Закона установлены сроки оплаты выполненных работ;
- информация о дате проведения электронного аукциона, содержащаяся в пункте 20 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе не соответствует сведениям, содержащимся в извещении о проведении электронного аукциона, размещенном в единой информационной системе в сфере закупок;
- требование к предоставлению информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, установлено в противоречие с положениями части 1 статьи 37 Закона;
- документация об электронном аукционе содержит противоречивые требования о соответствии материалов, используемых при выполнении работ, требованиям ГОСТ;
- в нарушение требований Закона в пункте 5.1.18. части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование к Подрядчику о представлении Заказчику, среди прочего финансовой отчетности и других документов, подтверждающих целевое использование бюджетных средств;
- в пункте 12.3.1. части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе Заказчик устанавливает ответственность в виде пени и рассчитывает ее от ставки

рефинансирования, в то время как часть [7 статьи 34](#) Закона предусматривает расчет пени от ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

ООО «Перспектива» указывает в жалобе на следующие нарушения Закона, допущенные Заказчиком при проведении Электронного аукциона:

- Заказчиком установлено избыточное требование к исполнителю о замене обеспечения контракта, переставшего быть действительным, предусмотренное пунктом 13.13. части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе;
- в нарушение требований части 1 статьи 23 Закона в части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе не указана информация об идентификационном коде закупки;
- размер штрафов и пеней установлен Заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе;
- Заказчик не установил в части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе обязательное условие в соответствии с [пунктом 2 части 13 статьи 34](#) Закона.

Согласно доводам жалобы ООО «Управление Проектами-1» документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Закона по следующим основаниям:

- в документации об электронном аукционе отсутствует конкретизированная информация о сроке выполнения работ в связи, с чем невозможно определить срок действия банковской гарантии;
- требования к характеристикам товаров и материалов, указанные в аукционной документации, являются завышенными, так как представляют собой требования к показателям технологии производства, испытания товара, и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства (РАЗДЕЛ 2. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ):

#### 2.1. Тепловая трубная изоляция

Устойчивость к диффузии водяного пара  $\geq 3500/$

Разрушающее напряжение при растяжении  $\geq 0,30$ Мпа

#### 2.2. Электроды

Временное сопротивление разрыву не менее 420 Мпа.

Помимо этого, электроды являются расходным материалом и никаким образом не влияют на качество и исход работ, выполняемых в ходе исполнения контракта;

- в РАЗДЕЛЕ 2. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ пункты 8 и 9 «Кран шаровой фланцевый JIP-WW» Заказчиком установлено требование «температура рабочей среды до + 200 °С». В связи с тем, что Заказчик не установил диапазонное значение показателя, необходимо указать конкретное значение, т.е. подразумевается, что краны будут работать только при конкретной температуре. Т.к. на рынке отсутствует товар с такими показателями, то поставить такой товар не представляется возможным;

- в пункте 12.3.1. части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе Заказчик устанавливает ответственность в виде пени и рассчитывает ее от ставки рефинансирования, в то время как часть [7 статьи 34](#) Закона предусматривает расчет пени от ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации;

- Заказчик не установил в части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе обязательное условие в соответствии с [пунктом 2 части 13 статьи 34](#) Закона.

В жалобах заявителя просят выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона.

Представители Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителей по основаниям, изложенным в возражениях на рассматриваемые жалобы.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данных жалоб, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт административного здания УФНС России по Тульской области, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 66 (система теплоснабжения и ИТП) (закупка № 0166100000718000028) (далее –

документация об электронном аукционе), опубликованы 13.08.2018 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС).

Документация об электронном аукционе утверждена контрактным управляющим УФНС России по Тульской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 19 323 680 ,00 рублей.

15.08.2018 Заказчиком были опубликованы в ЕИС изменения извещения и документации о проведении электронного аукциона.

Рассмотрев доводы жалоб заявителей, Комиссией установлено следующее.

1. Статьей 7 Закона предусмотрено, что в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок.

Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В пункте 20 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе Заказчиком определена дата проведения электронного аукциона - «04» сентября 2018 года.

Вместе с этим, согласно информации, содержащейся в извещении о проведении электронного аукциона в редакции изменений от 15.08.2018, датой проведения аукциона в электронной форме является 03.09.2018.

Подобное противоречие свидетельствует о нарушении Заказчиком **части 3 статьи 7 Закона**. Следовательно, довод жалобы ООО «НПО СтройЭнергоПроект» нашел свое подтверждение.

2. Как установлено Комиссией, в нарушение **части 1 статьи 23** Закона, согласно которой идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, часть V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе не содержит идентификационного кода закупки. При таких обстоятельствах довод жалобы ООО «Перспектива» является

обоснованным.

3. В силу части 13.1 статьи 34 Закона срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Частью 8 статьи 30 Закона определено, что случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Как установлено Комиссией, в извещении о проведении электронного аукциона, размещенном в ЕИС, содержится ограничение, согласно которому рассматриваемая закупка проводится у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В тоже время пунктом 5 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе определено, что «Оплата по Контракту производится Государственным заказчиком по факту выполнения работ в течение 10 (Десяти) банковских дней с даты подписания Сторонами акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), счета и счета-фактуры <sup>(1)</sup>, при условии отсутствия у Заказчика претензий по объему и качеству выполненных работ».

Аналогичное условие содержится в пункте 2.7 части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе.

Учитывая, что понятие «банковский день» при определении порядка оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги не предусмотрено Законом, то указанные положения документации об электронном аукционе не соответствуют положениям **части**

**13.1 статьи 34, части 8 статьи 30 Закона**, что подтверждает позицию ООО «НПО СтройЭнергоПроект», изложенную в жалобе.

4. Статьей 37 Закона предусмотрен порядок применения антидемпинговых мер при проведении конкурса и аукциона. Так, в силу части 1 статьи 37 Закона, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Как установлено Комиссией в пункте 27 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено следующее условие применения антидемпинговых мер: «Если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об электронном аукциона или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки».

Учитывая тот факт, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 19 323 680 рублей, то предусмотренная Заказчиком возможность предоставления участниками закупки информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, свидетельствует о нарушении Заказчиком **части 1 статьи 37 Закона**. Указанное свидетельствует об обоснованности довода жалобы ООО «НПО СтройЭнергоПроект».

5. В соответствии с **пунктом 2 части 13 статьи 34** Закона в контракт включается, в том числе обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской

Федерации заказчиком.

В нарушение вышеназванного положения Закона, в части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе указанное условие отсутствует. Следовательно, в указанной части жалобы ООО «СТРОЙЦЕНТР», ООО «Перспектива», ООО «Управление Проектами-1» признаются Комиссией обоснованными.

6. В жалобах ООО «НПО СтройЭнергоПроект», ООО «Управление Проектами-1» указывают на неправомерность установления в пункте 12.3.1. части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком положений, касающихся ответственности в виде пени и расчета ее от ставки рефинансирования, в то время как часть [7 статьи 34](#) Закона предусматривает расчет пени от ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Комиссия признает данный довод жалоб обоснованным по следующим основаниям.

На основании [части 4 статьи 34](#) Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В [части 7 статьи 34](#) Закона указано, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Следует отметить, что [пунктами "а", "б" части 15 статьи 1](#) Федерального закона от 31.12.2017 N 504-ФЗ в частности, в [части 5, 7 статьи 34](#) Закона внесены изменения, а именно: слова "ставки рефинансирования" заменены словами "ключевой ставки".

Несмотря на это в пункте 12.3.1 части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком указано: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального



банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что предусмотренные Заказчиком в пункте 12.3.1 части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе положения не соответствуют действующему законодательству в сфере закупок, что является нарушением **части 7 статьи 34 Закона**.

7. Согласно **части 4 статьи 34** Закона в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом **частями 5 и 8 статьи 34** Закона установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" утверждены **правила** определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Пунктом **4** Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

В силу [пункта 9](#) Правил за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе установлено следующее:

- пункт 12.2.1 «за каждый факт неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, что составляет:

5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей»;

- пункт 12.3.2 «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд", за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей что составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_\_ копеек».

Таким образом, Заказчиком установлены размеры штрафов для сторон исключительно для цены контракта, составляющей от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно), при одновременном отсутствии установления размеров штрафов для сторон в случае цены контракта менее 3 миллионов рублей.

При этом Комиссия учитывает, что согласно [части 4 статьи 24](#) Закона под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта. Поскольку на момент формирования Заказчиком документации об аукционе предполагаемая цена контракта не может быть известна сторонам, а также учитывая вариативность установленных законодателем размеров штрафов для сторон контракта в зависимости от окончательной цены контракта, на данной стадии (разработки документации) закупочной процедуры Проект контракта Заказчика не может содержать одну конкретную фиксированную сумму штрафов, а должен учитывать все возможные варианты цены контракта, необходимые для расчета вышеуказанных штрафов.

Таким образом, Заказчик, не указав в части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе все возможные значения размеров штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, а также не установив ответственность исполнителя, предусмотренную пунктом 3 Правил, допустил нарушение частей 5,8 статьи 34 Закона.

8. В жалобе ООО «Перспектива» указывает на неправомерное установление Заказчиком в документации об электронном аукционе избыточного требования к исполнителю о замене обеспечения контракта, переставшего быть действительным.

Указанное данный податель жалобы связывает с тем, что заказчик имеет право на получение обеспечения исполнения контракта на стадии подачи заявки или при подписании контракта. Возможность требовать

представления нового обеспечения или внесения изменения в действующее обеспечение на стадии исполнения контракта Законом не предусмотрено. Из-за того что Заказчик включил в документацию об электронном аукционе данное условие, участник принимает риск утраты действительности банковской гарантии и возлагает на себя обязанность повторно предоставить обеспечение исполнения контракта, что противоречит требованиям Закона.

Комиссия приходит к выводу о несостоятельности данного довода жалобы ООО «Перспектива» по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1](#) статьи 96 Закона заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#).

Исходя из [части 3 статьи 96](#) Закона, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с [частью 1 статьи 94](#) Закона исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#), в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#) экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

при изменении, расторжении контракта в соответствии со [ст. 95](#) Закона о контрактной системе, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Пунктом 13.13 части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе определено, что «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения настоящего Контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком его обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязан в течение 5 (Пяти) календарных дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения Контракта перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения настоящего Контракта в размере, указанном в пункте 12.6 настоящего Контракта. Действие указанного пункта не распространяется на случаи, если Подрядчиком предоставлена недостоверная (поддельная) банковская гарантия.».

Однако, [статьей 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Следовательно, обеспечение исполнения контракта, в том числе в виде банковской гарантии, направлено на обеспечение исполнения подрядчиком обязательств по контракту в течение всего срока действия контракта.

Необходимо отметить, что целью обеспечения исполнения контракта является непрерывное сохранение прав Заказчика на получение денежных сумм, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации в случае неисполнения подрядчиком обязательств по контракту. Прекращение действия банковской гарантии влечет негативные правовые последствия для Заказчика в части невозможности требования уплаты денежных сумм, обеспеченных банковской гарантией.

При этом недействительность обеспечения исполнения контракта нарушает права и законные интересы Заказчика, а также может повлечь негативные

финансовые и правовые последствия для Заказчика.

Учитывая, что Законом не определены последствия возникновения обстоятельств, которые ведут или могут привести к невозможности исполнения банком обязательств по выданной им гарантии, а статья 96 Закона не содержит требований конкретизировать случаи, при которых банковская гарантия может прекратить свое действие, то установленное в документации об электронном аукционе положение о замене обеспечения исполнения контракта, в случае прекращения его действия до исполнения обеспеченных обязательств, не противоречит положениям законодательства о контрактной системе и направлено на надлежащее исполнение положений [статьи 96](#) Закона, норм Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, а также на предупреждение недобросовестного поведения поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении им обязательств по контракту.

Таким образом, связывать банковскую гарантию, обеспечивающую в целом исполнение контракта, лишь с необходимостью предъявления ее при заключении контракта противоречит нормам Закона.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что установленное в пункте 13.13 части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе требование о замене недействительного обеспечения исполнения контракта не противоречит законодательству Российской Федерации о контрактной системе и положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

9. Довод жалобы ООО «НПО СтройЭнергоПроект» об установлении в пункте 5.1.18. части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе ненадлежащего требования к Подрядчику о представлении Заказчику, в числе прочего, финансовой отчетности и других документов, подтверждающих целевое использование бюджетных средств, Комиссия считает обоснованным, исходя из следующего.

Согласно пункту 5.1.18. части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе: «При проведении проверок представлять Заказчику, контролирующим органам все необходимые документы и информацию по ходу выполнения Работ на Объекте, в том числе: Проектную и исполнительную документацию, включая локальные сметы, в полном объеме, Акты о приемке выполненных работ по Форме КС-2, Справки о стоимости выполненных работ и затрат по Форме КС-3, платежные документы, финансовую отчетность и другие документы, подтверждающие целевое использование бюджетных средств».

Необходимо отметить, что положениями пункта 2.7 части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе

предусмотрено, что оплата Заказчиком производится безналичным расчетом путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика по факту выполнения Работ на конец календарного месяца в течение 10 (Десяти) рабочих дней с момента подписания сторонами акта выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Следовательно, при непосредственном выполнении работ, являющихся объектом закупки, в том числе при приобретении используемых при выполнении работ материалов, подрядчик не использует бюджетные средства, следовательно, не только финансовая отчетность подрядчика, но и иные документы в принципе не могут подтверждать «целевое использование бюджетных средств», в связи с чем вышеназванное условие части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе противоречит статье 34 Закона.

При таких обстоятельствах довод жалобы ООО «НПО СтройЭнергоПроект» нашел свое подтверждение.

9. В жалобе ООО «Управление Проектами-1», указывает, что в документации об электронном аукционе отсутствует конкретизированная информация о сроке выполнения работ в связи, с чем невозможно определить срок действия банковской гарантии. Комиссия считает указанный довод жалобы несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 96 Закона исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно разделу 18 «Срок действия контракта» части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе «контракт вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до полного исполнения своих обязательств Сторонами».

Вместе с этим, данная формулировка не противоречит положениям Гражданского Кодекса Российской Федерации, а также положениям Закона.

Статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или

назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Пунктом 3 статьи 192 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока

В соответствии с пунктом 4 статьи 329 Гражданского Кодекса Российской Федерации прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором.

В случаях, когда срок действия контракта определен как до полного исполнения обязательств сторонами, банковская гарантия предоставляется с учетом срока исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя).

В разделе 3 «Сроки выполнения работ» части V «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе указано следующее:

«3.1. Начало выполнения Работ – не позднее 5 (Пяти) рабочих дней с момента подписания Контракта.

3.2. Дата окончания выполнения Работ по Контракту – декабрь 2018 года.».

Следовательно, Заказчиком срок исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя) установлен в соответствии с требованиями Закона и положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

10. Рассмотрев доводы жалоб ООО «НПО СтройЭнергоПроект», ООО «Управление Проектами-1», касающиеся нарушения Заказчиком Закона при описании объекта закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона предусмотрена необходимость



использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе 4 «РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ» документации об электронном аукционе Заказчиком определено следующее: «Если в пункте Таблицы установлены требования о соответствии используемого товара определенному техническому регламенту, ГОСТ и иным требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, участник в своей заявке должен указать конкретные значения необходимых показателей такого товара, соответствующие как требованиям документации об аукционе, так и требованиям определенного технического регламента, ГОСТ и иным требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, а также указание на товарный знак (при наличии)».

В разделе 2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ» документации об электронном аукционе Заказчиком предусмотрено, что качество и количество материалов и оборудования, содержащихся в проектной документации, должно отвечать требованиям соответствующих нормативных документов (ГОСТ, СанПиН и ТУ и пр.). Материалы, используемые при выполнении Работ, должны быть новыми.

При установлении соответствующих требований к материалу «Очес льняной»

Заказчик установил ссылку на ГОСТ 1692-85, которому должен отвечать данный материал.

Однако ГОСТ 1692-85 распространяет свое действие на хлорную известь, представляющую смесь двуосновной соли гипохлорита кальция, оксихлорида кальция, хлорида и гидроокиси кальция. Кроме этого, в настоящее время указанный ГОСТ утратил свою силу.

Кроме этого, раздел 3 «ТРЕБОВАНИЯ К КАЧЕСТВУ И УСЛОВИЯМ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ» документации об электронном аукционе содержит Примечание: «При пользовании государственных стандартов (национальных стандартов, правил стандартизации, норм и рекомендаций в области стандартизации, сводов правил) участнику целесообразно проверить действие ссылочных стандартов в информационной системе общего пользования - на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет или по ежегодному информационному указателю "Национальные стандарты", который опубликован по состоянию на 1 января текущего года, и по выпускам ежемесячного информационного указателя "Национальные стандарты" за текущий год. Если заменен ссылочный стандарт, на который в настоящей документации дана недатированная ссылка, то рекомендуется использовать действующую версию этого стандарта с учетом всех внесенных в данную версию изменений. Если заменен ссылочный стандарт, на который в настоящей документации дана датированная ссылка, то рекомендуется использовать версию этого стандарта с указанным выше годом утверждения (принятия). Если после утверждения настоящего стандарта в ссылочный стандарт, на который в настоящей документации дана датированная ссылка, внесено изменение, затрагивающее положение, на которое дана ссылка, то это положение рекомендуется применять без учета данного изменения. Если ссылочный стандарт отменен без замены, то положение, в котором дана ссылка на него, рекомендуется применять в части, не затрагивающей эту ссылку.

Информация об изменениях к государственным стандартам публикуется в ежегодном (по состоянию на 1 января текущего года) информационном указателе "Национальные стандарты", а официальный текст изменений и поправок - в ежемесячном информационном указателе "Национальные стандарты". В случае пересмотра (замены) или отмены указанного стандарта соответствующее уведомление будет опубликовано в ближайшем выпуске информационного указателя "Национальные стандарты". Соответствующая информация, уведомление и тексты размещаются также в информационной системе общего пользования - на официальном сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в сети Интернет (gost.ru).».

По мнению Комиссии, указанные положения документации об электронном аукционе возлагают на участников закупки не предусмотренное Законом

бремя по «проверке» правильности установления Заказчиком требований к используемым материалам, тем самым подменяя обязанность Заказчика установить такие требования в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком при описании объекта закупки не использовались стандартные показатели, требования. При этом документация об электронном аукционе не содержит обоснование необходимости использования других показателей, требований.

Таким образом, Заказчик нарушил [пункт 2 части 1, часть 2 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона](#).

При таких обстоятельствах, рассмотренный довод жалобы ООО «НПО СтройЭнергоПроект» является обоснованным.

Кроме этого, ООО «НПО СтройЭнергоПроект» в жалобе ссылается на то, что «По материалу «Труба тип 3» требования о соответствии ГОСТ сопровождаются символом «\*». В Разделе 4 Рекомендации по заполнению заявки, разъясняется, что: *«Символ «\*» указанный после определенного диапазона значений показателей в Таблице означает, что участник должен указать одно значение из указанного диапазона не включая минимальное и максимальное значение».*

Обозначения символа «\*» после наименования ГОСТ в документации не разъяснено.

У Заявителя нет понимания требований Заказчика с указанием на «ГОСТ 8732-75 \*».

Какой способ представления показателей материала из предусмотренных Рекомендациями по заполнению заявки, применить, не ясно.».

Как установлено Комиссией, в разделе 2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ» документации об электронном аукционе для используемого товара «Труба тип 3» содержится указание на «ГОСТ 8732-75 \*».

Вместе с этим раздел 2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ» документации об электронном аукционе, в котором представлены в табличной форме требования Заказчика к используемым при выполнении работ материалам, содержит графу «Дополнительная информация, (не оценивается при рассмотрении заявок, не включаются в проект Контракта)», в которой и содержится указание на спорный «ГОСТ 8732-75 \*».

Необходимо отметить, что в случае возникновения у участника закупки сомнений по поводу применения или толкования того или иного положения

документации об электронном аукционе частью 3 статьи 65 Закона любому участнику электронного аукциона предоставлено право на обращение к Заказчику с запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Как установлено Комиссией, каких-либо запросов о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе Заказчику не поступало.

В рассматриваемом случае символ «\*», которым сопровождается дополнительная информация, не относится к требованиям, подлежащим обязательному указанию в заявках участниками закупки. Следовательно, положения инструкции по заполнению заявки на участие в рассматриваемой закупке, содержащейся в разделе 4 «РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ» документации об электронном аукционе, на которые ссылается данный податель жалобы, не применимы к спорной информации. Таким образом, рассмотренный довод жалобы ООО «НПО СтройЭнергоПроект» не нашел своего подтверждения.

В разделе 2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ» документации об электронном аукционе Заказчиком установлены требования к используемым при выполнении работ материалам (товарам), в том числе:

Наименование и характеристики используемых материалов (товара)	Требования	Дополнительная информация, (не оценивается при рассмотрении заявок, не включаются в проект Контракта)
Кран шаровой фланцевый JIP-WW	Ру16 Ду150 Рабочее давление не менее 16 бар. Температура рабочей среды до + 200 °С Класс герметичности А	
Кран шаровой под приварку JIP-WW	Ру16 Ду80 Рабочее давление не менее 16 бар. Температура рабочей среды до + 200 °С Класс герметичности А	Класс герметичности ГОСТ 54808-2011
Тепловая трубная изоляция В соответствии с	Вид изоляции трубная. Толщина не менее 13 мм. Пожарный класс Г1. Диапазон температур от -80 до + 95°С	Пожарный класс ГОСТ 30244-94 Устойчивость к диффузии водяного пара

проектом.	Не содержит хлорфторуглеродов. Устойчивость к диффузии водяного пара $\geq 3500/$ Разрушающее напряжение при растяжении $\geq 0,30$ МПа	(DIN 52615) Разрушающее напряжение при растяжении (ГОСТ 15873-70)
Электроды	Стержневая длина не более 450 см Диаметр не менее 5 мм Временное сопротивление разрыву не менее 420 Мпа Ряд тока постоянный обратной полярности	ГОСТ 9466, 9467

Следует отметить, что при установлении заказчиком в документации об электронном аукционе, извещении о проведении закупки требований к описанию участниками закупки товаров заказчику необходимо учесть, что Закон не содержит норм, которые обязывали бы участников закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки, а также норм, обязывающих участников закупки подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара.

Лицо, не являющееся изготовителем указанных товаров, ограничено в возможности получить данные сведения и как следствие сообщить их в своей заявке. При этом не указание в заявке каких-либо сведений о товаре, в отношении которых заказчиком установлены требуемые к заполнению значения, влечет безусловное отклонение такой заявки аукционной комиссией, что лишает участника закупки возможности принять участие в таком аукционе.

Как было отражено выше, Закон не возлагает на участников закупки обязанность приобретать товары, необходимые при выполнении работ, до подачи заявки на участие в аукционе. В то же время, подавая заявку на участие в аукционе, потенциальный участник вынужден сформировать свое предложение таким образом, чтобы оно отвечало всем требованиям и условиям документации об аукционе.

Таким образом, предлагая характеристики, определяемые в процессе производства, участник берет на себя риск несоблюдения данных характеристик производителем, использующим материалы с иными характеристиками, но также производящего конечный продукт в соответствии с соответствующими стандартами.

Как следует из положений раздела 2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ» документации об электронном аукционе Заказчиком для используемого материала «Тепловая трубная изоляция» со ссылками на ГОСТ 15873-70 среди прочих установлена требуемая характеристика «Разрушающее напряжение при растяжении  $\geq 0,30$  МПа».

Вместе с этим ГОСТ 15873-70 Пластмассы ячеистые эластичные. Метод испытания на растяжение распространяется на ячеистые эластичные пластмассы и устанавливает метод испытания их на растяжение. Согласно данному ГОСТ сущность метода состоит в испытании образца на растяжение, при котором определяют:

- а) разрушающее напряжение при растяжении в МПа - отношение максимальной нагрузки, при которой разрушился образец, к начальной площади его поперечного сечения;
- б) относительное удлинение при разрыве в процентах - отношение приращения длины рабочего участка образца, измеренного в момент разрыва, к его первоначальной длине.

Аналогично, в разделе 2 «ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МАТЕРИАЛОВ» документации об электронном аукционе Заказчиком к используемому материалу «Электроды» установлена требуемая характеристика «Временное сопротивление разрыву не менее 420 МПа».

Однако ГОСТ 6996-66 Сварные соединения. Методы определения механических свойств устанавливает методы определения механических свойств сварного соединения в целом и его отдельных участков, а также наплавленного металла при всех видах сварки металлов и их сплавов, в частности устанавливает методы определения механических свойств при следующих видах испытаний:

- а) испытании металла различных участков сварного соединения и наплавленного металла на статическое (кратковременное) растяжение;
- б) испытании металла различных участков сварного соединения и наплавленного металла на ударный изгиб (на надрезанных образцах);
- в) испытании металла различных участков сварного соединения на стойкость против механического старения;
- г) измерении твердости металла различных участков сварного соединения и наплавленного металла;
- д) испытании сварного соединения на статическое растяжение;
- е) испытании сварного соединения на статический изгиб (загиб);
- ж) испытании сварного соединения на ударный разрыв.

Таким образом, изложение в документации об электронном аукционе требований к характеристикам товаров, которые являются, в том числе показателями результатов технологических испытаний товаров, является

неправомерными, поскольку Закон не обязывает участников закупки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, для предоставления вышеуказанных сведений в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе и свидетельствует о нарушении Заказчиком **части 6 статьи 66 Закона**.

Вместе с этим, в ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой закупки, Комиссией установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с протоколом № 0166100000718000028 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 31.08.2018 на участие в данном электронном аукционе поступило семь заявок от участников закупки, по итогам рассмотрения которых, аукционной комиссией Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области принято решение о соответствии всех заявок требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с протоколом электронного аукциона № 0166100000718000028 понижение цены начальной (максимальной) цены контракта составило 9,93%. При этом ценовые предложения поступали от четырех участников электронного аукциона.

В силу части 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Следовательно, при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе бремя доказывания [Законом](#) возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие положения документации об электронном аукционе.

Поскольку подача жалобы заявителем на положения документации об электронном аукционе предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение [части 9 статьи 105](#) Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и, вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Соответственно, заявителем жалобы должно быть представлено документальное подтверждение доводов жалобы, которое с точки зрения достаточности представленных доказательств, позволяло бы сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику, исполнителю) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки на участие в электронном аукционе, а также для исполнения участником закупки своих обязанностей при исполнении контракта.

В рассматриваемом случае, на участие в данной закупке было подано семь заявок участниками закупки, которые были признаны аукционной комиссией Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что допущенные Заказчиком нарушения части 3 статьи 7, части 1 статьи 37, пункта 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона не повлияли на итоги проведения рассматриваемого электронного аукциона, в связи с чем Комиссия считает возможным не выдавать обязательное для исполнения предписание об устранении Заказчиком вышеуказанных нарушений Закона.

Вместе с этим, документация об электронном аукционе на капитальный ремонт административного здания УФНС России по Тульской области, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 66 (система теплоснабжения и ИТП) (закупка № 0166100000718000028) не соответствует положениям части 3 статьи 7, части 1 статьи 23, части 8 статьи 30, пункта 2 части 1, части 2 статьи 33, частей 5, 6, 7, пункта 2 части 13, части 13.1 статьи 34, части 1 статьи 37, пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона.

Документация об электронном аукционе на капитальный ремонт административного здания УФНС России по Тульской области, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 66 (система теплоснабжения и ИТП) (закупка № 0166100000718000028) утверждена контрактным управляющим УФНС России по Тульской области.

Соответственно, в действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию о проведении электронного аукциона, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙЦЕНТР» исх. № 00028 от 28.08.2018 (вх. № 4301 от 30.08.2018) на действия Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт административного здания



УФНС России по Тульской области, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 66 (система теплоснабжения и ИТП) (закупка № 0166100000718000028) обоснованной; жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО СтройЭнергоПроект» (исх. б/н от 29.08.2018 (вх. № 4302 от 30.08.2018) – частично обоснованной; жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» исх. б/н от 29.08.2018 (вх. № 4303 от 30.08.2018) - частично обоснованной; жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление Проектами-1» (исх. № 2 от 30.08.2018 (вх. № 4421 от 31.08.2018) – частично обоснованной.

2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0166100000718000028) признать Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области нарушившим часть 3 статьи 7, часть 1 статьи 23, часть 8 статьи 30, пункт 2 части 1, часть 2 статьи 33, части 5, 6, 7, пункт 2 части 13, часть 13.1 статьи 34, часть 1 статьи 37, пункт 1 части 1 статьи 64, часть 6 статьи 66 Закона.

3. В связи с тем, что нарушение Управлением Федеральной налоговой службы по Тульской области части 3 статьи 7, части 1 статьи 37, пункта 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона не повлияло на итоги проведения рассматриваемого электронного аукциона, то обязательное для исполнения предписание об устранении вышеуказанных нарушений не выдавать.

4. На основании части 22 статьи 99 Закона выдать Управлению Федеральной налоговой службы по Тульской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений части 1 статьи 23, части 8 статьи 30, частей 5, 6, 7, пункта 2 части 13, части 13.1 статьи 34 Закона путем направления в адрес победителя электронного аукциона проекта контракта, составленного с учетом положений Закона и решения Тульского УФАС России по настоящему делу.

5. Передать материалы внеплановой проверки электронного аукциона (закупка № 0166100000718000028) соответствующему должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения в рамках административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 04-07/70-2018

06.09.2018

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

на основании решения от 06.09.2018 по жалобам: общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙЦЕНТР» исх. № 00028 от 28.08.2018 (вх. № 4301 от 30.08.2018), общества с ограниченной ответственностью «НПО СтройЭнергоПроект» исх. б/н от 29.08.2018 (вх. № 4302 от 30.08.2018), общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» исх. б/н от 29.08.2018 (вх. № 4303 от 30.08.2018), общества с ограниченной ответственностью «Управление Проектами-1» исх. № 2 от 30.08.2018 (вх. № 4421 от 31.08.2018) на действия Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт административного здания УФНС России по Тульской области, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Тургеневская, д. 66 (система теплоснабжения и ИТП) (закупка № 0166100000718000028), и в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Федеральной налоговой службы по Тульской области устранить нарушение части 1 статьи 23, части 8 статьи 30, частей 5, 6, 7, пункта 2 части 13, части 13.1 статьи 34 Закона путем направления в адрес победителя электронного аукциона проекта контракта, составленного с учетом положений Закона и решения Тульского УФАС России от 06.09.2018 по делу № 04-07/193-2018.

2. Срок исполнения предписания - не позднее **21.09.2018**.

3. Управлению Федеральной налоговой службы по Тульской области уведомить Тульское УФАС России об исполнении предписания **не позднее 21.09.2018** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение

предписания).

*В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.*

---