

Арбитражный суд Кировской области

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

www.kirov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Киров
22 января 2009 года

Дело № А28-11549/2008-428/27

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2009 года В полном объеме решение
изготовлено
22 января 2009 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Кононова П.И.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кочкиной О.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Кировской области
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области о признании недействительными решения и
предписания
Третьи лица: Федеральное государственное учреждение «Всероссийский центр карантина растений»; открытое акционерное
общество лесопромышленная холдинговая компания «Кировлеспром»; общество с ограниченной ответственностью «Компания
Дюкон»

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - Устюжаниновой Т.М., специалиста-эксперта отдела правовой работы, по доверенности от 30.12.2008 № 61,
Распопина Д.В., начальника отдела надзора в области карантина растений в сфере качества и безопасности зерна, по
доверенности от 14.01.2009 № 7 0 ,

от ответчика - Кузнецовой А.М., начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного
контроля органов власти, по доверенности от 11.01.2009 № 2,

от третьего лица - Федерального государственного учреждения «Всероссийский центр карантина растений» - Колупаева А.В.,
директора Кировского филиала, по доверенности от 10.12.2008 № 15;

от третьего лица - открытого акционерного общества лесопромышленной холдинговой компании «Кировлеспром» - Захаровой
Н.Н., по доверенности от 23.12.2008 №49/2008,

от третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон» -представитель не явился, извещен
надлежащим образом,

установил:

в заявлении Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Кировской области (далее -
Управление Россельхознадзора, заявитель) с учетом его дополнения содержатся требования о признании недействительными
вынесенного в отношении заявителя решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее
-УФАС по Кировской области, ответчик) от 21.10.2008 и выданного заявителю предписания указанного органа от 21.10.2008 №
14/03-08 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, а именно части 3 статьи 15 Федерального закона «О
защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившихся в наделении Кировского филиала федерального государственного
учреждения «Всероссийский центр карантина растений» (далее - ФГУ «ВНИИКР») функциями органа государственного контроля
путем установления обязанности хозяйствующим субъектам (грузоотправителям подкарантинной продукции) получать
заклучения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции (лесопродукции) в Кировском филиале ФГУ
«ВНИИКР».

В обоснование указанных требований заявитель ссылается на то, что он не передавал ФГУ «ВНИИКР» имеющиеся у него функции
по осуществлению государственного фитосанитарного контроля, а данное учреждение вправе выдавать заключения о
фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции, при отсутствии которых грузоотправителям такой продукции не могут
быть выданы карантинные сертификаты на данную продукцию. По мнению заявителя, именно грузоотправители подкарантинной
продукции обязаны на основании соответствующего возмездного договора получать в ФГУ «ВНИИКР» заключение о ее
фитосанитарном состоянии и представлять его в Управление Россельхознадзора для оформления и выдачи карантинного

сертификата. В этой связи заявитель не усматривает в своих действиях нарушения части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

В письменном отзыве на заявление от 25.11.2008 и в дополнениях к нему УФАС по Кировской области указывает на то, что своими действиями по истребованию от грузоотправителей подкарантинной продукции заключений о ее фитосанитарном состоянии, выдаваемых ФГУ «ВНИИКР», Управление Россельхознадзора фактически передало данному учреждению функции по фитосанитарному контролю, в частности право досмотра названной продукции, отбора ее образцов (проб) для исследования. Тем самым, по мнению ответчика в вынесенном им 21.10.2008 решении действия заявителя были правильно квалифицированы как нарушение требования части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ и в этой связи ему законно и обоснованно было выдано предписание от 21.10.2008 № 14/03-08 о прекращении этого нарушения.

В письменном отзыве на заявление от 15.12.2008 третье лицо - ФГУ «ВНИИКР» указывает на то, что оно в соответствии с действующим законодательством и Уставом вправе самостоятельно осуществлять анализ и экспертизу подкарантинной продукции и выдавать заключения о ее фитосанитарном состоянии и в этой связи выполняет не функции по контролю, а функции по сертификации данной продукции. В этой связи ФГУ «ВНИИКР» считает, что в действиях Управления Россельхознадзора отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В письменном отзыве на заявление от 11.12.2008 с учетом его дополнения третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Компания Дюкон» (далее - ООО Дюкон) указывает на незаконность требования со стороны заявителя от грузоотправителей лесопродукции заключений ФГУ «ВНИИКР» и на незаконность совершения этим учреждением действий по досмотру подкарантинной продукции и по отбору ее образцов без участия должностных лиц Управления Россельхознадзора.

В письменном отзыве на заявление от 16.12.2008 открытое акционерное общество лесопромышленная холдинговая компания «Кировлеспром» (далее - ОАО «Кировлеспром») также указывает на незаконность действий заявителя, требующего от грузоотправителей лесопродукции представления заключений ФГУ «ВНИИКР» и на незаконность действий данного учреждения по досмотру названной продукции и по отбору ее образцов без участия должностных лиц Управления Россельхознадзора. В судебном заседании представители заявителя, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении и в дополнениях к нему, поддержали заявленные требования и просили суд удовлетворить их.

Представитель третьего лица - ФГУ «ВНИИКР», ссылаясь на доводы, изложенные в письменном отзыве, также просил суд просил суд удовлетворить заявленные требования.

Представители ответчика и третьих лиц: ООО «Дюкон» и ОАО «Кировлеспром», ссылаясь на доводы, изложенные в своих письменных отзывах и в дополнениях к ним, просили суд отказать в удовлетворении требований заявителя.

В ходе судебного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства дела.

08.08.2008 в УФАС по Кировской области поступило заявление ООО «Дюкон» о нарушении Управлением Россельхознадзора норм федеральных законов «О карантине растений» от 15.07.2000 № 99-ФЗ и Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ. В ходе рассмотрения данного заявления комиссией УФАС по Кировской области было установлено, что для выдачи грузоотправителям подкарантинной лесопродукции карантинных сертификатов Управление Россельхознадзора требует от них представления заключений о карантинном фитосанитарном состоянии указанной продукции, выдаваемых Кировским филиалом ФГУ «ВНИИКР» на основании соответствующих возмездных договоров. При этом, как было установлено УФАС по Кировской области, в целях выдачи заключений о карантинном фитосанитарном состоянии лесопродукции сотрудники Кировского филиала ФГУ «ВНИИКР» самостоятельно совершают действия по досмотру этой продукции и отбору ее образцов для экспертных исследований, относящиеся к государственному карантинному фитосанитарному контролю. Указанные действия Управления Россельхознадзора комиссия УФАС по Кировской области квалифицировала как наделение Кировского филиала ФГУ «ВНИИКР», являющегося хозяйствующим субъектом, функциями по государственному контролю, нарушающее запрет, установленный частью 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Сделав указанный вывод, комиссия УФАС по Кировской области 21.10.2008 вынесла решение о признании в действиях Управления Россельхознадзора названного выше нарушения и выдала ему предписание № 14/03-08, в котором предписала прекратить требовать от грузоотправителей подкарантинной продукции

(лесопродукции) заключение о карантинном фитосанитарном состоянии этой продукции, выдаваемое Кировским филиалом ФГУ «ВНИИКР», и не отказывать грузоотправителям в выдаче карантинных сертификатов в связи с непредставлением такого заключения.

Не согласившись с указанными выше решением и предписанием УФАС по Кировской области, Управление Россельхознадзора обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании этих ненормативных правовых актов недействительными.

Заслушав объяснения и доводы представителей сторон и третьих лиц, исследовав все материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

1. В соответствии с положениями пунктов 1 и 4 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и

фитосанитарному надзору, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 327 Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) и ее территориальные органы осуществляют функции по контролю и надзору в сфере карантина и защиты растений.

В силу подпункта «в» пункта 6 Постановления Правительства РФ «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» от 08.04.2004 № 201 данная служба в лице ее территориальных органов в субъектах Российской Федерации, выдает ветеринарные, карантинные, фитосанитарные и иные разрешения (сертификаты) и свидетельства на поднадзорные грузы при их перевозках.

По смыслу абзаца 1 статьи 8 Федерального закона «О карантине растений» от 15.07.2000 № 99-ФЗ (далее - Закон о карантине растений) вывоз с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон подкарантинной продукции разрешается, если имеется фитосанитарный сертификат или карантинный сертификат, удостоверяющие соответствие подкарантинной продукции требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.

В соответствии с пунктом «б» пункта 2 Указа Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» от 09.03.2004 № 314 к числу функций по контролю и надзору применительно к компетенции федеральных служб, а значит, и Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, относится в том числе выдача этими органами разрешений (лицензий) на осуществление определенного вида деятельности и (или) конкретных действий юридическим лицам и гражданам.

Таким образом, по систематическое толкование приведенных выше норм позволяет сделать следующие выводы:

- 1) Выдаваемые территориальным органом Россельхознадзора юридическим и физическим лицам карантинные сертификаты на подкарантинную продукцию, в том числе на лесопroduкцию по своей юридической сущности являются специальными разрешениями на вывоз такой продукции с территории Российской Федерации и из карантинных фитосанитарных зон;
- 2) Выдача территориальными органами Россельхознадзора указанных сертификатов является функцией по контролю, а именно по государственному карантинному фитосанитарному контролю, в содержание которого в силу положения статьи 2 Закона о карантине растений включаются в том числе и мероприятия по выявлению карантинных объектов, то есть вредных организмов, и установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинных объектов.

В ходе процедуры выдачи карантинных сертификатов как раз и осуществляются мероприятия по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции, то есть проводится государственный контроль.

С учетом изложенного, выдача Управлением Россельхознадзора по Кировской области грузоотправителям лесопroduкции карантинных сертификатов, включая в том числе установление карантинного фитосанитарного состояния этой продукции, является функцией по государственному карантинному фитосанитарному контролю.

В силу статьи 7 Закона о карантине растений государственный карантинный фитосанитарный контроль может осуществляться только федеральным органом исполнительной власти по обеспечению карантина растений, то есть Россельхознадзором и его территориальными органами.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о карантине растений подкарантинная продукция в целях установления ее карантинного состояния подлежит государственному карантинному фитосанитарному контролю, в том числе досмотру и при необходимости лабораторным анализам или экспертизе.

По смыслу названных положений статей 14 и 16 Закона о карантине растений в содержание государственного карантинного фитосанитарного контроля входит совершение таких действий, как проведение карантинного фитосанитарного обследования подкарантинной продукции, ее досмотра, отбор образцов (проб) данной продукции, ее лабораторные анализы и экспертиза. В силу названной нормы право на совершение таких действий, как обследование и досмотр подкарантинной продукции, отбор ее образцов (проб), предоставлено лишь должностным лицам федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного карантинного фитосанитарного контроля, то есть должностным лицам Россельхознадзора и его территориальных органов. Следовательно, данный орган не вправе передавать право на совершение перечисленных контрольных действий каким-либо иным государственным органам или организациям, в том числе, находящимся в его ведении.

В то же время по смыслу абзаца 2 статьи 14 Закона о карантине растений лабораторные анализ и экспертиза подкарантинной продукции в целях установления ее карантинного фитосанитарного состояния могут проводиться организациями государственной службы карантина растений. Следовательно, право на совершение таких входящих в содержание государственного карантинного фитосанитарного контроля действий, как анализы и экспертиза образцов отобранной подкарантинной продукции, может быть передано специализированным организациям, находящимся в ведении Россельхознадзора.

Приказом Россельхознадзора от 25.07.2005 № 215 «О федеральном государственном учреждении «Всероссийский центр карантина растений» (ФГУ «ВНИИКР») в редакции приказа от 12.02.2008 № 2

1 д а н н о
п р е д о с т а в л е н о п р а в с
а н а л и з о в и о ц е н о к с

В соответствии с пунктами 1.2., 3.2.10. Устава ФГУ «ВНИИКР», утвержденного Приказом Россельхознадзора от 01.11.2006 № 193 в редакции приказа от 15.11.2007 № 241, данное учреждение находится в ведении указанного органа и уполномочено им на проведение лабораторного анализа и экспертизы в целях установления карантинного фитосанитарного состояния территории Российской Федерации.

Таким образом, с учетом приведенных выше положений Закона о карантине растений и Устава ФГУ «ВНИИКР» Управление Россельхознадзора по Кировской области вправе было поручить Кировскому филиалу ФГУ «ВНИИКР» совершение таких осуществляемых в рамках государственного карантинного фитосанитарного контроля действий, как проведение лабораторных анализов и экспертизы подкарантинной продукции, в том числе лесопродукции, реализуемой хозяйствующими субъектами за пределы территории Кировской области. Поручать филиалу указанного учреждения совершение каких-либо иных действий, входящих в содержание государственного карантинного фитосанитарного контроля, в том числе проведение самостоятельного обследования подкарантинной продукции, ее досмотр и отбор образцов (проб) этой продукции Управление Россельхознадзора не имело права.

Вместе с тем Управление Россельхознадзора нарушило указанный запрет. В частности, как следует из материалов дела, Управление Россельхознадзора требовало от обращающихся в этот орган за получением карантинных сертификатов грузоотправителей подкарантинной лесопродукции, представления наряду с иными документами заключений об установлении фитосанитарного состояния подкарантинной продукции, выдаваемых Кировским филиалом ФГУ «ВНИИКР» на основании договоров возмездного оказания услуг. При этом в целях выдачи указанных заключений работники Кировского филиала ФГУ «ВНИИКР» в нарушение названных выше норм Закона о карантине растений и устава данного учреждения самостоятельно, без участия должностных лиц Управления Россельхознадзора совершали такие входящие в содержание государственного карантинного фитосанитарного контроля действия, как обследование подкарантинной продукции, ее досмотр и отбор проб (образцов) этой продукции для проведения анализов и экспертиз. Данные факты подтверждаются имеющимися в материалах дела копиями договоров возмездного оказания услуг по проведению экспертизы подкарантинного материала, актов обследования подкарантинного объекта на установление карантинного фитосанитарного состояния, актов отбора образцов подкарантинной продукции.

Тем самым, установив требование о представлении грузоотправителями лесопродукции заключений Кировского филиала ФГУ «ВНИИКР», Управление Россельхознадзора по существу предоставило данному учреждению право самостоятельно совершать весь комплекс контрольных действий, связанных с установлением фитосанитарного состояния подкарантинной лесопродукции, совершение которых необходимо для выдачи карантинных сертификатов на эту продукцию.

Такие действия Управления Россельхознадзора противоречат названным выше положениям статей 14, 16 Закона о карантине растений, а также не соответствуют положениям разделов 2-3 Порядка организации работ по выдаче Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору фитосанитарных сертификатов и карантинных сертификатов на подкарантинную продукцию (подкарантинный материал, груз), утвержденного Приказом Минсельхоза РФ от 14.03.2007 № 163 (далее - Порядок). В частности, пунктом 10 Порядка определен исчерпывающий перечень документов, которые должны представляться заинтересованным лицом в территориальный орган Россельхознадзора для выдачи карантинного сертификата. В этом перечне отсутствует заключение о карантинном фитосанитарном состоянии продукции. В то же время в пункте 12 Порядка указывается, что карантинный сертификат может быть выдан территориальным Управлением Россельхознадзора только на основании заключения о карантинном фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции. Однако, системное толкование норм пунктов 12-18, находящихся в разделе 3 Порядка, именуемом «Порядок выдачи ФСС и КС», позволяет сделать вывод о том, что после представления заявителем всех указанных в пункте 10 Порядка документов территориальный орган в течение 30 дней организует работу по изучению этих документов и по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции, в том числе дает соответствующие поручения ФГУ «ВНИИКР» о проведении необходимых анализов и экспертиз. Именно в таком порядке должно было действовать и Управление Россельхознадзора по Кировской области. Соблюдение данного порядка позволило бы избежать нарушения положений статей 14 и 16 Закона о карантине растений в части недопустимости самостоятельного совершения работниками Кировского филиала ФГУ «ВНИИКР» таких контрольных действий, как обследование и досмотр подкарантинной продукции, отбор ее образцов.

С учетом изложенного, названные выше действия Управления Россельхознадзора противоречат положению части 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции), в силу которого запрещается наделение хозяйствующих субъектов, к числу которых относится и Кировский филиал ФГУ «ВНИИКР», оказывающий возмездные услуги физическим и юридическим лицам, функциями и правами федеральных органов исполнительной власти, в том числе функциями государственного контроля и надзора. Как было указано выше, Управление Россельхознадзора своими действиями, совершаемыми в нарушение установленного порядка выдачи карантинных сертификатов, фактически наделило Кировский филиал ФГУ «ВНИИКР» функциями государственного карантинного фитосанитарного контроля в части осуществления обследования и досмотра подкарантинной продукции и отбора ее образцов.

При указанных обстоятельствах вывод УФАС по Кировской области о наличии в действиях Управления Россельхознадзора нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, является правильным. Следовательно, оспариваемое заявителем решение комиссии УФАС по Кировской области от 21.10.2008 является законным и обоснованным.

Установив в действиях Управления Россельхознадзора названное выше нарушение антимонопольного законодательства, УФАС по Кировской области в силу пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции имело право выдать данному органу предписание о прекращении этого нарушения. В этой связи выданное Управлению Россельхознадзора комиссией УФАС по Кировской области предписание от 21.10.2008 № 14/03-08 о прекращении нарушения части 3 статьи 15 Закона о конкуренции, основанное на названном выше решении от 21.10.2008 в котором была дана правильная юридическая квалификация действий заявителя, является законным и обоснованным.

Установленный положениями статей 39-41 Закона о защите конкуренции порядок рассмотрения антимонопольными органами дел о нарушениях антимонопольного законодательства, принятия решений по этим делам и выдачи предписаний УФАС по Кировской области был соблюден.

2. Оспариваемые заявителем решение и предписание УФАС по Кировской области не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный вывод обусловлен тем, что заявитель является государственным органом и в силу такого правового положения вообще не вправе осуществлять предпринимательскую или иную экономическую деятельность, за исключением финансово-бюджетной. Однако, оспариваемые решение и предписание не касаются финансово-бюджетной деятельности заявителя. Законно возложенные на заявителя оспариваемым предписанием обязанности связаны с реализацией имеющихся у него административно-властных полномочий и исполнение им этих обязанностей направлено на приведение его властной деятельности в соответствие с установленным законодательством порядком. В этой связи оспариваемое предписание не возлагает незаконно на заявителя обязанности, исполнение которых влияет на осуществление им экономической деятельности и на его права в сфере такой деятельности.

Оспариваемые решение и предписание УФАС по Кировской области не нарушают и права ФГУ «ВНИИКР» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку эти акты изданы не в отношении данной организации и сами по себе не препятствуют Кировскому филиалу ФГУ «ВНИИКР» осуществлять в пределах определенных законом и уставом учреждения соответствующие виды предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом всех указанных выше обстоятельств и доводов суд не находит предусмотренных частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для признания оспариваемых заявителем решения и предписания комиссии УФАС по Кировской области недействительными.

Поскольку заявитель является государственным органом и обратился в арбитражный суд с заявлением в защиту государственных интересов, в силу пункта 1 части 1 статьи 333-37 Налогового кодекса Российской Федерации он освобождается от уплаты государственной пошлины. Государственная пошлина по данному делу взысканию не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований заявителя - Управления Россельхознадзора по Кировской области о признании недействительными вынесенного в отношении его Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области решения от 21.10.2008 и выданного ему указанной комиссией предписания от 21.10.2008 № 14/03-08 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства отказать.

Признать указанные решение и предписание Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области соответствующими положениям статей 2, 8, 14, 16 Федерального закона «О карантине растений» от 15.07.2000 № 99-ФЗ, части 2 статьи 15, статей 23, 39-41 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Кировской области.

О П Р О Б И С П Р А В Л Е Н И Е Д О П Е Ч А Т К И

г. Киров
11 марта 2009 г.

Дело № А28-11549/2008-428/27

Судья Арбитражного суда Кировской области **Кононов П.И.**,
ознакомившись с решением Арбитражного суда Кировской области от 22.01.2009
г. по делу № А28-11549/2008-428/27 без вызова представителей сторон,
установил:

При изготовлении решения от 22.01.2009 г. по делу № А28-11549/2008-428/27 была допущена опечатка, а именно: в абзаце втором резолютивной части решения не верно указана часть статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 3 статьи 179 АПК РФ арбитражный суд вправе по своей инициативе исправить допущенные описки, опечатки и арифметические ошибки, не затрагивая существа судебного акта.

Поскольку выше упомянутая опечатка не влияет на существо принятого судебного акта, то она может быть исправлена в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Абзац второй резолютивной части решения следует читать: «Признать указанные решение и предписание Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области соответствующими положениям статей 2, 8, 14, 16 Федерального закона «О карантине растений» от 15.07.2000 № 99-ФЗ, **части 3 статьи 15**, статей 23, 39-41 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ». Руководствуясь статьями 179, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р О Б И С П Р А В Л Е Н И Е

1. Исправить опечатку, допущенную при изготовлении решения арбитражного суда от 22.01.2009 г. по делу № А28-11549/2008-428/27.

2. Абзац второй резолютивной части решения изложить в следующей редакции:

«Признать указанные решение и предписание Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области соответствующими положениям статей 2, 8, 14, 16 Федерального закона «О карантине растений» от 15.07.2000 № 99-ФЗ, **части 3 статьи 15**, статей 23, 39-41 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ».

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный

апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 188, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вынесения определения в соответствии со статьями 188, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

П.И. Кононов