РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9786/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:рассмотрев жалобу ООО «КраснодарТрансСтрой» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 220/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объекте Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32009050114) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, перенаправленная письмом ФАС России от 04.06.2020 № 17/47618/20.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 28.05.2020 участник ООО «КраснодарТрансСтрой» отклонен от дальнейшего участия в рассматриваемой процедуре со следующим обоснованием:

«На основании пункта 3.11.3.1 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 1.7.3.2 документации о закупке, содержащих информацию об опыте выполнения работ несоответствующую действительности, а именно: в представленных в составе заявки договорах указана информация несоответствующая действительности в части наличия фактического опыта выполнения работ».

В соответствии с пунктом 3.11.3.1 Конкурсной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случаях, установленных конкурсной документацией, в том числе непредставление определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Пунктом 1.7.3.2 Конкурсной документации установлено, что участник должен иметь опыт по фактически выполненным строительно-монтажным работам при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) строительно-монтажных работ (по выбору участника закупки) при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника. В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

И

- акты о выполнении работ;

И

- договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

Установлено, что Заявителем на участие в процедуре была подана коллективная заявка в состав которой входили ООО СК «Авангард» и ООО «КраснодарТрансСтрой».

Комиссией установлено, что Заявителем, в качестве подтверждения соответствия, установленному пунктом 1.7.3.2 Конкурсной документации, требованию, в составе заявки был представлен договор от 21.11.2018 № 313 82 93/п на выполнение комплекса работ на объекте модернизации железнодорожного пути на участке Ростов-Западный Темерник, путь четный, 1338 км ПК-4 — 1340 км ПК1 Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры, заключенный между ООО «СК Авангард» и ООО «Алитком» (далее также – Договор).

Заказчик представил возражения, в которых содержится информация о проведении проверки привлечения ООО «Алитком» в качестве субподрядчика ООО СК «Авангард». По данным Северо-Кавказской ДИ, являющегося заказчиком по договору, который был представлен Заявителем, работы на объекте инфраструктуры выполнялись ООО «Алитком», при этом письменное согласие на привлечение ООО СК «Авангард» субподрядчиком в дирекции не выдавалось, то есть работы фактически выполнялись ООО «Алитком», что было подтверждено актами-допусками и нарядами-допусками по производству работ на объекте модернизации железнодорожного пути на участке Ростов-Западный-Темерник, путь черный, 1338 км ПК-4 — 1340 км ПК1 выданными в 2018 и 2019 гг. Также, было установлено, что в договоре № 313 92 93/П от 21.11.2018 с ООО «Алитком»

содержатся недостоверные сведения о подрядчике, а именно в шапке договора и реквизитах сторон указано наименование организации ООО «Авангард», подпись генерального директора ООО «Авангард» Р.Х. Яхиханова, а на печати указано ООО «СК Авангард».

Заявитель с возражениями Заказчика не согласился и представил в материалы дела заключенный договор и акты подтверждающие выполнение работ по договору в надлежащем виде, что является достаточным в силу положений документации Заказчика.

Также Заявитель отметил, что несмотря на указание наименования юридического лица ООО «Авангард» ИНН такого лица было идентично, а равно указанное обстоятельство не может свидетельствовать о том, что договор был подписан ненадлежащим лицом.

При этом, Комиссия, изучив, представленные в материалы дела документы и сведения, а также заслушав лиц, участвовавших в заседании, считает необходимым обратить внимание, что комиссия Заказчика не наделена судебными полномочиями по рассмотрению вопроса о признании того или иного договора незаключенным, ничтожным или недействительным, а при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Конкурсной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик

должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Конкурсе, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КраснодарТрансСтрой» (ИНН: 2312254798, ОГРН: 1162375054423) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.