

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13553/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от АО «РЖД-Здоровье» - <...> (по доверенности от 11.10.2019 № 156/19), <...> (по доверенности от 25.10.2019 № 160/19),

представителя ООО «Спецстройпроект»

рассмотрев жалобу ООО «Спецстройпроект» (далее - Заявитель) на действия АО «РЖД-Здоровье» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции корпуса № 2 филиала АО «РЖД-Здоровье» санатория «Долина Нарзанов» г. Нальчик (реестровый № 32009284554) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в конкурентной процедуре, а также в нарушении порядка рассмотрения заявок, приведшее к ошибочному определению победителя.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее частично обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно приложению № 1 к протоколу заседания комиссии по осуществлению закупок от 07.08.2020 № 1517/ОКЭ-РЖДЗД/20/б/2 заявка Заявителя отклонена на основании пункта 3.11.4.1 документации, в связи с представлением

предусмотренного пунктом 6 приложения 1.1 документации документа, содержащего информацию об отделочных материалах, не соответствующую действительности и требованиям технического задания. В представленной в составе заявки участника спецификации материалов, согласно установленному техническим заданием перечню отделочных материалов и характеристик, применяемых при отделке помещений (таблица 1 технического задания), предлагаемые материалы не соответствуют требованиям технического задания и фактическим параметрам, установленным заводом изготовителем, а именно:

1. Керамогранит для фасада  ТМ «Уральский гранит» Производитель: ООО «ЗКС», Россия	Требование Технического задания	Физическая величина предложенная участником	Физическая величина предоставленная заводом изготовителем
Водопоглощение	<0.1%	0,07 %	0.5 %
Предел прочности при изгибе	>35МПа	50	35
Морозоустойчивость	> 150 циклов	200	150
2. Керамогранит в вестибюле входных групп номерного фонда, в зоне лифтовых стен			
Водопоглощение	≤0,5%	0.1	0.5
Предел прочности при изгибе	≥ 35 МПа/мм2	45	35
Морозостойкость	≥ 200 циклов	200	150

На заседание Комиссии Заявитель представил письмо от ООО Торговый дом «Урал-К» от 24.07.2020 № 15, согласно которому завод ООО «ЗКС» в лице официального дистрибьютора завода — компании ООО Торговый дом «Урал-К» выражает готовность произвести и поставить по заявке Заявителя керамогранит по позициям 1, 2 с техническими характеристиками, указанными Заявителем в составе Технического предложения. Данные технические характеристики полностью соответствуют требованиям Технического задания, потребности Заказчика.

Комиссия откладывала рассмотрение жалобы для предоставления сторонами дополнений по доводам жалобы.

Установлено, что Заявитель повторно обратился к ООО Торговый дом «Урал-К» с просьбой подтвердить ранее предоставленные в письме от 24.07.2020 № 15 технические характеристики поставляемого товара.

ООО Торговый дом «Урал-К» письмом от 28.08.2020 № 7 повторно подтвердил готовность поставить керамогранит в соответствии с требованиями Технического задания. Кроме того, данным письмом ООО Торговый дом «Урал-К» указал, что 21.08.2020 в адрес Заказчика было направлено письмо б/д б/д в отношении технических характеристик керамогранита. Вместе с тем, данное письмо было отправлено ошибочно и подписано лицом, не имевшим соответствующие полномочия.

В связи со сложившейся ситуацией Заявитель обратился к заводу изготовителю, который также подтвердил соответствие технических характеристик требованиям Заказчика (письмо от 28.08.2020 № б/н).

Исходя из возражений Заказчика, на момент принятия решения об отклонении заявки Заявителя он руководствовался сведениями, опубликованными на сайте производителя товара, предлагаемого Заявителем к поставке.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Московское УФАС России не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

К тому же, в настоящем деле, в материалы дела Заявителем представлено несколько писем от дистрибьютора и изготовителя, подтверждающие соответствие технических характеристик.

В связи с чем, Комиссия не находит правовых оснований для признания действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя по рассматриваемому основанию правомерными.

Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным, а в действиях Заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки Заявителя по основаниям, непредусмотренным в документации.

Также Заявителем оспаривается факт рассмотрения первой части заявки дважды, с противоположным итогом.

Согласно п. 3.18.5 Закупочной документации конкурсная заявка должна состоять из двух частей и ценового предложения. Первая часть конкурсной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 конкурсной документации, оформленное по Форме Технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации. При этом не допускается указание в первой части конкурсной заявки сведений об участнике конкурса и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в конкурсной документации, а также сведений о ценовом предложении.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе первой части заявки было представлено техническое предложение в том числе, с указанием всех необходимых характеристик керамогранита по позициям 1, 2.

По итогам рассмотрения первых частей, заявка Заявителя была признана соответствующей требованиям Технического задания документации, поскольку было представлено надлежащим образом оформленное техническое предложение, предусмотренное документацией.

Вместе с тем, как было указано ранее, по результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка была отклонена за несоответствие технических характеристик Техническому заданию.

При этом Заявителем во второй части был приложено то же самое техническое предложение.

Комиссия обращает внимание, что составление Спецификации и Календарного плана выполнения работ имеют своей целью согласование сторонами условий исполнения договора, в соответствии с которыми будет производиться приемка работ и, в случае необходимости, привлечение к ответственности за их несоблюдение (штраф, неустойка, расторжение договора), в связи с чем представление данных документов необходимо исключительно на этапе заключения договора, а их представление на этапе подачи заявок не несет никакой смысловой нагрузки.

Таким образом, Заказчиком различно оценен один и тот же документ, что не соответствует требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Также, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно избрал победителя процедуры, так как он не соответствует требованиям Закупочной документации.

Согласно п. 1.7.3.1 Закупочной документации участник должен соответствовать

требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Участник считается соответствующим данному требованию при соблюдении следующих условий:

- участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;
- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;
- совокупный размер неисполненных обязательств, принятых на себя участником по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Исходя из текста жалобы, у победителя, согласно выписке из СРО, стоимость работ по одному договору строительного подряда (уровень ответственности) не превышает шестьдесят миллионов рублей (Первый уровень ответственности). Размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности) не превышает шестьдесят миллионов рублей (Первый уровень ответственности).

Учитывая, что победитель предложил цену выше 60 миллионов, он не имеет права выполнять работы по данному договору, исходя из позиции Заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Следовательно, подтверждением наличия допуска к участию в торгах на выполнение работ по предмету аукцион, должна являться выписка из реестра членов саморегулируемой организации, при этом законодательством в сфере закупок не установлено иных требований к подтверждению участниками закупок права осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Кроме того, частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член СРО ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и

градостроительства, обязан уведомлять саморегулируемую организацию о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом саморегулируемой организации в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена. Член саморегулируемой организации вправе не представлять в саморегулируемую организацию документы, содержащаяся в которых информация размещается в форме открытых данных.

При этом согласно части 5 статьи 55.8 ГК РФ член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

СРО самостоятельно отслеживает, в установленном законодательством порядке, соотношение размера компенсационного взноса и принятых участником закупки обязательств, а победитель на момент исполнения обязательств может получить соответствующий уровень, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Спецстройпроект» (ИНН: 6670357399, ОГРН: 1156658088267) на действия АО «РЖД-Здоровье» (ИНН: 7703715816, ОГРН: 1107746105610) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13553/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 31.08.2020 по делу № 077/07/00-13553/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РЖД-Здоровье» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции корпуса № 2 филиала АО «РЖД-Здоровье» санатория «Долина Нарзанов» г. Нальчик (реестровый № 32009284554) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить приложению № 1 к протоколу заседания комиссии по осуществлению закупок от 07.08.2020 № 1517/ОКЭ-РЖДЗД/20/б/2, протокол № 1517/ОКЭ-РЖДЗД/20/б/2 от 07.08.2020.
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом решения Комиссии от 31.08.2020 № 077/07/00-13553/2020.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 05.10.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 07.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.