

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-10к о нарушении антимонопольного законодательства
05 марта 2012 г. г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 05 марта 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Комиссия Управления) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> – члены Комиссии;

в присутствии:

заявителя - <...>,

представителей ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж»: <...>; <...>,

рассмотрев дело № 11-10к о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Воронеж» (394006, г. Воронеж, пер. Красноармейский, 12А) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), **установила:** 13 декабря 2011 года из ФАС России в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Управление) поступило заявление гражданина <...> на действия ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» (далее - ответчик) по незаконному начислению платы за использованный газ.

По результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему материалов, полученных объяснений ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж», Управлением в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» возбуждено дело № 11-10к о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в нарушении установленного Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 порядка проведения проверки технического состояния и показаний прибора учета газа, что привело к ущемлению интересов потребителя.

Рассмотрение дела №11-10к о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 15 февраля 2012 года.

При рассмотрении настоящего дела ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» возражало против доводов жалобы и указало, что проверка прибора учета газа в газифицированном доме осуществлялась с добровольного согласия абонента – <...>, о чем свидетельствует подписанный без замечаний акт обследования. Также общество пояснило, что решение мирового судьи судебного участка №2 Рамонского района Воронежской области подтверждает правомерность действий ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» как по ходу, так и по процедуре выполнения обследования.

В связи с неявкой на рассмотрение дела заявителя – гр. <...>, а также необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, в рассмотрении дела №11-10к о нарушении антимонопольного законодательства объявлялся перерыв до 17 февраля 2012 года.

17 февраля 2012 года заявитель поддержал позицию, изложенную в заявлении (б/н от 18.11.2011года), и дополнительно указал, что уведомлений о проведении проверки прибора учета газа ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» он не получал, а также после окончания указанной проверки и подписания акта, второй экземпляр акта вручен ему не был.

Представители ответчика возражали против позиции заявителя по доводам, изложенным в объяснениях по делу (№09/21 от 17.02.2012г.), пояснив, что супруга <...> при посещении ОСП Рамонского района дала свое согласие на проведение

проверки. Также ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» указало, что действующее законодательство не исключает проведение проверки без предварительного уведомления, поскольку является диспозитивным, а также дает возможность проведения обследования в случае взаимного согласия между абонентом и поставщиком газа.

В рассмотрении дела №11-10к о нарушении антимонопольного законодательства объявлялся перерыв до 21 февраля 2012 года.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии факта злоупотребления доминирующим положением и нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» по нарушению установленного Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 порядка проведения проверки технического состояния и показаний прибора учета газа, технического состояния и сохранности пломб на приборе учета газа (далее – проверка прибора учета газа) в газифицированном доме по адресу: <...>, результатом которых явилось ущемление интересов потребителя – <...>, проживающего в указанном доме.

Указанные выводы Комиссии Управления основаны на следующих фактических обстоятельствах и доказательствах, имеющихся в материалах дела.

В соответствии с ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приказом Управления № 14 от 21.07.2000 года ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение, на рынке предоставления услуг по реализации природного газа с долей более 65 % в географических границах – Воронежская область. В связи с указанным, ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» занимает доминирующее положение на рынке услуг по реализации природного газа в Воронежской области.

Порядок проведения поставщиком газа проверки прибора учета газа регламентируется Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утв. Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549) (далее – Правила поставки газа).

Пункт 55 Правил поставки газа устанавливает, что поставщик газа проводит проверки не реже 1 раза в полугодие, а также в случае поступления от абонента соответствующей заявки.

В соответствии с пунктом 56 указанных Правил, проверка проводится с предварительным уведомлением абонента о дате и времени ее проведения.

Уведомление о проведении проверки направляется абоненту любым способом, обеспечивающим его получение не позднее, чем за 7 дней до дня проведения проверки и позволяющим достоверно установить его получение абонентом.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что 30 августа 2011 года по адресу: <...> в домовладении гр. <...>, представителем поставщика газа - контролером обособленного структурного подразделения (далее - ОСП) ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» была проведена проверка прибора учета газа, по результатам которой было выявлено повреждение пломбы и счетного механизма, о чем составлен акт обследования газифицированного дома (б/н от 30.08.2011 года).

Впоследствии, 7 сентября 2011 года ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж»

потребителю - гр. <...> была произведена корректировка оплаты за газ за период 6 месяцев, предшествующих дате проведения проверки.

Из материалов дела установлено, что абонент – <...> о дате и времени проведения проверки уведомлен не был. Доказательств, позволяющих достоверно установить получение гр. <...> уведомления о проведении проверки ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» в материалы дела не предоставлено.

Довод ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» о том, что супруга заявителя –<...>, прописанная по адресу: <...>, при обращении за консультацией в Рамонское ОСП устно дала свое согласие на проведение проверки, не может быть принят во внимание Комиссией, поскольку было установлено, что супругой заявителя является <...>, зарегистрированная по адресу: <...> (копия паспорта и домовой книги имеется в материалах дела), что свидетельствует о противоречии доводов ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» фактическим обстоятельствам и материалам дела.

Предоставленные ответчиком Выписка из Реестра вручения уведомлений абонентам и бланк уведомления не являются доказательствами, позволяющими достоверно установить получение абонентом – гр. <...> уведомления о времени и дате проведения проверки приборов учета газа, в связи с чем не могут быть приняты Комиссией как доказательства выполнения ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» своей обязанности по предварительному уведомлению абонента о проведении проверки, предусмотренной пунктом 56 Правил поставки газа.

Также Комиссией Управления отклоняется довод ООО «Газпром межрегионгаз» о якобы полученном от гр. <...> добровольном согласии на проведение проверки, т.к. пунктом 55 Правил поставки газа предусмотрено только два основания для проведения проверки:

- 1) Собственная инициатива поставщика газа, не реже 1 раза в полгода,
- 2) Заявка абонента о проведении проверки.

Каких-либо иных оснований, в том числе получение добровольного согласия абонента на проведение проверки действующим законодательством не предусмотрено. Доказательств того, что абонент – <...> направлял в ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» заявку на проведение проверки в материалы дела не предоставлено.

Согласно пункту 59 Правил поставки газа результаты проверки отражаются в акте, в котором указываются следующие сведения:

- а) дата и место проведения проверки;
- б) сведения об абоненте, у которого проводится проверка;
- в) сведения о гражданах, присутствующих при проведении проверки, и реквизиты документов, удостоверяющих их личность;
- г) показания приборов учета газа;
- д) описание технического состояния пломб на приборе учета газа и на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу;
- е) описание нарушений с указанием конкретного пункта договора, который нарушен, а в случае их отсутствия - соответствующая запись.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Управления было установлено, что в составленном ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» акте обследования газифицированного дома <...> отсутствуют сведения, предусмотренные подпунктом в) пункта 59 Правил, а именно: сведения о гражданах, присутствующих при проведении проверки, и реквизиты документов, удостоверяющих их личность, в связи с чем из акта невозможно достоверно установить личность присутствующих при проверке граждан, и, следовательно, идентифицировать лицо, подписавшее акт от имени абонента, что свидетельствует

о нарушении ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж», пункта 59 Правил поставки газа.

В соответствии с пунктом 60 Правил поставки газа акт составляется в 2 экземплярах и подписывается гражданами, присутствовавшими при проведении проверки и оформлении акта, по одному экземпляру для каждой из сторон договора. Второй экземпляр акта проверки вручается абоненту (его представителю), а в случае его отказа принять акт - направляется по почте с уведомлением о вручении и описью вложения.

В акте обследования газифицированного дома, составленном ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» отсутствует отметка о вручении второго экземпляра абоненту либо об отказе абонента принять акт, доказательств направления второго экземпляра акта абоненту по почте до начала рассмотрения дела №11-10к о нарушении антимонопольного законодательства ответчиком предоставлено не было, при этом абонент – гр. <...> в своих пояснениях указал, что второй экземпляр акта вручен ему не был.

Довод ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» о том, что подпись <...> на акте свидетельствует о получении им второго экземпляра акта не может быть принят во внимание Комиссией, поскольку пункт 60 Правил поставки газа прямо указывает на необходимость подписания акта абонентом/его представителем, как на подтверждение факта проведения проверки, и отдельно предусматривает обязанность проверяющего по вручению/направлению второго экземпляра с доказательством такого вручения/направления.

Предоставленная ответчиком в материалы дела объяснительная контролера Рамонского ОСП <...> о вручении второго экземпляра акта абоненту <...> по результатам проведенной проверки, при отсутствии других подтверждающих данный факт доказательств и при наличии в материалах дела письменных объяснений абонента гр. <...>, в которых указано об обратном, не может безусловно и бесспорно свидетельствовать о достоверности факта вручения абоненту второго экземпляра акта обследования газифицированного дома.

В связи с указанными обстоятельствами, ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» при составлении акта обследования газифицированного дома нарушило пункт 60 Правил поставки газа.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» при проведении проверки приборов учета газа в газифицированном доме гр. <...>, по адресу: <...>, были нарушены положения пунктов 56, 59, 60 Правил, что влечет за собой недействительность составленного по результатам проверки акта обследования газифицированного дома, как несоответствующего положениям действующего законодательства.

С учетом указанных обстоятельств, выводы, изложенные в указанном акте ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж», также являются недействительными, в связи с чем не могут повлечь для абонента никаких негативных последствий.

В соответствии с абз. 2 пункта 28 Правил поставки газа, в случае если повреждение пломб или неисправность прибора учета газа выявлены в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за 6 месяцев.

Из материалов дела следует, что на основании указанных положений Правил, а также акта обследования газифицированного дома гр. <...> поставщиком газа – ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» было произведена корректировка оплаты

за газ за 6 месяцев, предшествующих дате проведения проверки, в результате чего сумма, подлежащая оплате абонентом за август-сентябрь 2011 года увеличилась с 707,76 руб. до 10416,71 руб.

При этом, согласно абз. 1 пункта 28 Правил поставки газа, в случае повреждения целостности любой из пломб или возникновения неисправности прибора учета газа, о чем абонент уведомил поставщика газа в день обнаружения такой неисправности, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня уведомления и до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу.

В связи с тем, учитывая, что проверка прибора учета газа проведена с нарушениями Правил поставки газа, а также недействительность акта обследования газифицированного дома гр. <...>, результаты проверки и указанный акт не может являться доказательством нарушения абонентом – гр. <...> своей обязанности по незамедлительному извещению поставщика газа о повреждении пломбы, установленной заводом-изготовителем, а также о возникшей неисправности прибора учета газа, и, следовательно, основанием для перерасчета объема потребленного газа за 6 месяцев.

Одновременно с этим, в ходе рассмотрения дела было установлено, что на следующий день после проведения проверки, а именно 31.08.2011 года у абонента гр. <...> по адресу <...> был установлен новый исправный прибор учета газа.

Таким образом, с учетом указанных обстоятельств, в соответствии с абз. 1 п.28 Правил поставки газа, перерасчет объема потребленного газа должен быть произведен в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня уведомления гр. <...> о необходимости замены прибора учета газа и до дня установки нового исправного прибора учета газа, а не за шесть месяцев, как это было сделано ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж».

Следовательно, несоблюдение установленного Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 порядка проведения проверки технического состояния и показаний прибора учета газа, технического состояния и сохранности пломб на приборе учета газа в газифицированном доме по адресу: <...>, привело к ущемлению интересов абонента – гр. <...>, а именно - необоснованному начислению в виде перерасчета объема потребленного газа за шесть месяцев до дня проведения проверки.

Помимо этого, на основании результатов проведенной проверки в адрес абонента – гр. <...> со стороны ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» неоднократно направлялись уведомления, в которых содержались необоснованные угрозы о временном прекращении газоснабжения домовладения, в связи с неоплатой задолженности за потребленный газ, которая была необоснованно начислена.

С учетом этого, ущемление интересов абонента - гр. <...> выразилось, в том числе, в нарушении его права ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» на обеспечение бесперебойной поставки газа.

Таким образом, действия ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» по нарушению установленного Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 порядка проведения проверки технического состояния и показаний прибора учета газа, технического состояния и сохранности пломб на приборе учета газа в газифицированном доме по адресу: <...>, результатом которых явилось ущемление интересов потребителя – <...>, проживающего в указанном доме, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по реализации природного газа и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В целях пресечения и предупреждения монополистической деятельности ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж», Комиссия приходит к выводу о наличии оснований (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции») для выдачи ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

1. Признать действия ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» по нарушению установленного Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549 порядка проведения проверки технического состояния и показаний прибора учета газа, технического состояния и сохранности пломб на приборе учета газа в газифицированном доме по адресу: <...>, результатом которых явилось ущемление интересов потребителя – <...>, проживающего в указанном доме, злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по реализации природного газа и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ООО «Газпром межрегионгаз Воронеж» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии