РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 279-17-а

« 02 » августа 2017 г. **г. Пермь**

Резолютивная часть решения оглашена « 19 » июля 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено « 02 » августа 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>, и.о. руководителя Управления;

Члены Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

в присутствии представителей: ГКУЗОТ Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); ИП Смагина А.Н. – <...> (предъявлен паспорт <...> ИП Шиловой Г.В. – <...> (по доверенности); ООО «Ритуал-Классик» – <...> (предъявлен паспорт <...> приказ о назначении директора), <...> (по доверенности); представители иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 279-17-а, возбужденное по признакам нарушения Государственным казенным учреждением здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» и Индивидуальным предпринимателем Смагиным Антоном Николаевичем (ИНН 590300747130) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий, которые приводят либо могут привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, а также по признакам нарушения Государственным казенным учреждением здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в фактической сдаче ИП Смагину А.Н. в пользование без проведения предусмотренных законом процедур находящихся в государственной собственности помещений, больших по

площади, чем это предусмотрено заключенным с ИП Смагиным А.Н. договором аренды № 1/15-3 от 05.05.2015г.,

УСТАНОВИЛА:

По результатам проведения внеплановой выездной проверки в период с 05.12.2016г. по 05.02.2017г. в отношении Государственного казенного учреждения здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее – ГКУЗОТ «ПКБСМЭ», Учреждение) в лице Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» (адрес: 617140, Пермский край, г. Очёр, ул. Пушкина, 52Б) (акт проверки № 5 от 03.02.2017г.) в действиях с», а также Смагина Антона Николаевича (ИНН 590300747130) были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно – осуществление между Учреждением и ИП Смагиным А.Н. согласованных действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке (ст. 16), а также фактическая сдача Учреждением в пользование ИП Смагину А.Н., осуществленная без проведения предусмотренных законом процедур, помещений, находящихся в государственной собственности, больших по площади, чем это предусмотрено заключенным с ИП Смагиным А.Н. договором аренды № 1/15-3 от 05.05.2015 г. (ч. 1 ст.17.1).

Результаты проверки были приобщены к ранее возбужденному делу о нарушении антимонопольного законодательства № 547-16-а. Определением от 28.04.2017г. из дела № 547-16-а в целях полного и объективного рассмотрения в отдельное производство было выделено дело № 279-17-а по признакам нарушения Учреждением и ИП Смагиным А.Н. ст. 16 Закона о защите конкуренции, а также по признакам нарушения Учреждением ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции.

От Учреждения в материалы дела были представлены письменные (исх. № 06/06-383 от 19.05.17г.), а также устные пояснения и документы, из которых следует, что по фактам, изложенным в акте проверки Пермского УФАС России, проведенной в отношении Очерского филиала, было проведено служебное расследование (акт от 26.04.2017г.), по результатам которого были сделаны выводы об оказании заведующим Очерским филиалом <...> платных услуг по предпохоронной подготовке тел в рабочее время и на территории филиала («секционной»), для чего также привлекалась санитарка в ее рабочее время, исходя из чего <...> были нарушены правила внутреннего трудового распорядка и нормы должностной инструкции; в действиях заместителя начальника по организационно-методической работе <...> признаков склонения <...> к сотрудничеству только с ИП Смагиным А.Н. не усматривается; по итогам проверки соблюдения условий договора аренды (акт от 27.03.2017г.) установлено, что выявленные прокуратурой Очерского района нарушения ИП Смагиным А.Н. условий договора аренды от 05.05.2015г., устранены. По ситуации с гражданкой <...> у работников Верещагинского филиала <...>, <...>, <...> собраны объяснительные, из которых в целом следует, что 05.09.2016г. в морг поступил труп <...>; в Верещагинский филиал позвонили из некой ритуальной компании по адресу: пос. Верещагино, ул. Ульяновская, 140, сообщив о заключенном ими с <...> договоре об оказании услуг

по предпохоронной подготовке тела <...> и спросив том, когда они смогут забрать тело; через некоторое время тело забрали и затем вернули уже одетое; медрегистратор <...> при изготовлении медицинского свидетельства о смерти допустила ошибку в годе смерти, которая была устранена на следующий день; оказанием услуг по предпохоронной подготовке сотрудники филиала не занимаются, квитанций на оплату услуг <...> <...> не предъявляла.

От ИП Смагина А.Н. в материалы дела были представлены письменные (от 30.03.2017г., от 02.06.2017г.), а также устные пояснения, документы, из содержания которых следует, что он зарегистрирован в качестве ИП с 08.09.2010г., 06.03.2014г. в ЕГРИП внесены запись по видам деятельности 52.48 «Прочая розничная торговля в специализированных магазинах» и 93.03 «Организация похорон и предоставление связанных с ними услуг»; свои услуги никому не навязывает и работает по одинаковым для всех расценкам; деятельность ведет в арендуемом помещении; имущество бюро СМЭ не использует; информацию о своей деятельности публикует в местных районных газетах и в сети «Интернет»; 05.05.2015г. между ИП Смагиным А.Н. и ГБУЗ Пермского края «Очерская центральная районная больница» заключен договор аренды № 1/15-3 в отношении части нежилого помещения № 8 площадью 17 кв.м. на 1-м этаже здания по адресу: г.Очёр, ул. Пушкина, 52Б, с целевым назначением – для оказания ритуальных услуг; просит учесть, что с ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» на тот момент времени арендных отношений у него не имелось; в связи с переходом к ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» права оперативного управления на здание по адресу: г. Очёр, ул. Пушкина, 52Б, ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» было вынуждено заключить с ним дополнительное соглашение к договору аренды от 05.05.2015г. ввиду перемены стороны арендодателя; проведенная 08.02.2017г. проверка прокуратуры Очерского района выявила наличие имущества работников ИП Смагина А.Н. на части помещения, не предусмотренной договором аренды; в тот же день нарушение были устранены, в связи с чем нарушение ч.1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции отсутствует. Для оказания услуг по санитарной и косметической обработке тел, бальзамированию в арендуемом имуществе летом 2015 г. оборудовано рабочее место; <...> обратился к ИП Смагину А.Н. с просьбой принять его на работу по совместительству, вследствие чего с ним был заключен трудовой договор от 01.10.2015г. о работе по совместительству в свободное от основной работы время в качестве бальзамировщика; ни с кем иным из работников Учреждения, кроме <...>, ИП Смагин А.Н. по своей предпринимательской деятельности не общался; приказом от 14.02.2016г. до <...> было доведено, что производить все работы по оказанию услуг необходимо только в помещениях с использованием оборудования, принадлежащего ИП Смагину А.Н.; допускает, что <...> мог нарушать эти требования и работать как бальзамировщик в служебных помещениях Учреждения; указывает, что <...> выполнял заказы ИП Шиловой Г.В. и других похоронных агентств, используя имущество Учреждения в рабочее время, получая за это деньги и не оформляя при этом никаких финансовых документов; не территории Очерского района ни одно похоронное агентство не имеет ни оборудования, ни сотрудников для оказания услуг по санитарной и косметической обработке тел, бальзамированию; фактически свою деятельность <...> ведет через ИП Шилову Г.В., с которой у Администрации Очерского городского поселения заключен муниципальный контракт № 60 от 19.01.2015г. на оказание услуг по содержанию мест захоронения, согласно которого ИП Шилова Г.В. осуществляет такие работы, как: ведение книг регистрации захоронений, регистрации надгробий и других элементов на месте захоронения в соответствии с установленной нормой отвода земельного участка и

схемой размещения участков погребения, установку номеров захоронений, контроль за организацией захоронений; 85-90% всех захоронений на городском кладбище осуществляет ИП Шилова Г.В., размещаясь в самовольно установленном вагончике недалеко от входа в Очерский филиал ГКУЗОТ «ПКБСМЭ»; ИП Смагин А.Н. осуществляет 10-15% всех захоронений; в связи с неоднократными нарушениями <...> трудового договора принято решение о прекращении ведения предпохоронной подготовки тел и ликвидировано рабочее место и расторжении договора с последним. Также ИП Смагин А.Н. пояснил, что 03.04.2017г. к нему обратился <...> для заказа услуг по предпохоронной обработке тела его умершего отца <...>; услуги были оказаны, жалоб от заказчика не поступало. Относительно того, как его персональные данные попали к ИП Шиловой Г.В. <...>. не знает; после изучения детализированной выписки по телефону Громова С.А. выяснено, что звонок был от сотрудницы Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» <...>; полагает, что его конкуренты (в т.ч. ИП Шилова Г.В.) пытаются устранить его с рынка оказания ритуальных услуг в Очерском районе. Относительно общения с <...>, ИП Смагин А.Н. пояснил, что лишь консультировался с ним по вопросу отнесения оказываемых им услуг к медицинским и необходимости получения лицензии на их оказание; ссылается также на то, что его вина в нарушении условий договора аренды не была установлена (решение Очерского районного суда от 05.05.2017г. и постановление мирового судьи от 18.05.2017г.); просит обратить внимание на правомерность деятельности <...>, просит прекратить производство по делу в отношении него. Также представлены фотографии, подтверждающие осуществление деятельности по предпохоронной обработке тел умерших по адресу: г. Верещагино, ул. Ульяновская, 140.

От ИП Шиловой Г.В., привлеченной к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица, были представлены заявления (от 26.01.2017г., от 07.04.2017г., от 17.04.2017г.), а также устные пояснения и документы, из которых следует, что в действиях ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» и ИП Смагина А.Н. имеется нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в предоставлении ИП Смагину А.Н. в аренду помещения и ведении согласованных действий; из арендуемого с 2014г. ИП Смагиным А.Н. помещения имеется доступ в кабинеты, залы патологоанатомии и ведения розничной торговли предметами ритуала; руководство больницы других претендентов из числа ритуальных фирм на аренду этого помещения целенаправленно не рассматривало; по истечении срока действия старого договора ИП Смагин А.Н. продолжал вести свою деятельность в данном помещении; в связи с закреплением имущества за ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» с ИП Смагиным А.Н. заключено дополнительное соглашение от 05.05.2015г., минуя интересы других ритуальных фирм; площадь арендуемой ИП Смагиным А.Н. территории составляет более 26 кв.м., а по документам 17 кв.м. Также приводится ситуация, при которой 29.03.2017г. сотрудник Учреждения <...> отказала в выдаче справки о смерти <...> пока не будет произведена оплата услуг ИП Смагина А.Н. по санитарно-косметической обработке тела. Указывается, что ИП Смагин А.Н. продолжает оказывать услуги по предпохоронной подготовке на территории Учреждения, приводится ситуация с умершим <...>; органами прокуратуры по факту осуществления деятельности ИП Смагина А.Н. Учреждению вынесено представление об устранении нарушений; указывается на сговор сотрудницы Учреждения <...> с ИП Смагиным А.Н.

От ООО «Ритуал классик», привлеченного к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица, были представлены заявления (вх. № 013469 от

26.09.2016г.), а также устные пояснения, документы, из которых следует, что ООО «Классик-Т» и ИП Смагин А.Н. совместно с сотрудниками Верещагинского филиала Учреждения организовали предоставление ритуальных услуг на территории морга г. Верещагино; сотрудники морга навязывают родственникам умерших платные ритуальные услуги, в т.ч. просят оплатить услуги входящие в бесплатный перечень услуг Учреждения; договоры на услуги заключатся иногда прямо в морге или же граждан отправляют по адресу: г. Верещагино, ул. Ульяновская, 140; договоры на оказание услуг предпохоронной подготовке заключаются от имени ИП Смагина А.Н., который под видом услуги по комплексной санитарной обработке тела берет плату за услуги, входящие в бесплатный перечень услуг Учреждения. Приложили копии квитанций, которые предъявлялись к оплате услуг ИП Смагина А.Н. по заказчикам <...>, <...>, <...>, услуги выполнялись в морге, а оплата производилась на ул. Ульяновская,140.

От <...>, <...>, привлеченных к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, также представлены пояснения и документы.

Из пояснений <...> следует, что 02.09.2016г. у нее скончался отец <...>, тело которого доставили в Верещагинский филиал Учреждения; суд.-мед. эксперт <...> выдал ей для подписания договор на оказание услуг по предпохоронной подготовке на сумму 3600 рублей и сообщил, что необходимо подойти по адресу: г. Верещагино, ул. Ульяновская,140/1, и заплатить там за оказанные в морге услуги 3600 рублей; все услуги фактически оказывались на территории Учреждения, так как на ул. Ульяновская, 140 тело умершего не перевозилось. В подтверждение пояснений от <...> в материалы дела представлены договор на оказание услуг по предпохоронной обработке тел умерших от 05.09.2016г., заключенный с ИП Смагиным А.Н. на сумму 3600 руб. и копия квитанции №000071 на оплату.

Из пояснений <...> следует, что 18.09.2016г. у нее скончалась дочь <...> тело которой доставили в Верещагинский филиал Учреждения; за услуги одевания, обмывания тела ей предложили оплатить сумму 3600 рублей, для чего направили по адресу: г. Верещагино, ул. Ульяновская,140/1; суд.-мед. эксперт <...> выдал ей для подписания договор на оказание услуг по предпохоронной подготовке; оказанными услугами осталась недовольна. В подтверждение пояснений от <...> в материалы дела представлены договор на оказание услуг по предпохоронной обработке тел умерших от 19.09.2016г., заключенный с ИП Смагиным А.Н. на сумму 3600 руб. и копия квитанции №000085 на оплату.

От <...>, также впоследствии привлеченного к участию в рассмотрении дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, представлены пояснения, согласно которым 02.04.2017г. у него скончался отец <...>, тело которой доставили в Очерский филиал Учреждения; тело умершего выглядело плохо; за оказанием услуг по приведению тела умершего в нормальное состояние он обратился к ИП Смагину А.Н., заключив соответствующий договор; ИП Смагин А.Н. оказал данные услуги на дому; 14.04.2017г. ему на телефон позвонила женщина, представившаяся сотрудницей Очерского морга, и попросила привезти договор и квитанцию об оплате услуг морга в целях сверки с журналом учета трупов; документы обратно она не вернула; относительно того, как его персональные данные попали к ИП Шиловой Г.В. <...> не знает.

От ООО «Классик-Т», Министерства здравоохранения Пермского края пояснений и документов в материалы дела не представлено.

На заключение об обстоятельствах дела от 21.06.2017г. Учреждение представило пояснения от 19.07.2017г., согласно которым оно не согласно с выводами, сделанными Комиссией антимонопольного органа в рамках рассмотрения дела; за нарушение правил трудового распорядка <...> был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора; все выявленные нарушения были ранее устранены, о чем представлен акт от 27.03.2017г.; указывается, что в данном случае имел место недостаточный контроль со стороны администрации Учреждения за соблюдением договора аренды, в связи с чем начальник Учреждения <...> был привлечен мировым судьей судебного участка Очерского района к административной ответственности в виде штрафа; фактов о предоставлении услуг по предпохоронной подготовке тел на территории Верещагинского филиала не имеется; производство по делу просят прекратить.

На заключение об обстоятельствах дела от 21.06.2017г. ИП Смагин А.Н. представил пояснения от 18.07.2017г., согласно которым он не согласен с выводами, сделанными Комиссией антимонопольного органа в рамках рассмотрения дела; настаивает на ранее высказанной им позиции.

Представители ИП Шиловой Г.В., ООО «Ритуал классик» на заключение об обстоятельствах дела от 21.06.2017г. представили устные пояснения, в которых поддержали выводы, сделанные Комиссией антимонопольного органа.

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Одноэтажное нежилое здание общей площадью 177 м^2, расположенное по адресу: Пермский край, г. Очёр, ул. Пушкина, д. 52Б., назначение: судебно-медицинская экспертиза, находится в государственной собственности Пермского края и закреплено на праве оперативного управления за ГКУЗОТ «ПКБСМЭ». В указанном здании размещается Очерский филиал ГКУЗОТ «ПКБСМЭ». График работы филиала с 8 до 16 ч. Согласно штатному расписанию в филиале числятся 4 штатных единицы (заведующий, врач-судебно-медицинский эксперт, мед.регистратор, санитар).

В соответствии с договором аренды № 1/15-3 от 05.05.2015г. (с изменениями, изложенными в дополнительном соглашении № 1 от 12.02.2016г.), заключенным между ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» (арендодатель) и Индивидуальным предпринимателем Смагиным Антоном Николаевичем (арендатор), арендатору предоставляется во временное владение и пользование часть нежилого помещения № 8 площадью 17 м^2 на 1 этаже 1-этажного нежилого здания (литер В) (назначение: судебно-медицинская экспертиза; общая площадь 177 м^2) по адресу: Пермский край, г. Очёр, ул. Пушкина, 52Б, с установленной ежемесячной арендной платой (без НДС) в размере 3 230,00 руб. на срок 3 года с момента подписания (05.05.2015г.) данного договора.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, Смагин Антон Николаевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 08.09.2010г. С 06.03.2014г. дополнительным видом деятельности ИП Смагина А.Н. является организация

похорон и предоставление связанных с ними услуг (код 96.03), прочая розничная торговля в специализированных магазинах (код 52.48).

Согласно представленным в материалы дела прейскуранту цен, ИП Смагин А.Н. оказывает услуги по предпохоронной подготовке тел умерших (в т.ч. комплексную санитарную обработку, косметическую обработку, сохраняюще-восстановительную обработку, реставрационную обработку, стрижку ногтей, укладку тела в гроб). В материалах дела также имеются договора и квитанции, свидетельствующие об оказании ИП Смагиным А.Н. данных услуг населению.

Материалами проведенной проверки было установлено, что действительно помещения Учреждения по адресу: Пермский край, г. Очёр, ул. Пушкина, 52Б, находятся в пользовании у ИП Смагина А.Н. При этом, выявлено, что ИП Смагин А.Н. фактически использует помещения не в соответствии с условиями заключенного с ним договора аренды. Помещение № 8 (площадь 26,1 м^2) согласно поэтажному плану технического паспорта от 17.05.2010г. (подготовлен МУП «Верещагинское бюро технической инвентаризации») в целях осуществления предпринимательской деятельности занимает ИП Смагин А.Н. (магазин (салон) ритуальных услуг «Очерское городское похоронное бюро»).

В ходе проведения осмотра помещений здания, а также согласно письменным объяснениям заведующего Очерским филиалом ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» <...>, продавца магазина (салона) ритуальных услуг «Очерское городское похоронное бюро», оказываемых ИП Смагиным А.Н., <...>, установлено, что в помещении № 8 ИП Смагиным А.Н. самостоятельно возведены перегородки, изолирующие часть указанного помещения в целях использования его для оказания услуг по предпохоронной подготовке тела. Произведенные сотрудниками Инспекции замеры данного отгороженного помещения, показали его площадь (≈ 4,98 м^2). Таким образом, фактическая площадь занимаемых ИП Смагиным А.Н. помещений превышает в общей сложности 20 кв.м. В материалы дела позднее также была представлена копия письма прокуратуры Пермского края от 20.02.2017г. № 7-1123-2016, в котором изложено о том, что ИП Смагин А.Н. использует в своей деятельности все помещение № 8 целиком, чем нарушает условия договора аренды от 05.05.2015г.

Согласно объяснениям <...>, в основном помещении № 8 размещается магазин (салон) ритуальных услуг «Очерское городское похоронное бюро», деятельность в котором осуществляет ИП Смагин А.Н., при этом перечень и объём услуг по предпохоронной подготовке тела определяется по согласованию с родственниками умерших путём переговоров сотрудников Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ», после чего, ею оформляется договор в двух экземплярах. Вместе с тем, непосредственно сами услуги по предпохоронной подготовке тела оказываются сотрудниками Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» в рамках заключенных с ИП Смагиным А.Н. договоров с заказчиками. В связи с этим, ИП Смагиным А.Н. сотрудникам Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» выплачивается зарплата. Также, со слов <...>, услуги по предпохоронной подготовке тел для ИП Смагина А.Н. оказываются сотрудниками Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» в их рабочее время с 08 часов до 16 часов по будним дням.

Согласно объяснениям заведующего Очерским филиалом ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» <...>, в Очерский филиал ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» тела умерших доставляют родственники,

ритуальные службы, сотрудники полиции с территорий Очерского, Большесосновского, Частинского и Оханского районов Пермского края. В отношении всех доставленных тел проводится судебно-медицинская экспертиза. <...> подтвердил, что он лично оказывает платные услуги по предпохоронной подготовке тела (восстановление и сохранение тел) в качестве работника у ИП Смагина А.Н. на основании заключенного с ним трудового договора. ИП Смагин А.Н. начал свою деятельность по оказанию услуг по предпохоронной подготовке тел, используя данное помещение, с начала 2014 года. Летом 2015 года к нему в Очерский филиал ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» приехал заместитель начальника ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» Лесников В.В., дав указание сотрудничать с ИП Смагиным А.Н. по оказанию услуг по предпохоронной подготовке тел, запретив при этом, оказывать аналогичные услуги с другими лицами. <...> пояснил, что за оказание услуг по предпохоронной подготовке ему был озвучен <...> размер вознаграждения в 25% от стоимости выполненных услуг по прейскуранту ИП Смагина А.Н., выслав в дальнейшем <...> прейскурант цен по электронной почте.

В ходе изучения файлов, содержащихся в электронной папке «Другое» (размер 80,3 Мб), размещенной на рабочем столе монитора рабочего компьютера (инв. № 0028), среди прочих обнаружен прейскурант цен ИП Смагина А.Н. на услуги по предпохоронной обработке тел умерших, переданный, со слов <...>, ему Лесниковым В.В. посредством электронной почты для распечатки и передачи ИП Смагину А.Н. Указанная информация в электронной форме соответствовала информационному листу к прейскуранту цен ИП Смагина А.Н. на указанные услуги, размещенному на момент проведения проверки на информационной доске для потребителей в помещении магазина (салона) ритуальных услуг ИП Смагина А.Н. Также в указанной электронной папке содержались бланки договоров на 2016 год на оказание услуг по предпохоронной подготовке тел умерших, которые, со слов <...>, первоначально присылались ему ИП Смагиным А.Н. для распечатки в интересах индивидуального предпринимателя. Кроме этого, <...> пояснил, что им непосредственно, как и другими сотрудниками Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ», услуги по предпохоронной подготовке тела в помещении № 8 (площадь 26,1 м^2), включая и отгороженное помещение, не оказываются, уточнив, что фактически услуги по предпохоронной подготовке тел оказываются им в помещении № 5 «Секционная».

В результате осмотра рабочего стола с тумбой <...> был обнаружен трудовой договор работника с работодателем-индивидуальным предпринимателем от 01.10.2015г., согласно которому по внешнему совместительству <...> в качестве работника ИП Смагина А.Н. (Работодатель) оказывает платные услуги бальзамировщика. При этом, согласно приказу ИП Смагина А.Н. № 2 от 14.02.2016г., также обнаруженному в ящике тумбы рабочего стола заведующего Очерским филиалом ГКУЗОТ «ПКБСМЭ», <...> должен осуществлять предпохоронную подготовку тел умерших, используя имущество, принадлежащее ИП Смагину А.Н. и на площадях, арендуемых у Министерства по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края. <...> подтвердил, что услуги по предпохоронной подготовке тела оказываются им лично в рабочее время по будним дням с привлечением санитарки – штатной сотрудницы Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ», находившейся во время проведения проверки в помещении «Секционная», при этом перечень и объем данных услуг определяются им лично по согласованию с родственниками умерших путем ведения личных переговоров, после чего ИП Смагиным А.Н. оформляются договоры на оказание

услуг по предпохоронной подготовке тел умерших (наряд-заказы), которые передаются ИП Смагиным А.Н. заведующему Очерским филиалом ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» Ахтариеву Р.Т. для выполнения работ по предпохоронной подготовке тел (копии указанных договоров, заключенных ИП Смагиным А.Н. с заказчиками, а также копии актов, оказанных ИП Смагиным А.Н. заказчикам данных услуг за сентябрь-декабрь 2016 года, находились в ящике тумбы рабочего стола заведующего Очерским филиалом ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» <...>), при этом денежные средства в счет оказанных услуг по предпохоронной подготовке тела передаются ИП Смагиным А.Н. <...> лично (листки бумаги с рукописными расчетами, выполненными <...>, сумм зарплат за сентябрь-ноябрь 2016 года (помесячно), передаваемые ИП Смагиным А.Н. для сотрудников морга Очерского филиала ГКУЗОТ «ПКБСМЭ», находились в ящике тумбы рабочего стола заведующего Очерским филиалом ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» <...>).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела установлены факты предложения сотрудниками Верещагинского филиала Учреждения родственникам умерших (в т.ч. <...>, <...>) услуг по предпохоронной подготовке, оказываемых ИП Смагиным А.Н.

В силу ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья относится в том числе организация проведения медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований в медицинских организациях, подведомственных исполнительным органам государственной власти субъекта Российской Федерации. В ч. 2 ст. 58 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ указано, что в Российской Федерации проводится в том числе такой вид медицинской экспертизы как судебно-медицинская экспертиза.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами, состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц (ст. 10 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ).

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы (ст. 10 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ).

В силу ст. 9.1 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» государственными, муниципальными учреждениями признаются учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием. Типами государственных,

муниципальных учреждений признаются автономные, бюджетные и казенные. Функции и полномочия учредителя в отношении государственного учреждения, созданного Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации, муниципального учреждения, созданного муниципальным образованием, в случае, если иное не установлено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, осуществляются соответственно уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления.

В силу норм ст. 6 Бюджетного кодекса РФ под казенным учреждением понимается государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Согласно п. 1.1 Устава Государственного казенного учреждения здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» (ГКУЗОТ «ПКБСМЭ»), утвержденного приказом Агентства по управлению учреждениями здравоохранения Пермского края от 02.08.2011 г. № СЭД-28-01-04-151, Учреждение создано для оказания государственных услуг и выполнения работ в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий органов государственной власти Пермского края.

В силу п. 1.11 Устава для осуществления уставной деятельности Учреждения в своем составе имеет следующие структурные подразделения и обособленные объекты:

Здание по адресу:

614077, Пермский край, г. Пермь, ул. Старцева, 61.

- городское отделение судебно-медицинской экспертизы трупов;

- судебно-гистологическое отделение;

- медико-криминалистическое отделение;

- судебно-химическое отделение.

Здание по адресу:

614002, Пермский край, г. Пермь, ул. Фонтанная, 12.

- отделение судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и др.лиц;

- судебно-биологическое отделение;

- молекулярно-генетическое отделение;

- судебно-биохимическое отделение

- судебно-химическое отделение

- химико-токсикологическое отделение;

- отделение сложных экспертиз;

- организационно-методическое отделение.

Согласно п. 1.12 Устава Учреждение имеет в своем составе филиалы, осуществляющие все или часть функций Учреждения, в том числе функции представительства.

В силу п.п. 1.13, 1.15 Устава филиалы не являются юридическими лицами, наделяются имуществом Учреждением и действуют на основании утвержденных Учреждением положений. Имущество каждого филиала учитывается на отдельном балансе и балансе Учреждения. Филиалы осуществляют свою деятельность от имени Учреждения. Ответственность за деятельность Филиалов несет Учреждение. Руководитель филиала назначается Учреждением и действует на основании доверенности, выданной Учреждением.

Целью деятельности Учреждения является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям, а при необходимости иным физическим и юридическим лицам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством проведения судебно-медицинской экспертизы (исследования) (п. 2.1 Устава).

Основные виды деятельности Учреждения поименованы в п. 2.3.1 Устава, иные виды деятельности – в п. 2.3.2 Устава.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, учредителем Учреждения является Министерство здравоохранения Пермского края – исполнительный орган государственной власти Пермского края (п. 1.1 Положения о Министерстве здравоохранения Пермского края, утвержденного Постановлением Правительства Пермского края от 18.09.2012 N 880-п).

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к: 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; 2) экономически, технологически и иным образом не

обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков); 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащая в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Для заключения соглашения (договора) по общему правилу необходимо выражение согласованной воли двух или более сторон (п. 3 ст. 154 ГК РФ). В случае с устными сделками выражение воли сторон происходит в словесной форме. Однако сделки, которые могут быть совершены устно, считаются также совершенными в случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку (п. 2 ст. 158 ГК РФ).

Так, исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. В части согласованных действий определяется, что такие действия должны быть заранее известны каждой из сторон, результаты которых соответствовали бы интересу этих сторон – ограничить конкуренцию. Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими

последствиями.

Согласно п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016г., факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения субъектов такого соглашения, в т.ч. в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Исходя из положений Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», а также Устава ГКУЗОТ «ПКБСМЭ», Учреждение обеспечивает реализацию полномочий органа государственной власти Пермского края в сфере осуществления судебно-медицинских экспертиз, из чего следует, что на Учреждение распространяются антимонопольные запреты, в том числе установленные ст. 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, в том числе, являющееся частью или частями помещения, здания, строения или сооружения, если общая площадь передаваемого имущества составляет не более чем двадцать квадратных метров и не превышает десять процентов площади соответствующего помещения, здания, строения или сооружения, права на которые принадлежат лицу, передающему такое имущество (п. 14).

Из анализа материалов дела и проверки следует, что Учреждением фактически ИП Смагину А.Н. была предоставлена возможность использования им в своей предпринимательской деятельности площадей Учреждения, предоставление которых не обусловлено ни заключенным с ним договором аренды, ни иными документами. Таким образом, использование ИП Смагиным А.Н. помещений Учреждения осуществлялось в отсутствие законным образом оформленных договорных отношений с Учреждением, а также с молчаливого согласия и одобрения Учреждения. Следовательно, соблюдение в данном случае требований п. 14 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции исключено.

Кроме того, материалы дела свидетельствуют об активном использовании

сотрудниками Учреждения своего служебного положения, имущества Учреждения в интересах предпринимательской деятельности ИП Смагина А.Н. Полученные материалы также подтверждают, что работники, трудоустроенные у ИП Смагина А.Н. (в. т.ч. <...>, <...>), являются одновременно сотрудниками Учреждения.

Содержание файлов рабочего компьютера (инв. № 0028) указывает на тесное взаимодействие сотрудника Очерского филиала Учреждения <...> со ИП Смагиным А.Н.; обмене документами и информацией, необходимыми для деятельности ИП Смагина А.Н.

Описание ситуаций <...>, <...> является схожим в части предоставления сотрудниками Верещагинского филиала Учреждения преимуществ предпринимательской деятельности ИП Смагина А.Н. и свидетельствует о системном и слаженном взаимодействии между ними относительно продвижения услуг ИП Смагина А.Н.

Исследовав и оценив полученные при проведении проверки материалы и представленные в дело документы, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о наличии между Учреждением и ИП Смагиным А.Н. устного соглашения, целью которого является предоставление ИП Смагину А.Н. на постоянной основе преимущественных условий ведения предпринимательской деятельности с использованием имущества Учреждения. Исполнение данного устного соглашения проявляется, прежде всего, в осуществлении следующих действий:

- использование ИП Смагиным А.Н. в своей предпринимательской деятельности с молчаливого согласия и одобрения Учреждения площадей Учреждения, предоставление которых не обусловлено какими-либо документами;

- использование сотрудниками Учреждения своего служебного положения, имущества Учреждения в интересах предпринимательской деятельности ИП Смагина А.Н., в т.ч. путем предложения его услуг гражданам;

- обмен документами и информацией между сотрудниками Учреждения и ИП Смагиным А.Н., необходимыми для деятельности ИП Смагина А.Н.

Заключение данного соглашения имеет антиконкурентный характер, так как свидетельствует в т.ч. о целенаправленном двустороннем обмене информацией Учреждением с ИП Смагиным А.Н, характеризующей их поведение как достигших договоренности в отношении рынка услуг по организации похорон и предоставления связанных с ними услуг, а также в отношении иных лиц. При этом, путем фактического предоставления ИП Смагину А.Н. в пользование площадей Учреждения, не предусмотренных договором аренды от 05.05.2015г., достигается в том числе цель заключенного соглашения. Путем использования преимуществ, фактически предоставляемых Учреждением, ИП Смагин А.Н., в рамках заключенного между ними антиконкурентного соглашения, получает возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров (услуг) на соответствующем товарном рынке.

Анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке за определенный период показал, что товарным рынком для настоящего исследования является рынок услуг по организации похорон и предоставления связанных с ними услуг. Географические границы товарного рынка определены как

границы территории Верещагинского и Очерского районов Пермского края. Предметом договоров, заключаемых в отношении рассматриваемого государственного имущества, является сдача в аренду помещений в целях оказания на их территории хозяйствующими субъектами услуг по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг.

Таким образом, в рассматриваемом случае конкуренция выражается, в соперничестве хозяйствующих субъектов за право оказания услуг по организации похорон и предоставления связанных с ними услуг на территории Верещагинского и Очерского районов Пермского края.

Доводы ИП Смагина А.Н., изложенные им в пояснениях по делу, рассмотрены. Ведение ИП Смагиным А.Н. непосредственно своей предпринимательской деятельности на площадях Учреждения, предоставление которых не обусловлено ни заключенным с ним договором аренды от 05.05.2015г., ни иными документами, установлено осмотром в ходе проведения проверки Инспекцией Пермского УФАС России, что зафиксировано в акте проверки от 03.02.2017г., подписанном членами Инспекции. Доказательств иного не представлено. Ссылки ИП Смагина А.Н. на решения Очерского районного суда от 05.05.2017г. и постановление мирового судьи от 18.05.2017г. в данном случае не имеют правового значения для квалификации нарушения ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции в действиях Учреждения. Относительно осуществления рядом категорий работников оплачиваемой работы по совместительству в свободное от основной работы время, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что данное предусмотренное ТК РФ право с точки зрения антимонопольного законодательства не дозволяет использовать служебные полномочия (в т.ч. доступ к информации) работников учреждения, выполняющего государственные функции, в интересах хозяйствующих субъектов, у которых те трудоустроены по совместительству.

Возражения Учреждения относительно отсутствия в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства рассмотрены и отклоняются как противоречащие фактически установленным обстоятельствам дела. Материалами дела и проведенной проверки установлено, что предоставление преимуществ ИП Смагину А.Н. в его предпринимательской деятельности на территории Очерского филиала осуществлялось исходя из указаний руководства Учреждения в лице заместителя начальника <...>, а не исходя из инициативы одного лишь <...>, что подтверждается в том числе полученными от последнего объяснениями и документацией с рабочего компьютера. Пояснения относительно разового взаимодействия ИП Смагина А.Н. с заместителем начальника Учреждения <...>, в т.ч. через <...>, по вопросу консультирования ИП Смагина А.Н. по прейскуранту его услуг в целях недублирования в нем услуг из гарантированного перечня услуг Учреждения, также не являются убедительными для Комиссии антимонопольного органа, поскольку указанный гарантированный перечень услуг находится в свободном доступе для всех желающих (в т.ч. размещен на стендах с объявлениями в Учреждении), и ИП Смагин А.Н., являющийся в тому же специалистом в указанной области, не мог не знать о том, что относится к гарантированным услугам, оказываемым в морге, а что может оказываться на коммерческой основе. Учитывая в том числе это, характер взаимодействия между руководством Учреждения в лице <...> и ИП Смагиным А.Н. следует квалифицировать именно как целенаправленные согласованные действия, сопряженные с извлечением выгоды от оказания коммерческих услуг на

территории Учреждения и направленные на ограничение конкуренции. При этом, как следует из материалов дела, роль самого <...> является определяющей в указанном взаимодействии.

Документы Учреждения о проведении внутренней служебной проверки, иные пояснения приняты к сведению.

Доводы ИП Шиловой Г.В., ООО «Ритуал классик» учтены, оценка им дана выше.

Пояснения и информация от иных лиц, участвующих в деле, также рассмотрены и приняты к сведению.

С учетом изложенного, обстоятельства, установленные Комиссией антимонопольного органа в рамках данного дела, позволяют квалифицировать действия Учреждения и ИП Смагина А.Н., выразившиеся в заключении устного соглашения, как нарушающие ст. 16 Закона о защите конкуренции, а также квалифицировать действия Учреждения по предоставлению ИП Смагину А.Н. площадей, не предусмотренных заключенным договором аренды, как нарушающие ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции не имеется.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая допущенные нарушения, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым выдать ответчикам обязательные для исполнения предписания, а именно:

1) Учреждению – о принятии в рамках имеющихся полномочий исчерпывающих мер, направленных на устранение допущенных нарушений:

– путем прекращения исполнения устного соглашения с ИП Смагиным А.Н., целью которого является предоставление ИП Смагину А.Н. преимущественных условий ведения предпринимательской деятельности, в т.ч. путем прекращения использования ИП Смагиным А.Н. в своей предпринимательской деятельности с молчаливого согласия и одобрения Учреждения площадей Учреждения, предоставление которых не обусловлено какими-либо документами; использования сотрудниками Учреждения своего служебного положения, имущества Учреждения в интересах предпринимательской деятельности ИП Смагина А.Н.;

– принятия исчерпывающих мер, направленных на обеспечение конкуренции и недопущение в будущем действий аналогичного характера, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, в т.ч. посредством издания внутренних распорядительных актов (приказов, инструкций и т.п.), содержащих указание соответствующим работникам Учреждения о необходимости неукоснительного соблюдения требований антимонопольного законодательства, недопустимости использования своего служебного положения

в целях предоставления преимуществ каким-либо хозяйствующим субъектам, а также размещения в общедоступных помещениях Учреждения информации об отсутствии обязанности у родственников (иных законных представителей) умерших по заказу и оплате услуг по предпохоронной подготовке тел умерших (санитарно-гигиеническая обработка, бальзамирование, косметическая обработка и т.п.) у каких-либо хозяйствующих субъектов (ИП, ООО и др.).

2) ИП Смагину А.Н. – о принятии исчерпывающих мер, направленных на устранение допущенных нарушений:

– путем прекращения исполнения устного соглашения с Учреждением, целью которого является предоставление ИП Смагину А.Н. преимущественных условий ведения предпринимательской деятельности, в т.ч. путем прекращения использования в своей предпринимательской деятельности имущества Учреждения, предоставление которого не обусловлено какими-либо документами.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа полагает целесообразным передать материалы настоящего дела в правоохранительные органы с целью проведения соответствующей проверки в рамках уголовно-процессуального законодательства РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела отсутствуют.

2. Признать в действиях Государственного казенного учреждения здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» и Индивидуального предпринимателя Смагина Антона Николаевича (ИНН 590300747130) нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения, целью которого является предоставление Учреждением ИП Смагину А.Н. на постоянной основе преимущественных условий ведения предпринимательской деятельности, что приводит или могло привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по организации похорон и предоставления связанных с ними услуг.

3. Признать в действиях Государственного казенного учреждения здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» нарушение части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в фактической сдаче ИП Смагину А.Н. в пользование без проведения

предусмотренных законом процедур находящихся в государственной собственности помещений, больших по площади, чем это предусмотрено заключенным с ИП Смагиным А.Н. договором аренды № 1/15-3 от 05.05.2015г.,

4. Выдать Государственному казенному учреждению здравоохранения особого типа Пермского края «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» и Индивидуальному предпринимателю Смагину Антону Николаевичу (ИНН 590300747130) обязательные для исполнения предписания, а именно:

1) ГКУЗОТ «ПКБСМЭ» – о принятии в рамках имеющихся полномочий исчерпывающих мер, направленных на устранение допущенных нарушений:

– путем прекращения исполнения устного соглашения с ИП Смагиным А.Н., целью которого является предоставление ИП Смагину А.Н. преимущественных условий ведения предпринимательской деятельности, в т.ч. путем прекращения использования ИП Смагиным А.Н. в своей предпринимательской деятельности с молчаливого согласия и одобрения Учреждения площадей Учреждения, предоставление которых не обусловлено какими-либо документами; использования сотрудниками Учреждения своего служебного положения, имущества Учреждения в интересах предпринимательской деятельности ИП Смагина А.Н.;

– принятия исчерпывающих мер, направленных на обеспечение конкуренции и недопущение в будущем действий аналогичного характера, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, в т.ч. посредством издания внутренних распорядительных актов (приказов, инструкций и т.п.), содержащих указание соответствующим работникам Учреждения о необходимости неукоснительного соблюдения требований антимонопольного законодательства, недопустимости использования своего служебного положения в целях предоставления преимуществ каким-либо хозяйствующим субъектам, а также размещения в общедоступных помещениях Учреждения информации об отсутствии обязанности у родственников (иных законных представителей) умерших по заказу и оплате услуг по предпохоронной подготовке тел умерших (санитарно-гигиеническая обработка, бальзамирование, косметическая обработка и т.п.) у каких-либо хозяйствующих субъектов (ИП, ООО и др.).

2) ИП Смагину А.Н. – о принятии исчерпывающих мер, направленных на устранение допущенных нарушений:

– путем прекращения исполнения устного соглашения с Учреждением, целью которого является предоставление ИП Смагину А.Н. преимущественных условий ведения предпринимательской деятельности, в т.ч. путем прекращения использования в своей предпринимательской деятельности имущества Учреждения, предоставление которого не обусловлено какими-либо документами.

5. Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленное нарушение антимонопольного законодательства, к административной

ответственности.

6. Передать материалы настоящего дела в правоохранительные органы с целью проведения соответствующей проверки в рамках уголовно-процессуального законодательства РФ.