

РЕШЕНИЕ по делу
о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-718/2021

« 29 » июня 2022 года
Пермь

г.

Резолютивная часть решения оглашена 16 июня 2022 года.
В полном объеме решение изготовлено 29 июня 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии: <...>, руководителя Управления;

Членов комиссии: <...>, начальника отдела контроля монополистической деятельности; <...>, специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности,

рассмотрев материалы дела, возбужденного по признакам нарушения ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» (ОГРН: 1047796409275, ИНН: 7727513174; юридический адрес: 614002, Пермский край, г. Пермь, ул. Чернышевского, 11а) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованном введении ограничения подачи электрической энергии в отношении объекта ООО «ИНМАШ», находящегося по адресу: Пермский край, г. Верещагино, ул. Профитерна, 86а (котельная), что привело либо могло привести к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей,

УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступило заявление ООО «ИНМАШ» (ИНН 5905257040) (вх. № 009476-21 от 03.06.2021) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» при введении режима ограничения подачи электрической энергии на объекте по адресу: Пермский край, г. Верещагино, ул. Профитерна, 86а (котельная).

В ходе рассмотрения указанного заявления и полученных документов установлено следующее.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «ИНМАШ» является: 35.30.1 «Производство пара и горячей воды (тепловой энергии)», дополнительными видами деятельности, в том числе: 35.11 «Производство электроэнергии»; 35.30.14 «Производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными».

В соответствии с пунктом 11 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» теплоснабжающей организацией признается организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии.

Статус теплоснабжающей организации подтверждает наличие у нее на законном праве источника тепловой энергии либо факт приобретения тепловой энергии в целях ее дальнейшей продажи потребителям, а также наличие у организации

тепловых сетей, с помощью которых обеспечивается передача такой тепловой энергии до потребителей.

ООО «ИНМАШ» является владельцем источника тепловой энергии, находящимся по адресу: Пермский край, г. Верещагино, ул. Профинтерна, 86А, и осуществляет деятельность по обеспечению горячим водоснабжением и тепловой энергией неопределенного круга потребителей на территории г. Верещагино Пермского края.

Постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 04.12.2019 № 195-т для ООО «ИНМАШ» установлены долгосрочные тарифы на тепловую энергию для потребителей г. Верещагино Пермского края, действующие с 01.01.2019 по 31.12.2024 гг.

Таким образом, ООО «ИНМАШ» является теплоснабжающей организацией, которая обеспечивает оказание коммунальных услуг неопределенному кругу потребителей в границах сетей, которые технологически присоединены к указанному источнику тепловой энергии.

В целях снабжения электрической энергией указанного объекта между ООО «ИНМАШ» и ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» заключен договор энергоснабжения № 1000389 от 09.12.2007.

03.06.2021 г. ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» произвело действия по полному ограничению подачи электрической энергии на объект ООО «ИНМАШ» по адресу: Пермский край, г. Верещагино, ул. Профинтерна, 86А (котельная) по причине наличия у Общества задолженности, которая не была оплачена в установленный срок.

По мнению заявителя, действия ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» по введению полного ограничения подачи электрической энергии на указанный объект ООО «ИНМАШ» нарушают требования Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее по тексту - Закон об электроэнергетике), Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее по тексту – Основные положения № 442) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции). Согласно п. 28, п. 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее - Основные положения), по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги. В рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В соответствии с п. 40 Основных положений гарантирующий поставщик вправе в связи с наступлением обстоятельств, указанных в Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, инициировать в установленном порядке введение полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии.

Согласно абз. 2 пп. "б" п. 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее - Правила N 442) ограничение режима потребления вводится при наступлении такого обстоятельства, как нарушение потребителем своих обязательств, выразившегося, в том числе в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком, энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке по основному обязательству, возникшему из договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), в том числе обязательству по предварительной оплате электрической энергии (мощности).

В связи с наступлением обстоятельств, указанных в абз. 2 пп. "б" п. 2 Правил N 442, ограничение режима потребления вводится по инициативе: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), с которым заключен договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) (пп. "а" п. 4 Правил N 442).

В п. 10 Правил N 442 предусмотрена обязанность инициатора введения ограничения:

а) направить потребителю уведомление о введении ограничения режима потребления;

б) направить исполнителю (в предусмотренных настоящими Правилами случаях - субисполнителю) уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления.

Порядок уведомления потребителя о введении ограничения режима потребления предусмотрен п. 8 Правил N 442.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке,

находящемся в состоянии естественной монополии (ч.ч. 1, 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10).

По смыслу вышеприведенных норм закона для квалификации нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в действиях (бездействии) конкретного лица, необходимо установить наличие у него доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, а также факт того, что совершенные им действия в виде злоупотребления таким положением не основаны на нормах действующего законодательства РФ и приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Заявитель считает, что задолженность ООО «ИНМАШ» на момент подачи заявления в антимонопольный орган имела спорный характер (непризнанная потребителем, неподтвержденная надлежащими документами или судебными актами), ввиду чего ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» действия по введению ограничения подачи электрической энергии являются неправомерными.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» было заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела №059/01/10-718/2021, возбужденного в отношении ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика», до момента принятия судебных актов, выводы в которых могут повлиять на рассмотрение настоящего антимонопольного дела, в частности, Арбитражным судом Пермского края рассматривается дело № А50-17193/2021 по иску ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» о взыскании задолженности за электрическую энергию с ООО «Инмаш», дело № А50-18778/2021 по иску ООО «Инмаш» об обязанности ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» возобновить поставку электроэнергии. Выводы по итогам рассмотрения указанных дел будут иметь значение для принятия решения по делу № 059/01/10-718/2021.

Определением от 17.08.2021 года (исх. № 009906-21) Комиссия антимонопольного органа определила приостановить рассмотрение дела № 059/01/10-718/2021 до рассмотрения и принятия итогового судебного акта по делам №А50-17193/2021 и №А50-18778/2021 Арбитражным судом Пермского края.

Арбитражным судом Пермского края было принято решение по делу №17193/2021 взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Инмаш» (ОГРН: 1165958108876, ИНН: 5903127938) в пользу Закрытого акционерного общества «КЭС-Мультиэнергетика» (ОГРН 1047796409275, ИНН 7727513174) 209 457 (двести девять тысяч четыреста пятьдесят семь) рублей 22 коп., в том числе задолженность за электрическую энергию, поставленную в период с 1 марта 2021 года по 31 марта 2021 года и с 1 мая 2021 года по 31 мая 2021 года в сумме 207 410 (двести семь

тысяч четыреста десять) рублей 88 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 20.04.2021г. по 09.07.2021г. в сумме 2 046 (две тысячи сорок шесть) рублей 34 коп., а также 7 189 (семь тысяч сто восемьдесят девять) рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Так, спорная задолженность за поставку электрической энергии ООО «Инмаш» перед ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» подтверждается судебным актом.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-13863/2021-ГКу решение Арбитражного суда Пермского края от 27 сентября 2021 года по делу №А50-17193/2021 оставлено без изменения.

31.05.2022 г. поступили дополнения к заявлению от ООО «Инмаш» (вх. № 008488), согласно которым заявитель просит не прекращать рассмотрение настоящего дела, а также просит приобщить к материалам дела результаты проведенных в апреле экспертиз, которые, по мнению Заявителя подтверждают, что ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» осуществляет поставку электрической энергии ненадлежащего качества.

Комиссией установлено, что вопрос поставки электрической энергии ненадлежащего качества уже является предметом рассмотрения в Арбитражном суде Пермского края по делу №А50-18778/2021. Суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что нарушение качества поставляемой истцу электроэнергии вызвано действиями самого истца. Данное решение было оставлено в силе Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-883/2022-ГК от 14.03.2022 года.

Заявителем также подтвержден тот факт, что дополнительные материалы, направленные в антимонопольный орган, не были представлены в суд при рассмотрении дела по тем же обстоятельствам между теми же сторонами. Между тем, необходимо отметить, что предметом рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства является нарушение порядка введения режима ограничения подачи электрической энергии. В части вопроса о несоблюдении со стороны ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» обязанности по поставке электрической энергии надлежащего качества заявитель вправе обратиться с соответствующим обращением о проведении проверки по компетенции в органы Ростехнадзора или с новым иском в суд.

Поскольку в настоящий момент установлено, что спорная задолженность ООО «Инмаш» перед ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований квалифицировать действия (бездействие) ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» как нарушающие антимонопольное законодательство в виде злоупотребления своим доминирующим положением. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости прекращения рассмотрения настоящего дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение настоящего дела в отношении Закрытого акционерного общества «КЭС-Мультиэнергетика» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>