

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Индивидуального предпринимателя,

Представителя ИП Вовченко В.В. (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-76, возбужденного по жалобе ИП Вовченко В.В. в которой обжалуются действия заказчика - Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области при проведении запроса котировок цен «На право заключения муниципального контракта в 2010 году на оказание юридических услуг по представлению интересов Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области»

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 27.02.2010 г. вх. № 1126 поступила жалоба ИП Вовченко В.В., в которой обжалуются действия заказчика - Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области при проведении запроса котировок цен «На право заключения муниципального контракта в 2010 году на оказание юридических услуг по представлению интересов Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области». Из содержания жалобы ИП Вовченко В.В. следует, что на официальном сайте Государственного заказа Волгоградской области было размещено извещение о проведении запроса котировок цен на право заключения муниципального контракта в 2010 году на оказание юридических услуг по представлению интересов Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области в Арбитражном суде, судах общей юрисдикции в качестве истца со всеми правами предусмотренными действующим законодательством (написание искового заявления, заявления об обеспечении иска, полный или частичный отказ от исковых требований и признания иска, и другие, с правом обжалования решений суда по делам являвшимся предметом настоящего контракта в апелляционных и кассационных инстанциях).

Согласно извещения, дата и время окончания подачи заявок - 24.02.2010 г. до 17:00, место подачи заявок 404062, Волгоградская область, р.п. Быково, ул. Советская, 65. 24 февраля 2010 года я явился по вышеуказанному адресу и в 16.00 ч. (входящий номер <...> ) и подал карту поставщика и котировочную заявку. Хочу отметить, что ни одно контактное лицо на момент моей явки по адресу подачи заявки не присутствовало. Кроме того, в 16 кабинете здания администрации Быковского района расположенного по адресу р.п. Быково, ул. Советская, 65, секретарь мне пояснила, что котировочные заявки подаются через неё. Поэтому котировочную заявку и карту поставщика я сдал через канцелярию.

Однако, 25 февраля 2010 года на официальном сайте Государственного заказа Волгоградской области я увидел следующие объявление организатора размещения заказа: «Разъяснения от 19.02.2010: в связи с техническими ошибками во вложении, необходимо считать датой окончания подачи заявок 25.02.2010, рассмотрение и оценка заявок 26.02.2010г. как указано в карте закупок Отказ от проведения процедуры от 19.02.2010

Лот № 1 Причина отказа: В соответствии с Федеральным Законом №94-ФЗ от 21 июля 2005г. Администрация Быковского муниципального района Волгоградской области сообщает о снятии запроса котировок цен на оказание юридических услуг в связи с многочисленными недачетыми в муниципальном контракте и в извещении о запросе котировок цен.»

С решением организатора торгов отказаться от размещения заказа на официальном сайте Государственного заказа Волгоградской области я не согласен.

И считаю, что действия организатора размещения заказа выраженное в отказе от размещения заказа является незаконным, нарушает мои права, интересы и действующее законодательство.

В объявлении об отказе от размещения заказа организатор ссылается на Федеральный Закон №94-ФЗ от 21 июля 2005г., но не указывает конкретные статьи и пункты данного закона, на основании которых он вправе отказаться от размещения заказа путем запроса котировок цен.

Прошу обратить Ваше внимание на то, что главой 4 «Размещение заказов путем проведения запроса котировок» ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» не предусмотрено право, либо возможность организатора, отказаться от размещения заказа путем запроса котировок цен, после размещения такого заказа.

Организатор размещения спорного заказа не учел и не принял во внимание, что Закон № 94-ФЗ направлен на предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (ч. 1 ст. 1 Закона № 94-ФЗ), в связи с чем самоуправство недопустимо.

Таким образом, не предусмотренная в ФЗ № 94-ФЗ возможность отказа от процедуры размещения заказа путем проведения запроса котировок означает отсутствие законного права организатора размещения заказа аннулировать процедуру после ее объявления. В противном случае отдельно предусмотренное ч. 4 ст. 33 Закона № 94-ФЗ право Заказчика, уполномоченного органа, разместивших на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона, отказываться от его проведения не имело бы всякого смысла. Аналогична ситуация с открытым конкурсом (ч. 5 ст. 21 Закона № 94-ФЗ).

Более возмутительны причины отказа изложенные в объявлении с многочисленными ошибками:

«сообщает о снятии запроса котировок цен на оказание юридических услуг в связи с многочисленными недачетыми в муниципальном контракте и в извещении о запросе котировок цен».

Т.е. организатор допустив самостоятельно многочисленные недочеты в контракте и извещении запустив процедуру и аннулирував ее спустя определенное время причинил реальный ущерб потенциальным участникам. Так мне пришлось проделать работу по подготовке заявки, проделать путь Волгоград-Быково, Быково-Волгоград, и теперь готовить настоящую жалобу.

На заседании комиссии представитель заказчика - Администрация Быковского муниципального района Волгоградской области по существу жалобы пояснил

следующее:

Администрацией Быковского муниципального района Волгоградской области 11.02.2010 года на официальном сайте был размещен запрос котировок, однако, специалист, который составлял и размещал данную документацию был уволен 16.02.2010 года по пункту 3 статьи 77 ТК РФ по собственной инициативе и возникла необходимость во внеочередном собрании Единой Комиссии по размещению муниципальных заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг для муниципальных нужд Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области с целью приема-передачи и проверки имеющейся документации.

В результате чего был выявлен ряд нарушений действующего законодательства, при размещении спорного запроса котировок, а именно,

1. в извещении о проведении запроса котировок цен:

- в соответствии с п.4 ст.43 Федерального закона №94-ФЗ-не прописанные характеристики оказываемых услуг;
- не полностью прописаны места оказываемых услуг;
- срок оказания услуг указан не верно;
- дата, время окончания подачи котировочных заявок и дата, время рассмотрение и оценки заявок не совпадают с размещенными сроками на официальном сайте в сети Интернет;

2. в котировочной заявке:

- не указана графа, в которой участник должен отразить цену за оказание услуг;
- в котировочной заявке вместо слова поставки по графе место поставки необходимо было прописать место, сроки и способы оказания услуг;

3. в проекте муниципального контракта:

- не прописано обязательное условие о порядке осуществления Заказчиком приемки оказываемых услуг на соответствие объема и качества требованиям, установленным в таком контракте;
- не прописаны требования к участникам размещения заказа;
- не прописаны требования и характеристики к оказываемым услугам;
- не правильно прописаны сроки действия контракта;
- не правильно прописаны порядок и сроки оплаты по данному контракту.

Также, следует учесть, что на момент принятия решения об отказе проведения процедуры запроса котировок цен, в Администрации Быковского муниципального района не было зарегистрировано не одной поданной котировочной заявки по данному предмету, ввиду чего нарушения законодательства и ущемления чьих-либо прав и интересов не последовало.

Отказ был размещен на сайте 19.02.2010 года на основании Постановления Главы Быковского муниципального района Волгоградской области № 202 от 18.02.2010 года, котировочная заявка от заявителя поступила в Администрацию района гораздо позже, таким образом, заказчиком не совершались действия, повлекшие за собой неблагоприятные последствия.

Учитывая изложенное, считаю, что доводы жалобы являются не законными, необоснованными, в связи с чем не подлежат удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ИП Вовченеко В.В. является обоснованной по следующим основаниям:

Статьей 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен порядок проведения запроса котировок. В соответствии с положениями данной статьи не предусмотрено право заказчика

отказаться от проведения запроса котировок, либо самостоятельно аннулировать данную процедуру размещения заказа.

Однако, заказчиком - Администрацией Быковского муниципального района Волгоградской области 25.02.2010 года на официальном сайте государственного заказа Волгоградской области было объявлено об отказе от проведения процедуры размещения запроса котировок «На право заключения муниципального контракта в 2010 году на оказание юридических услуг по представлению интересов Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области в Арбитражном суде, судах общей юрисдикции в качестве истца со всеми правами, предусмотренными действующим законодательством (написание искового заявления, заявления об обеспечении иска, полный или частичный отказ от исковых требований и признания иска, и другие, с правом обжалования решений суда по делам являвшимся предметом настоящего контракта в апелляционных и кассационных инстанциях)» в связи с техническими ошибками во вложении.

Данные действия Единой комиссии по размещению муниципальных заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области нарушают положения статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ. Таким образом, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ИП. Вовченко В.В. является обоснованной.

Однако, отказ от проведения запроса котировок не повлек нарушения прав третьих лиц. Данный запрос котировок был отменен Единой Комиссией заказчика до рассмотрения жалобы в УФАС по Волгоградской области, ответственный за размещение данной котировочной документации специалист был уволен. Внеплановая проверка процедуры проведения запроса котировок цен «На приобретение и установку системы видеонаблюдения для комплекса «Безопасный город», на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов, иных нарушений не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП. Вовченко В.В. обоснованной.
2. Признать заказчика - Администрацию Быковского муниципального района Волгоградской области - при проведении запроса котировок «На право заключения муниципального контракта в 2010 году на оказание юридических услуг по представлению интересов Администрации Быковского муниципального района Волгоградской области в Арбитражном суде, судах общей юрисдикции в качестве истца со всеми правами, предусмотренными действующим законодательством, нарушившим ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Не выдавать заказчику предписание в связи с тем, что к моменту рассмотрения жалобы все допущенные нарушения были добровольно устранены.