

РЕШЕНИЕ

«11» марта 2010г.

г.
Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 25 февраля 2010 года.

Решение в полном объёме изготовлено 11 марта 2010 года.

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>

рассмотрев дело № **04-01/32-2009** по признакам нарушения **открытым акционерным обществом «Авангард»** и **муниципальным унитарным предприятием «Водоканал»** части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области поступило заявление Смоленского регионального отделения Северо-Западного филиала ОАО «Мегафон» от 08.09.2009 о нарушении, по мнению Заявителя, антимонопольного законодательства в части прекращения МУП «Водоканал» (Смоленская обл., г. Сафоново, ул. Октябрьская, д. 78) электроснабжения Заявителя по требованию индивидуального предпринимателя Самосудова П.А. (Смоленская обл., г. Сафоново, 1-й микрорайон, д. 20, кв. 54).

Из заявления и представленных материалов следовало, что к трансформаторной подстанции ОАО «Авангард» (далее – ТП) технологически присоединены энергопринимающие устройства ИП Самосудова П.А. (ТП-6/0,4 кВ), к ТП которого, в свою очередь, последовательно подключены следующие организации: Представительство Российского Государственного Социального Университета (далее – РГСУ), МУП «Водоканал», ОАО «Мегафон».

На основании договора аренды земельного участка от 14.04.2008 № 1043, заключённого между ОАО «Мегафон» и МУП «Водоканал», Заявителем было установлено антенно-мачтовое сооружение сотовой связи (далее – АМС) на территории МУП «Водоканал». Электроснабжение АМС осуществлялось на основании технических условий (далее – ТУ) от 13.11.2008 б/н, через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие МУП «Водоканал» и подключённые к трансформаторной подстанции РГСУ (ранее – «ВСО»).

02.09.2009 в адрес Заявителя поступило уведомление (от 02.09.2009

исх. № 1026) от МУП «Водоканал» об отключении от электроснабжения АМС по требованию ИП Самосудова П.А, в связи с неудовлетворительным техническим состоянием трансформаторной подстанции, принадлежащей РГСУ.

К вышеуказанному уведомлению МУП «Водоканал» прилагалось письмо ИП Самосудова П.А. (от 01.09.2009 б/н, л.д. 43), из которого следовало, что в нарушение требований ТУ, выданных МУП «Водоканал» ИП Самосудовым П.А., к распределительному пункту МУП «Водоканал» незаконно подключён ряд посторонних потребителей, в частности радиовышка Заявителя, в связи с чем, МУП «Водоканал» предлагалось в срок до 03.09.2009 прекратить самовольное энергоснабжение указанных объектов. В противном случае, электроснабжение административного здания МУП «Водоканал» от ТП ИП Самосудова П.А. будет прекращено.

03.09.2009 в 12-00 электроснабжение АМС, принадлежащей Заявителю, было прекращено.

Заявитель просил Смоленское УФАС России принять меры по устранению ИП Самосудовым П.А. нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, 08.10.2009 в отношении ИП Самосудова П.А. было возбуждено дело № 04-01/32-2009 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части экономически или технологически не обоснованного прекращения электроснабжения ОАО «Мегафон».

Определениями от 09.10.2009 исх. № 3152/04 и от 23.10.2009 исх. № 3291/04 рассмотрение дела № 04-01/32-2009 откладывалось в связи с необходимостью получения Комиссией дополнительных доказательств по делу.

Определением от 15.12.2009 исх. № 3885/04 было прекращено участие ИП Самосудова П.А. в рассмотрении дела № 04-01/32-2009 в качестве ответчика по причине установления Комиссией факта отключения энергоснабжения Заявителю МУП «Водоканал» по решению ОАО «Авангард» (об отключении в одностороннем порядке ТП РГСУ).

Определениями от 15.12.2009 исх. № 3887/07 и от 09.02.2010 исх. № 327/04 ОАО «Авангард» и МУП «Водоканал» были привлечены к участию в рассмотрении дела № 04-01/32-2009 в качестве ответчиков.

Определением от 30.12.2009 исх. № 4111/04 рассмотрение дела № 04-01/32-2009 было продлено до 09.03.2010.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 04-01/32-2009 25.02.2010 представители Заявителя сообщили, что в настоящее время ОАО «Мегафон» проводятся мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра», и данные работы выполнены на 90%. При этом, представители Заявителя поддержали свои доводы о том, что действия Ответчиков являются недопустимыми, противоречащими действующему законодательству, а также ущемляют права и законные интересы Заявителя (Объяснения заявителя по делу № 04-01/32-2009, л.д. 322-324), в связи с чем, просили Комиссию принять меры по устранению Ответчиками нарушения антимонопольного законодательства, привлечению их к ответственности и возмещению ОАО «Мегафон» причинённых убытков.

Представители Ответчика 1 не согласились с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на определение по делу № 04-01/32-2009 от 15.02.2010 исх. № 42/658 (л.д. 309-311), а также сообщили следующее. У ОАО «Авангард» имеются субабоненты, у которых заключены договоры с ОАО «Смоленскэнергосбыт». ОАО «Смоленскэнергосбыт» направляет соответствующие данные об имеющихся субабонентах в филиал ОАО «МСРК Центра» - «Смоленскэнерго», который, в свою очередь, предоставляет эти сведения ОАО «Авангард». При этом, ОАО «Авангард» не заключает с данными субабонентами какие-либо договоры, регулирующие вопросы энергоснабжения. ОАО «Авангард» получает плату за оказываемые услуги по передаче электрической энергии субабонентам на основании тарифа, установленного Департаментом Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике.

ОАО «Авангард» согласовало ОАО «Мегафон» ТУ, выданные МУП «Водоканал». Однако, данные ТУ не являются основанием для осуществления энергоснабжения данного общества, так как ОАО «Мегафон» не имеет договора не технологическое присоединение к электрическим сетям, а также не имеет договора на энергоснабжение, заключённого с ОАО «Смоленскэнергосбыт». Вышеуказанные ТУ согласовывались для того, чтобы ОАО «Мегафон» в надлежащем порядке урегулировало вопрос о технологическом присоединении к электрическим сетям, однако, данное общество этот вопрос не урегулировало. ОАО «Авангард» не располагает сведениями о таком субабоненте как ОАО «Мегафон».

Представители Ответчика 2 поддержали доводы Ответчика 1 в полном объёме и по тем же основаниям не согласились с доводами Заявителя, добавив следующее.

Между МУП «Водоканал» и ОАО «Мегафон» 21.05.2008 был заключён договор № 2121/ТО, предметом которого является техническое обслуживание оборудования базовой станции (далее – Договор на техническое обслуживание), принадлежащей Заявителю. За техническое обслуживание данной станции ОАО «Мегафон» производило МУП «Водоканал» оплату до сентября 2009 года. Договор на технологическое присоединение энергопринимающих устройств с Заявителем не заключался, оплата за электрическую энергию не производилась, счета на оплату электрической энергии Заявителю не предъявлялись. Таким образом, у ОАО «Мегафон» отсутствует надлежащее технологическое присоединение к МУП «Водоканал», а также отсутствуют договорные отношения по энергоснабжению между МУП «Водоканал» и Заявителем.

Кроме того, МУП «Водоканал» уведомляло ОАО «Мегафон» о том, что будет произведено отключение электрической энергии по требованию ИП Самосудова П.А., в связи с изменившейся схемой энергоснабжения (письмо от 02.09.2009 исх. №1026, л.д. 20).

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, выслушав представителей Заявителя, Ответчика 1 и Ответчика 2, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица.

Согласно пункту 10 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На балансе и в эксплуатации ОАО «Авангард» находятся объекты электросетевого хозяйства, через которые общество оказывает услуги по передаче электрической энергии иным хозяйствующим субъектам по тарифам, установленным Департаментом Смоленской области по энергетике, энергоэффективности и тарифной политике. В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «Авангард» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах города Сафоново по границе балансовой принадлежности электрических сетей общества.

Электроснабжение объектов (АМС), принадлежащих ОАО «Мегафон», установленных по адресу: 214000, Смоленская обл., г. Сафоново, ул. Октябрьская, д. 78, на арендуемом земельном участке, осуществлялось через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся на балансе и в эксплуатации МУП «Водоканал» от трансформаторной подстанции РГСУ, подключённой к ТП ОАО «Авангард».

Следовательно, МУП «Водоканал», действуя на локальном рынке услуг по передаче электрической энергии, **фактически** оказывало услуги по передаче электрической энергии ОАО «Мегафон» в лице Смоленского регионального отделения Северо-Западного филиала ОАО «Мегафон».

Учитывая, что объекты электросетевого хозяйства для передачи электрической энергии от ТП РГСУ расположены по адресу: 214000. Смоленская обл., г. Сафоново, ул. Октябрьская, д. 78, географическими границами указанного рынка будет являться зона прилегания электрических сетей МУП «Водоканал» (в точке технологического присоединения).

Пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные

сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что к ТП ОАО «Авангард» технологически присоединены энергопринимающие устройства РГСУ, к ТП которого, в свою очередь, были технологически присоединены энергопринимающие устройства МУП «Водоканал», ОАО «Мегафон» и отдельно энергопринимающие устройства, принадлежащие индивидуальному предпринимателю Самосудову П.А.

На основании договора аренды земельного участка от 14.04.2008 № 1043, заключённого между ОАО «Мегафон» и МУП «Водоканал», Заявителем было установлено антенно-мачтовое сооружение сотовой связи (далее – АМС) на территории

МУП «Водоканал». Электроснабжение АМС осуществлялось от ТП, принадлежащей РГСУ, через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие МУП «Водоканал», на основании технических условий от 13.11.2008 б/н, согласованных с ОАО «Авангард». Технические условия были выполнены ОАО «Мегафон» в полном объёме (справка о выполнении ТУ от 14.11.2008, л.д. 23).

Электроснабжение РГСУ осуществлялось на основании договора на поставку электрической энергии от 15.10.2002 № 46-8Э/1553, заключённого с ОАО «Авангард». За РГСУ образовалась задолженность за потребленные в 2006-2007 годах энергоресурсы, в связи с этим, а также по причине не заключения договора купли-продажи электрической энергии с ОАО «Смоленскэнергосбыт», ОАО «Авангард» приняло решение о полном прекращении электроснабжения трансформаторной подстанции РГСУ. Одновременно с проведением работ по отключению от электроснабжения РГСУ, ОАО «Авангард» уведомило об отключении электроснабжения всех известных ему субабонентов: ИП Самосудова П.А. и МУП «Водоканал», которым было предложено заключить договоры купли-продажи электрической энергии с ОАО «Смоленскэнергосбыт» и, соответственно, договор на оказание услуг по передаче электрической энергии с ОАО «Авангард».

Согласно поданной ИП Самосудовым П.А. заявке от 22.05.2008 (на восстановление ТП) ОАО «Авангард» выдало ТУ № 7 от 29.05.2009 на присоединение энергопринимающих устройств (ТП-6/0,4кВ) мощностью 400 кВт. После выполнения технических условий – с 03.09.2009 было произведено подключение ТП-6/0,4 кВ к ТП ОАО «Авангард» по новой схеме электроснабжения, с этого же момента было прекращено электроснабжение АМС, принадлежащей Заявителю.

Договор на оказание услуг по передаче электрической энергии между ОАО «Авангард» и ОАО «Мегафон» не заключался, сведениями о заключении Заявителем договора купли-продажи электрической энергии с ОАО

«Смоленскэнергосбыт» ОАО «Авангард» также не располагает.

Как указал Заявитель, оплата за потреблённую электрическую энергию производилась ОАО «Мегафон» на основании заключённого с МУП «Водоканал» Договора на техническое обслуживание согласно предъявляемым счетам.

В соответствии с пунктом 1.1. данного договора «Исполнитель» (МУП «Водоканал») оказывает «Заказчику» (ОАО «Мегафон») услуги по техническому обслуживанию оборудования базовой станции № 2121 «Смл-Сафоново-Завод» системы подвижной сотовой радиотелефонной связи общеевропейского стандарта GSM-900/1800, установленной по адресу: Смоленская обл., г. Сафоново, ул. Октябрьская, д. 78, а Заказчик оплачивает услуги Исполнителя в соответствии с условиями данного договора. За техническое обслуживание указанной станции ОАО «Мегафон» производило оплату МУП «Водоканал» до сентября 2009 года.

Из анализа вышеуказанного договора не следует, что МУП «Водоканал» оказывало Заявителю иные услуги в сфере электроснабжения за исключением технического обслуживания базовой станции.

Согласно платёжным поручениям (от 31.07.2009 № 348429, от 07.08.2009 № 362806, от 14.09.2009 № 421889, л.д. 64-66), предъявляемым МУП «Водоканал» к оплате ОАО «Мегафон», оплата производилась только за техническое обслуживание базовой станции по договору № 2121/ТО от 21.05.2008.

В ходе рассмотрения дела было установлено и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, что договор купли-продажи электрической энергии между Заявителем и ОАО «Смоленскэнергосбыт» не заключался. Кроме того, ОАО «Мегафон» не обращалось к гарантирующему поставщику за заключением данного договора. Счета на оплату электрической энергии в адрес ОАО «Мегафон» не выставлялись. Документального подтверждения факта оплаты за потреблённую электрическую энергию ОАО «Мегафон» не представлено.

Факт потребления ОАО «Мегафон» электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся на балансе и в эксплуатации МУП «Водоканал», Заявителем и Ответчиком 2 не оспаривается.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии факта бездоговорного потребления электрической энергии ОАО «Мегафон».

Согласно пункту 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг. Договор оказания этих услуг является публичным. Обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии покупателю является его участие в оптовом рынке или наличие у такого покупателя заключенного с производителем или иным поставщиком электрической энергии договора купли-продажи электрической энергии, исполнение обязательств по которому осуществляется надлежащим образом.

Из пункта 5 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, далее

– Правила розничных рынков) следует, что гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Пунктом 11 Правил розничных рынков также установлено, что обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии является наличие заключенного покупателем и продавцом электрической энергии договора купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Согласно пункту 161 Правил функционирования розничных рынков ограничение режима потребления электрической энергии может вводиться в случае выявления фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии.

В связи с изложенным, Комиссией не установлен факт нарушения ОАО «Авангард» и МУП «Водоканал» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части экономически или технологически не обоснованного прекращения электроснабжения ОАО «Мегафон».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение **дела № 04-01/32-2009** от 08.10.2009, возбужденное в отношении **ОАО «Авангард»** и **МУП «Водоканал»** по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении ОАО «Авангард» и МУП «Водоканал» доминирующим положением путём экономически или технологически не обоснованного сокращения или прекращения производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и судебными актами, в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых Комиссией действиях.

Подписи членов комиссии <...>

