

РЕШЕНИЕ

«20» ноября 2015 года

Резолютивная часть объявлена «18» ноября 2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «20» ноября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля
в сфере закупок;

Сивороновой Т.В. – ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Щегловой Е.Р. – ведущего специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> - представителя заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» (по доверенности);

- <...> - представителя заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» (по доверенности);

- <...> - представителя заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» (по доверенности);

рассмотрев дело № 592/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» и единой комиссией заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» законодательства о контрактной системе в сфере закупок

при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

11.11.2015 г., 12.11.2015 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили жалобы ООО СК «Лада-Альянс», ООО ТД «Сибирский промышленный альянс», ООО «Лотос», ООО «ФинансСтрой», ООО «Сибеврострой» (вх. № 4454э от 11.11.2015г., № 4438э от 11.11.2015, № 4445э от 11.11.2015г., № 7651 от 11.11.2015г., №4477э от 12.11.2015г.) на действия заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях».

По мнению заявителя ООО СК «Лада-Альянс», аукционная документация противоречит требованиям ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в нарушение требований п.1.ч.1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком не были указаны четкие характеристики следующих материалов, используемых при выполнении работ:

Приложения №3 к проекту гражданско-правового договора. Техническое задание. Капитальный ремонт нейрохирургического отделения. 2-1-1 Общестроительные работы:

- пункт 18 - **Болты с гайками и шайбами строительные** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

- пункт 22 - **Гвозди строительные** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

- пункт 80 - **Детали крепления стальные** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

Согласно Приложение №3 к проекту гражданско-правового договора. Техническое задание. Капитальный ремонт нейрохирургического отделения. 2-1-3 Водоснабжение, канализация:

- пункт 2 - **Дюбели** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к

качественным характеристикам товара);

Согласно Приложение №3 к проекту гражданско-правового договора. Техническое задание. 2-1-4 Электромонтажные работы:

- пункт 10 - **Краска** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

Приложение №3 к проекту гражданско-правового договора. Техническое задание.

Операционный блок отделения ортопедии №2. 2-1-1 Общестроительные работы:

- пункт 15 - **Болты с гайками и шайбами строительные** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

- пункт 18 - **Гвозди строительные** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

Согласно Приложение №3 к проекту гражданско-правового договора. Техническое задание.

Операционный блок отделения ортопедии №2. 2-1-4 Электромонтажные работы:

- пункт 15 - **Болты с гайками и шайбами строительные** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

- пункт 16 - **Краска** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

- пункт 19 - **Нитки швейные** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

- пункт 23 - **Шпильки** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

- пункт 24 - **Гвоздь усиленный** (не установлены Заказчиком какие – либо требования к качественным характеристикам товара);

- пункт 33 Приложения 3 Операционный блок отделения ортопедии №2 раздел 2-1-4 Электромонтажные работы, Заказчик указывает о намерении закупки Воды, в данном случае Заказчиком также не установлены требования к качественным характеристикам товара (вода техническая или питьевая). Вода необходима Заказчику при проведении работ и по другим разделам Технического задания, а именно:

- Капитальный ремонт нейрохирургического отделения. 2-1-1 Общестроительные работы. Пункт 92

- Капитальный ремонт нейрохирургического отделения. 2-1-2 Отопление и вентиляция. Пункт 17

- Капитальный ремонт нейрохирургического отделения. 2-1-3 Водоснабжение, канализация. Пункт 33

- Операционный блок отделения ортопедии №2. 2-1-1 Общеобщестроительные работы. Пункт 60

- Операционный блок отделения ортопедии №2. 2-1-2 Отопление и вентиляция. Пункт 26

- Операционный блок отделения ортопедии №2. 2-1-3 Водоснабжение, канализация. Пункт 22.

По мнению заявителя ООО «Лотос», аукционная документация противоречит требованиям ФЗ № 44-ФЗ, поскольку указание в локальном сметном расчете 2-1-3 (п. 44) на ванны купальные (прямые, стальные) не совпадает со сведениями аукционной документации об используемых материалах, где сведения о таком материале отсутствуют.

По мнению заявителей ООО «ФинансСтрой» и ООО ТД «Сибирский промышленный альянс», в извещении о проведении электронного аукциона в нарушение требований п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ противоречиво установлено дополнительное требование к участникам закупки, поскольку в п. 7.13 извещения о проведении электронного аукциона установлено требование о необходимости иметь документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [частью 2 статьи 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с содержанием сведений о том, что дополнительная информация к требованию отсутствует.

Среди единых требований того же извещения предусмотрено: «В соответствии со статьей 55.8 Градостроительного Кодекса Подрядчик обязан иметь свидетельство СРО о допуске к следующим видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту согласно перечню, утвержденному Приказом Минрегионразвития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624: 6. Устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций: 6.1. Опалубочные работы, 6.2. Арматурные работы, 6.3. Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций; 10.1. Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений; 12.9. Гидроизоляция строительных конструкций; 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования; Или: Работы по организации строительства реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3 Жилищно-гражданское строительство». Поскольку в электронной форме извещения указано, что дополнительная информация к требованию отсутствует, во всех остальных документах в составе аукционной документации сведения о дополнительных требованиях присутствуют, данное нарушение вводит потенциальных участников закупки в заблуждение о необходимости предоставления документов, подтверждающих опыт работы.

Заявителем ООО ТД «Сибирский промышленный альянс» также указывается, что аукционная документация противоречит требованиям ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в п. 2.1. «Наименование объекта закупки» установлено, что наименование, качество и количество работ соответствуют проекту объекта № 43414/2 (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе), проекту объекта № 43414/1(15) (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе), проекту объекта № 43414(15) (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе), дефектной ведомости (Приложение № 1 к проекту договора), ведомости объемов работ (Приложение № 2 к проекту договора), техническому заданию (приложение № 3 к проекту договора), объектным сметным расчетам (Приложение № 4 к проекту договора), сметам (приложение № 5 к проекту договора). Отсутствие ссылки на указанные приложения аукционной документации в извещении объекта закупки (сделаны лишь ссылки на документацию об электронном аукционе, а не на приложения к документации, в извещении отсутствуют приложения к проекту договора, в котором должны содержаться – дефектная ведомость, ведомость объемов работ, техническое задание, объектный сметный расчет, сметы) указывает на отсутствие описания объекта закупки в указанном извещении.

По мнению заявителя, в прикрепленном извещении о проведении электронного аукциона в нарушение требований ч. 3, 4 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ в п. 4.4. неверно указаны даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации (с 27.10.2015г. по 09.11.2015г. включительно). Аналогичные нарушения о сроках начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации, по мнению заявителя, содержаться в аукционной документации.

По мнению заявителя, в документации об электронном аукционе в нарушение требований ст. 8 ФЗ № 44-ФЗ в п. 8.5. установлены преимущества государственным и муниципальным казенным учреждениям.

По мнению заявителя, в п.п. 7.8., 9.6. проекта контракта установлено условие о том, что Заказчик вправе взыскать пени, штрафные санкции, предусмотренные положениями настоящего раздела Договора путем их удержания из сумм, предусмотренных для оплаты Подрядчику за выполненные работы по Договору.

По мнению заявителя, в проекте договора в п. 9.2. указаны условия, нарушающие положения ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, в подтверждение чего делает ссылку на Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 № 08АП-9717/2015 по делу № А75-4902/2015 (прилагается к жалобе). По мнению заявителя, в п. 11.6. проекта договора установлена форма договора, противоречащая требованиям ст. 60, 70 ФЗ № 44-ФЗ.

По мнению заявителя, в приложении № 4 к проекту гражданско-правового договора и приложение № 4 к документации об электронном аукционе, являющимися согласно п. 1.1. проекта договора, неотъемлемыми частями договора в противоречие требованиям ч. 10 ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ содержат цену выполнения работ.

По мнению заявителя «Сибеврострой», аукционная документация противоречит требованиям ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в разделе «Капитальный ремонт

нейрохирургического отделения» 2-1-2 (Отопление и канализация) в п. 6 в отношении проволоки сварочной (аналогично в отношении проволоки в других разделах), в разделе «Капитальный ремонт нейрохирургического отделения» 2-1-2 (Отопление и вентиляция) в отношении Ацителена газообразного технического, в разделе 2-1-1 «Капитальный ремонт отделения ортопедии № 1 и № 2» в п. 44 в отношении Шпаклевки КНАУФ или эквивалент указываются характеристики используемых материалов, не соответствующие ГОСТ на указанные материалы.

16.11.2015 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО СК «Сталкер» (вх. №4539э от 16.11.2015 г.) на действия единой комиссии уполномоченного органа - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях».

По мнению заявителя ООО СК «Сталкер», единая комиссия заказчика неправомерно отказала ему в допуске. В данной заявке указаны конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А. Подгорбунского» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях» и аукционная документация.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО СК «Лада-Альянс» по следующим основаниям.

Требованиями п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ предусматривается, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является

включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование».

Согласно требованиям ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта должно содержать максимальные и минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям (если они были установлены в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и могут быть измерены количественно).

В данном случае заказчик указал описание товара, который будет использоваться при проведении работ - болты с гайками и шайбами строительные, гвозди строительные, детали крепления стальные, дюбели, краска, нитки швейные, шпильки, вода с характеристиками, которые имеют значение для заказчика. При этом указанные материалы имеют как минимум одну характеристику, вода характеристик не имеет, следовательно, возможно использование любого типа воды, подлежащего к использованию в процессе выполнения работ.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО ТД «Сибирский Промышленный Альянс» по следующим основаниям.

1) Предметом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту. Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что указав в п.2.1 извещения «Наименование объекта закупки»: «Наименование, качество и количество работ устанавливается в соответствии с проектом объекта № 43414/2 (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе), с проектом объекта № 43414/1(15) (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе), с проектом объекта № 43414(15) (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе), дефектной ведомостью (Приложение № 1 к проекту договора), ведомостью объёмов работ (Приложение № 2 к проекту договора), техническим заданием (приложение № 3 к проекту договора), объектным сметным расчетом (Приложение № 4 к проекту договора), сметами (приложение № 5 к проекту договора).», заказчик описал закупку в соответствии с п.2. ст.42 ФЗ № 44-ФЗ. Вышеперечисленные документы были опубликованы на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>. Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что потенциальным участникам была предоставлена полная информация о закупке (об объемах и характере работ, требованием к материалам при производстве работ). В извещении и документации к аукциону нет ссылок на имеющиеся приложения к извещению, поскольку они являются приложениями к аукционной документации.

2) Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в извещении правомерно указан срок предоставления разъяснений на положения документации. Согласно ч. 4. ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей

статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Извещение об электронном аукционе размещено 26.10.2015. По мнению Комиссии Кемеровского УФАС России, при условии, что запрос на положения документации поступил в день опубликования, заказчик имеет право предоставить разъяснения с 27.10.2015 г. и по указанный в извещении день. Он таким образом сокращает двухдневный срок предоставления разъяснения, но не нарушает право участника закупки предъявить запрос на разъяснение положений документации.

3) Согласно ч.5.ст.31 ФЗ № 44-ФЗ требования к участникам закупки устанавливаются заказчиком в извещении об осуществлении закупки и в документации о закупке. Требования заказчика к участникам согласно ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ установлены в извещении п. 7.13. и в п. 12.9 документации аукциона в электронной форме.

4) В соответствии с **ч.8 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ** если контракт заключается с участником закупки, который является государственным или муниципальным казенным учреждением, то положения 44-ФЗ об обеспечении исполнения контракта не применяются. Поэтому в **разделе 8** документации к аукциону «**Обеспечение исполнения контракта**» установлен п.8.5 «В случае если победителем электронного аукциона или участником закупки, с которым заключается контракт, является государственное или муниципальное казенное учреждение, исполнение контракта не требуется». Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что данные условия извещения установлены в соответствии с требованиями ч.8 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

6) В случае ненадлежащего исполнения обязательств заказчик **обязан** требовать уплаты подрядчиком штрафов, неустоек, пеней, предусмотренных условиями контракта. Заказчик может удержать суммы из обеспечения исполнения контракта **или** путем удержания из сумм, предусмотренных для оплаты Подрядчику за выполненные работы по контракту, если не хватило суммы обеспечения исполнения контракта.

В жалобе сделана ссылка на нарушение данными положениями проекта контракта требований части 6 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ. Частью 6 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ предусматривается в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Требование об уплате неустоек направляется в любом случае неисполнения стороной обязательств по контракту, что не исключает применение следующих норм гражданского законодательства к заключаемому контракту и сложившейся судебной практики В соответствии со [статьей 410](#) Гражданского

кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно положению [пункта 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 7](#) информационного письма от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований" разъяснил, что [статья 410](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида.

Требование банка об уплате неустойки и требование общества об оплате выполненных им работ, являются встречными, по правовому характеру денежными, то есть однородными и, следовательно, могут быть прекращены зачетом.

Учитывая, что сторонами в добровольном порядке в договоре от 21.06.2007 предусмотрено условие об уплате подрядчиком в случае просрочки исполнения его обязательства пеней путем их удержания заказчиком из суммы, подлежащей уплате за выполненные работы, препятствий для прекращения данных обязательств зачетом в порядке [статьи 410](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось.

Аналогичная правовая позиция отражена в судебных актах по делам Арбитражного суда города Москвы № А40-30989/09-157-225 и [№ А40-40280/06-53-284](#), Арбитражного суда Республики Татарстан N А65-28759/2009, Арбитражного суда Самарской области N А55-11547/2007, Арбитражного суда Белгородской области N А08-2304/2009-29.

Кроме того, подрядчик мог поставить вопрос о применении к удержанной неустойке положений [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, как в рамках настоящего дела, так и путем предъявления самостоятельного иска о возврате неосновательного обогащения в порядке [статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанный подход не противоречит разъяснениям, изложенным в [пункте 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации". Указанная правовая позиция Кемеровского УФАС России подтверждается постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1394/12 от 19.06.2012 г. При названных обстоятельствах установление в проекте контракта условия пункта 9.6. о том, что за счет денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора, удовлетворяются следующие требования Заказчика:

- неустойки, пени, штрафы за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение

принятых обязательств, указанные в разделе 7 настоящего Договора и по его тексту, предъявленные Подрядчику на протяжении действия Договора, но не оплаченные им в добровольном порядке;

- суммы убытков, упущенной выгоды и иные суммы ущербов, которые были причинены Заказчику в период действия Договора в связи с неисполнением и/или ненадлежащим исполнением Подрядчиком своих обязательств;

- иные суммы и выплаты, требуемые Заказчику для устранения последствий неисполнения и/или ненадлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по настоящему Договору, - может являться правомерным и обоснованным, если с указанными условиями контракта соглашается участник закупки в процессе заключения муниципального контракта. Право удерживать суммы неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате подрядчику за выполненные работы и из суммы обеспечения исполнения договора, не может рассматриваться в качестве меры двойной ответственности подрядчика за неисполнение (ненадлежащее исполнение) условий договора, поскольку применение указанных мер носит характер гражданско-правовой ответственности и предполагают соблюдение установленной гражданским законодательством процедуры.

7) В законодательстве РФ в настоящее время нет запрета на включение в проект договора пункта: «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения договора перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком его обязательств по Договору, Подрядчик обязуется в течение 15 (пятнадцать) дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения обязательств по Договору перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение Договора на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе Договора.». Согласно ч.3. ст.96 ФЗ № 44-ФЗ: «Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц». Если по какой-либо причине действие банковской гарантии закончилось (банкротство банка, лишение его лицензии и т.д.), но договор продолжает действовать необходимо предоставление нового обеспечения исполнения договора. Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в проекте договора п. 9.2. соответствует требованиям статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ.

8) Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в проекте договора не установлено требования подписания договора в бумажном виде. Договор по результатам проведенного электронного аукциона заключается в электронном виде через электронную площадку. Согласно ч.2 ст. 60 ФЗ № 44-ФЗ договор подписывается усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика. Положения пункта 11.6 договора не исключают соблюдение указанной выше процедуры, сложившаяся практика не исключает подписания Заказчиком и

участником закупки договора в двух экземплярах в письменном виде, дублирующего положения договора, заключенного в электронном виде.

9) При обосновании начальной (максимальной) цены к данному электронному аукциону применен проектно – сметный метод. Объектно-сметный расчет приведен в приложении № 4 к документации об электронном аукционе и приложением №4 к проекту договора для полной информации об объеме и характере работ. Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в с соблюдением требований ч.10 ст.70, ФЗ № 44-ФЗ договор будет заключен на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем. Цена в приложении к договору указана в качестве обоснования НМЦК и не исключает применение при заключении договора указанных положений действующего законодательства.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО «Лотос» по следующим основаниям.

В техническом задании к аукционной документации указано (строка 222):

59

Ванна моечная трехсекционная, каркас разборный. Ванны сварные, выполнены из нержавеющей стали толщиной не менее 0,8 мм и должны иметь по периметру подогнутую кромку для предотвращения травматизма персонала. Каркас должен быть выполнен из оцинкованной стали толщиной не менее 1,2 мм.

шт

1

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в указанных положениях технического задания содержатся сведения об использовании ванной моечной трехсекционной, о которой идет речь в локальном сметном расчете 2-1-3 (п. 44) о ваннах купальных (прямые, стальные), что исключает нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО «Сибеврострой » по следующим основаниям.

Заказчик в техническом задании не требует соответствие ГОСТ, а указывает конкретные технические характеристики, в то время когда доводами жалобы является ссылка на несоответствие характеристик используемых материалов: Ацетилена, шпаклевки и проволоки требованиям ГОСТ.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что Технические характеристики ацетилена газообразного не противоречат требованиям ГОСТа 5457-75, поскольку указанным ГОСТ предусматривается:

ацетилен газообразный	ГОСТ	Техническое задание
Объемная доля ацетилена, %, не менее	98,5	Менее 99,9
Объемная доля		

Объемная доля фосфористого водорода, %, не более	0,08	Менее 0,02
Объемная доля сероводорода, %, не более	0,05	До 0,003

В разделе «Капитальный ремонт отделения ортопедии № 1 и № 2 2-1-1. Общестроительные работы в. 44. установлено «Шпаклевка КНАУФ или эквивалент» с техническими характеристиками, нужными заказчику. Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что участник аукциона может предложить шпаклевку любого производителя с указанными техническими характеристиками. В материалы дела также представлены сведения о наличии шпаклевки с характеристикой сжатия – 3,0МПа, что соответствует требованиям аукционной документации (по показателю сжатия).

При оценке доводов жалобы ООО «Сибеврострой» о том, что показатель предельного отклонения проволоки, предназначенной для сварки (наплавки) **более** -0,2 является не соответствующим ГОСТ, Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что п.2.1 ГОСТ 2246-70 применительно к проволоке сварочной легированной диаметрами 4-8 мм предусматривает показатели предельного отклонения проволоки от -0,16 до -0,20, т.е. в пределах, задаваемых в задании диапазонов: по проволоке Для д 4-6 (-0,16), Д8мм (-0,20) отклонение.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО «Финансстрой» по следующим основаниям.

Заказчиком были установлены дополнительные требования ст.31 ч.2 в аукционной документации **п.12.9.** и в извещении **п.7.13.** Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [частью 2 статьи 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или копии этих документов: копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее, чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключения, которого проводится закупка.

Согласно требованиям **подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ** при

заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о согласии на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также **конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. В связи с этим считаем, что отклонили заявку ООО СК «Сталкер» **обоснованно**, так как в заявке не указано точное количество комплектов унитазов полуфарфоровых и фарфоровых по каждому материалу. Заказчик при оценке заявок также руководствовался решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок от 10.09.2015 в отношении жалобы ООО СК «Сталкер» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000195.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.11.2015 г. было подано шесть заявок на участие в электронном аукционе. Всем шести заявкам отказано в допуске до участия в электронном аукционе. Причины отказа: предоставление сведений о характеристиках используемых товаров, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.11.2015 г. заявкой порядковый номер <...> сделало свое предложение ООО СК «Сталкер». Указанная заявка была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией электронного аукциона, поскольку в заявке участника закупки в позициях «Унитазы фарфоровые и полуфарфоровые не указано точных комплектов унитазов полуфарфоровых и фарфоровых по каждому материалу.

Из устных пояснений представителя заказчика следует, что инструкция по заполнению заявки не содержит толкования знаков препинания, употребления союзов, поэтому при составлении заявки участникам необходимо руководствоваться правилами русского языка, союз «и» при перечислении характеристик означает, что заказчику нужны предложить все перечисленные характеристики и сделать выбор в пользу количества каждого из перечисленных материалов. Документация электронного аукциона содержит только общие требования к составу первой части заявки в соответствии со статьей 66 ФЗ № 44-ФЗ, из которых следует, что заявка должна содержать согласие на выполнение работ, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией. Единая комиссия при рассмотрении заявок участников закупки руководствовалась данными требованиями.

Согласно требованиям подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в

электронном аукционе должна содержать информацию о согласии на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также **конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно требованиям частей 3, 4 и 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Кемеровского УФАС России, проанализировав заявки участников закупки, приходит к выводам о правомерности указания перечисленных единой комиссией заказчика причин отклонения заявок, в том числе заявки порядковый номер <...> (ООО СК «Сталкер»).

В заявке ООО СК «Сталкер» содержатся неконкретные характеристики используемого товара, в разделе локальной ресурсной ведомости № 2-1-3, входящей в состав заявки, участником не указано точное количество комплектов унитазов полуфарфоровых и фарфоровых, предполагаемых к использованию; в вышеуказанном разделе локальной ресурсной ведомости № 2-1-3 участником не указано, сколько будет использоваться комплектов унитазов полуфарфоровых и сколько будет использоваться комплектов унитазов фарфоровых.

Комиссией Кемеровского УФАС России с учетом положений документации электронного аукциона о необходимости предоставлять конкретные показатели, характеристики используемого товара, сделаны выводы о том, что единой комиссией заказчика заявке участника порядковый № 1 (ООО СК «Сталкер»)

правомерно отказано в допуске до участия в электронном аукционе с соблюдением требований пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Лада-Альянс» на действия заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях» **необоснованной**.
2. Признать жалобу ООО ТД «Сибирский Промышленный Альянс» на действия заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях» **необоснованной**.
3. Признать жалобу ООО «Лотос» на действия заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях» **необоснованной**.
4. Признать жалобу ООО «ФинансСтрой» на действия заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях» **необоснованной**.
5. Признать жалобу ООО «Сибеврострой» на действия заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях» **необоснованной**.
6. Признать жалобу ООО СК «Сталкер» на действия единой комиссии заказчика - МБУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. М.А.Подгорбунского» при проведении электронного аукциона № 0339300209915000304 «Выполнение работ по капитальному ремонту помещений травматологического центра по совершенствованию организации оказания медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях» **необоснованной**.

7. Производство по делу № 592/З-2015 прекратить

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

С.В. Сиворонова

Е.Р. Щеглова