

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу Беловой М.В. на постановление о наложении штрафа от 23.07.2013 по делу № 108, вынесенное заместителем руководителя Новгородского УФАС России Пашковой Г.Н., и материалы дела об административном правонарушении № 108,

УСТАНОВИЛ

МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее – Заказчик) и Администрацией Великого Новгорода (далее – Уполномоченный орган) проводилось размещение муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту межпанельных швов по адресам: г. В. Новгород, ул. Химиков, д. 14, к.1, ул. Ломоносова, д. 20, к. 2 (начальная (максимальная) цена контракта- 1 999 001 рублей) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
- несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На состоявшемся 16.08.2012 заседании аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Великого Новгорода - по рассмотрению первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе заявка ООО «МонтажСервис» была признана соответствующей требованиям документации об аукционе, в связи, с чем Аукцион был признан состоявшимся.

Вышеуказанное решение аукционной комиссии оформлено Протоколом от 16.08.2012 № 0150300002812000165-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Между тем, первая часть заявки ООО «МонтажСервис» также не соответствовала требованиям документации об аукционе, в связи с чем указанный участник размещения заказа также не мог быть допущен к участию в аукционе.

В первой части заявки Общества при описании конкретных показателей товаров, используемых для выполнения работ – полиуретановой герметизирующей мастики и монтажной пены, не было указания на товарные знаки и их словесное обозначение. Вместе с тем, товарные знаки на данные товары имелись.

Так, предложенная к поставке ООО «МонтажСервис» мастика имела товарный знак Тэктор, а монтажная пена – «Makroflex».

Таким образом, в первой части заявки Общества в отношении ряда товаров отсутствовало указание на товарные знаки и их словесное обозначение.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия уполномоченного органа - Администрации Великого Новгорода - должна была принять решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа - ООО «МонтажСервис», поскольку его заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе и подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Великого Новгорода – установлены нарушения частей 4 и 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, выразившиеся в необоснованном допуске участника размещения заказа - ООО «Новгородская ПМК-1» - к участию в открытом аукционе.

Как следует из протокола от 16.08.2012 № 0150300002812000165-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, Белова М.В. присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе, приняла противоправное решение о допуске участника размещения заказа - ООО «МонтажСервис», чья заявка была зарегистрирована под порядковым номером 1, к участию в открытом аукционе и признании его участником аукциона и как член комиссии подписала данный

протокол.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о размещении заказов предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в соответствии с которой нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт (в т.ч. необоснованный допуск участника размещения заказа к участию в аукционе) влечет наложение административного штрафа.

На основании вышеизложенного должностным лицом Новгородского УФАС России вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 108.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Белова М.В. обжаловала его в вышестоящий орган.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 03.10.2013 в ____ по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

Белова М.В. на рассмотрение жалобы не явилась, вместе с тем уведомлена надлежащим образом о времени и месте ее рассмотрения.

В связи с отсутствием обязанности лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении жалобы на основании пункта 4 части 2 статьи 30.6 КоАП рассмотрение жалобы проводится в отсутствие лица, в отношении которого вынесено постановление о наложении штрафа по делу № 108.

В результате рассмотрения доводов, указанных Беловой М.В. в жалобе, установлено следующее.

Согласно жалобе Белова М.В. не признает себя виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в связи с тем, что все требуемые в документации об Аукционе для указания в составе первой части заявки участником размещения заказа показатели и их значения по всем товарам содержатся в заявке ООО «МонтажСервис».

Вместе с тем, указанный довод не может быть принят во внимание по основаниям, изложенным в постановлении о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 108.

Кроме того, правомерность выводов, изложенных в постановлении о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 108 подтверждена постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2012 № А44-7377/2012.

Указанные обстоятельства дела и вина Беловой М.В. в совершении данного административного правонарушения подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашкова Г.В. обоснованно признала, что доказательства

получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Собранные по делу доказательства, оценены заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашковой Г.В. в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины Беловой М.В. и наличии в ее действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Беловой М.В. к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ не вызывает сомнений.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Беловой М.В. на защиту, влекущих отмену постановления по делу об административном правонарушении № 108, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Пашковой Г.В. по делу об административном правонарушении № 108, в соответствии с которым Белова М.В. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу Беловой М.В. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.