

РЕШЕНИЕ

29 апреля 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

| | | |
|-----------------------|----------------|---|
| председатель Комиссии | Алешин К.Н. | Руководитель Архангельского УФАС России |
| члены Комиссии | Гниденко Л.М. | заместитель руководителя управления-начальник отдела контроля рекламного законодательства |
| | Цакулов Ю.Г. | ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства; |
| | Шестакова Н.М. | ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства |

рассмотрев дело № 03-04/20-2011-АМЗ по признакам нарушения

Индивидуальным предпринимателем Онохиным Андреем Вячеславовичем

<..>

(наименование организации (фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя), адрес)

пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

-в присутствии заявителя ИП Богданова П.А. (<..>),

-в отсутствие ИП Онохина А.В., надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии не явился, защитника по доверенности не направил. Заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайство удовлетворено.

УСТАНОВИЛА:

25.02.2011 в адрес Архангельского УФАС России поступило заявление ИП Богданова Павла Александровича – учредителя и издателя газеты «Весточка от Павла» о признаках нарушения, по мнению заявителя, со стороны ИП Онохиным Андреем Вячеславовича – учредителя и издателя газеты «Новодвинский Рейтинг» требований пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель сообщил, что тираж газеты «Новодвинский Рейтинг» последние несколько лет был неизменен и составлял 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экземпляров. Начиная с № 8 (866) от 03.02.2011 на первой полосе газеты «Новодвинский Рейтинг» под логотипом появился баннер с информацией о тираже газеты 18 000 (восемнадцать тысяч) экземпляров, что подтверждалось в выходных данных на второй полосе газеты «тираж 18 000 экз. заказ 3244 в ОАО «Северодвинская типография». В № 10 (868) от 10.02.2011 на первой полосе газеты размещалась информация о тираже в 18 000 (восемнадцать тысяч) экземпляров, но в выходных данных на седьмой полосе газеты было указано, что тираж составляет 15 000 (пятнадцать тысяч) экземпляров (заказ № 3245 в ОАО «Северодвинская типография»). В № 12 (870) от 17.02.2010 2011 на первой полосе газеты «Новодвинский Рейтинг» размещалась информация о тираже в 18 000 (восемнадцать тысяч) экземпляров, но в выходных данных на седьмой полосе газеты было указано, что тираж составляет 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экземпляров (заказ № 3246 в ОАО «Северодвинская типография»). По мнению заявителя, тираж газеты, указанный на первой полосе противоречит тиражу, заявленному в выходных данных, информация о тираже в 18 000 (восемнадцать тысяч) экземпляров расположена на первой полосе на видном месте площадью большей, чем информация о тираже в выходных данных, что вводит потребителей (рекламодателей) в заблуждение в отношении тиража издания. По мнению заявителя действия ИП Онохина А.В. направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности, справедливости и нарушают п.2 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» и наносят убытки Заявителю.

Согласно определению о назначении дела к рассмотрению ИП Онохин А.В. письмом б/н от 25.04.2011 представил письменные объяснения по делу, копии счет-фактура от 11.02.2011, от 17.02.2011, копии товарной накладной от 11.02.2011, от 17.02.2011, копию свидетельства ПИ №3-5041 от 16.02.2001, копию договора № 10/2011 с приложениями и сообщил, что счет-фактуры и товарные накладные соответствуют тиражу, указанному в выходных данных газеты «Новодвинский Рейтинг» № 10, № 12. Информация на первой полосе «18 000 тираж» отношения к газете не имеет и не может рассматриваться в совокупности с логотипом, поскольку площадь модуля «18 000 тираж» ограничена черным фоном, их сочетание между собой неорганично. По мнению ИП Онохина А.В. информация «18 000 тираж» не направлена на ограничение конкуренции по изданию рекламных СМИ.

На запрос Управления ОАО «Северодвинская типография» письмом № 133 от 11.04.2011 сообщило, что газета «Новодвинский Рейтинг» была напечатана № 10 тиражом 15000 (пятнадцать тысяч) экземпляров, № 12 тиражом 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экземпляров.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 29.04.2011 заявитель ИП Богданов П.А. представил номера газет «Новодвинский Рейтинг» № 22 от 24.03.2011, № 26 от 07.04.2011, № 28 от 14.04.2011, № 30 от 21.04.2011. На первой полосе данных газет крупным шрифтом указан тираж 18 000 (восемнадцать тысяч) экземпляров, а в выходных данных указан иной тираж: № 22 от 24.03.2011 – 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экземпляров, № 26 от 07.04.2011 – 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экземпляров, № 28 от 14.04.2011 - 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экземпляров, № 30 от 21.04.2011 - 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экземпляров.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, пояснения сторон и установила следующее:

В соответствии со ст.2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124 «О средствах массовой информации» под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное название, текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год. Согласно п.6 ст.27 каждый выпуск периодического

печатного издания должен содержать сведения о тираже. В силу ст.56 издатель является лицом, несущим ответственность за нарушение законодательства о СМИ.

На запрос Архангельского УФАС России Управление Роскомнадзора по Архангельской области и НАО письмом от 08.04.2011 № 01451-02/29 сообщило, что тираж газеты «Новодвинский Рейтинг» в соответствии с заявлением на регистрацию СМИ составляет 16 000 (шестнадцать тысяч) экземпляров. Одновременно направлена копия свидетельства о регистрации СМИ - ПИ № 3-5041 от 16.02.2001, согласно которой рекламное издание газета «Новодвинский рейтинг» <..> зарегистрирована с тематикой – объявления, реклама, информационные материалы, территория распространения г. Новодвинск Архангельской области, учредитель – Онохин Андрей Вячеславович.

Газета «Весточка от Павла» зарегистрирована 25.12.2009 как рекламное издание, территория распространения г. Новодвинск Архангельской области, учредитель и издатель – ИП Богданов П.А., свидетельство о регистрации - ПИ № ТУ 29-00137, тираж 15 000 (пятнадцать тысяч) экземпляров.

ИП Онохин и ИП Богданов являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими приносящую доход деятельность на одном товарном рынке по производству и распространению печатных СМИ в пределах географических границ г. Новодвинска Архангельской области.

Услуги, оказываемые ИП Онохиным А.В. и ИП Богдановым П.А., являются взаимозаменяемыми, сравнимыми по функциональному назначению, качественным характеристикам и другим параметрам. Потребитель (в данном случае рекламодатель) имеет возможность заменить услугу одного на услугу другого. Таким образом, ИП Онохин А.В. и ИП Богданов П.А. являются конкурентами, ограничивая своими самостоятельными действиями возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия предоставления услуг на соответствующем товарном рынке.

При выборе печатного СМИ для размещения рекламы рекламодатель, прежде всего, руководствуется тиражом издания (чем выше тираж, тем большее количество людей ознакомятся с рекламой, что повышает ее эффективность, окупает затраты).

Между ИП Онохин А.В. и ОАО «Северодвинская типография» заключен договор «На изготовление печатной продукции» № 10/2011 от 11.01.2011, срок действия по 31.12.2011 с возможностью пролонгации. Предмет договора – типография по заданию Заказчика выполняет работу по изготовлению печатной продукции газета «Новодвинский Рейтинг» тиражом 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) периодичностью выхода 1 раз в неделю и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Тираж газеты «Новодвинский Рейтинг» № 10 составляет 15 000 (пятнадцать тысяч) экземпляров, что подтверждается счетом-фактурой 00000389 от 11.02.2011, товарной накладной № 355 от 11.02.2011, платежным поручением № 29 от 28.02.2011. Тираж газеты «Новодвинский Рейтинг» № 12 составляет 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экземпляров, что подтверждается счетом-фактурой 00000461 от 17.02.2011, товарной накладной № 426 от 17.02.2011, платежным поручением № 31 от 01.03.2011.

Тираж газеты «Новодвинский Рейтинг» составляет № 10 – 15 000 (пятнадцать тысяч) экз., № 12 – 13 500 (тринадцать тысяч пятьсот) экз., но ИП Онохиным А.В. на первой полосе газет крупным шрифтом, контрастной цветовой гаммой указан тираж 18 000 (восемнадцать тысяч) экз. Введение в заблуждение рекламодателей относительно реального тиража газеты «Новодвинский Рейтинг» ведет к тому, что часть рекламодателей выбирают ее из-за большего тиража. При этом доходы другого конкурента ИП Богданова П.А. напрямую зависят от количества контрагентов, размещающих свою рекламу в газете «Весточка от Павла». Таким образом, ИП Онохин А.В. на первой полосе газеты «Новодвинский Рейтинг» указал несоответствующие действительности сведения о тираже издания, тем самым ввел в заблуждение потребителей (рекламодателей) в отношении количества товара (тиража газеты), с целью получения конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности: чем выше тираж, тем больше потенциальных потребителей рекламы, что является недобросовестной конкуренцией. Действия ИП Онохина А.В. нарушили пункт 2 часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции». Факт размещения в газете «Новодвинский Рейтинг» № 10, № 12 недостоверных (завышенных) сведений о тираже подтверждается материалами дела.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц) которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Пункт 9 часть 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не ставит наличие факта недобросовестной конкуренции в зависимость от наступления или не наступления негативных последствий. Сами действия, направленные на получение преимуществ перед конкурентами, совершенные в установленной законом форме (в том числе путем распространения ложных сведений), уже образуют все необходимые признаки недобросовестной конкуренции. Таким образом, действия, составляющие недобросовестную конкуренцию, имеют место независимо от того, насколько именно они повлияли на получение виновным преимуществ перед конкурентами.

По юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 КоАП РФ, образует формальный состав. В связи с этим существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении ИП Онохиным А.В. к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Архангельского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Онохина А.В. нарушившим требование пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ИП Онохину А.В. предписание о недопущении нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации.
3. В срок **до 19 мая 2011 года** представить доказательства исполнения предписания.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП

РФ.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия или выдачи.
За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

29 апреля 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

| | | |
|-----------------------|----------------|---|
| председатель Комиссии | Алешин К.Н. | руководитель управления; |
| член Комиссии | Гниденко Л.М. | заместитель руководителя управления; |
| член Комиссии | Шестакова Н.М. | ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства; |
| член Комиссии | Цакулов Ю.Г. | ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства; |

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 29 апреля 2011 года по делу № 03-04/20-2011-АМЗ о нарушении ИП Онохиным А.В. <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Онохину А.В. принять меры, направленные на обеспечение конкуренции, а именно на страницах газеты «Новодвинский рабочий» указывать сведения о тираже издания, соответствующие сведениям, указанным в выходных данных издания и соответствующие заказу на печать.
2. О выполнении настоящего предписания сообщить в срок до **19 мая 2011 года**. (с документальным подтверждением).

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Примечание: в случае невыполнения в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.