

Резолютивная часть решения объявлена: 17 февраля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен: 28 февраля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: - заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: – начальник отдела контроля органов власти, – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, – специалист 1 разряда аналитического отдела,

при участии:

от ответчиков по делу – Приморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации:

-начальник административно-правового отдела ;

- начальник финансово-экономического отдела-главный бухгалтер ;

- начальник отдела организации рыболовства;

от ответчика по делу – ООО «Акваресурс-ДВ»: представитель надлежащим образом извещался о предстоящих заседаниях Комиссии, ни на одно из них никто не явился;

от заинтересованного лица – ФГУП Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный центр «ТИНРО-Центр», по доверенности № 76 от 02.08.2013;

от заинтересованного лица - Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края:

- заместитель директора Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края;

от лица, располагающего сведениями – гр-н Т;

Определением от 25.07.2013 № 5162/08-7 гр-не Л., Б. были привлечены в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Все надлежащим образом извещались, ни на одно из заседаний Комиссии никто из них не являлся;

рассмотрев в заседании 17.02.2014 года дело №57/08-2013 от 17.07.2013, возбужденное по признакам нарушения Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации и ООО «Акваресурс-ДВ» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), выразившегося в заключении соглашения между Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации и ООО «Акваресурс-ДВ», если

такие соглашения приводят или могут привести к ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов,

УСТАНОВИЛА:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства 03.06.2013 г. было вынесено решение по делу № 05/08-2013, которым признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Приморская рыболовная корпорация» (далее – ООО «ПРК») и ООО «Торговый Дом Дальморепродукт» путём заключения соглашения, имевшего своей целью поддержание цен на аукционе по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) на основании договоров, заключённых с научными организациями (далее – Крабовый аукцион 2010, торги, аукцион).

В процессе рассмотрении указанного дела № 05/08-2013 были получены доказательства, свидетельствующие о том, что в августе 2010 года между организатором Крабового аукциона 2010 - Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации (далее – Приморское теруправление Росрыболовства), с одной стороны, и ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «ПРК», с другой стороны, было заключено соглашение, имевшее своей целью обеспечение победы на аукционе ООО «Акваресурс-ДВ» с минимальным повышением цены по четырём лотам.

Приказом Приморского УФАС России № 175 от 17.07.2013 г. в отношении Приморского теруправления Росрыболовства и ООО «Акваресурс-ДВ» было возбуждено дело № 57/08-2013 по признакам нарушения требований статьи 16 Закона № 135-ФЗ при проведении Крабового аукциона 2010.

Кроме того, в действиях Приморского теруправления Росрыболовства обнаружены признаки действий, запрещённых статьей 17 Закона № 135-ФЗ.

ООО «ПРК» в качестве ответчика по делу № 57/08-2013 не привлекалось, так как к моменту возбуждения настоящего дела Арбитражным судом Приморского края было признано банкротом и исключено из Государственного реестра юридических лиц.

В рамках подготовки к рассмотрению дела № 57/08-2013, Приморским УФАС России в порядке, установленном статьей 44 Закона № 135-ФЗ, была запрошена информация у Приморского теруправления Росрыболовства, ООО «Акваресурс-ДВ», ФГУП Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный центр

«ТИНРО-Центр», Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края и другие дополнительные материалы, получены письменные объяснения.

Определением о назначении дела № 57/08-2013 от 25.07.2013 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 25.07.2013

№ 5162/08-7) к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованных лиц были привлечены ФГУП Тихоокеанский научно-исследовательский рыбохозяйственный центр «ТИНРО-Центр» (далее - ФГУП «ТИНРО-Центр») и ЗАО «Пасифик-Марин».

Определением об отложении рассмотрения дела № 57/08-2013 от 19.09.2013 (исх. № 6606/08-7 от 20.09.2013) рассмотрение дела отложено до 22.10.2013 года.

Определением об отложении рассмотрения дела №57/08-2013 от 22.10.2013 (исх. № 7457/08-7 от 24.10.2013) рассмотрение дела отложено до 20.11.2013 года.

Определением об отложении рассмотрения дела №57/08-2013 от 20.11.2013 (исх. № 8169/08-7 от 21.11.2013) рассмотрение дела отложено до 17.12.2013 года.

Определением об отложении рассмотрения дела №57/08-2013 от 17.12.2013 (исх. № 9064/08-8 от 18.12.2013) рассмотрение дела отложено до 16.01.2014 года, а также к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованного лица был привлечён Департамент рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края (далее –Департамент рыбного хозяйства).

Определением об отложении рассмотрения дела №57/08-2013 от 16.01.2014 (исх. № 207/08-8 от 16.01.2014) рассмотрение дела отложено до 17.02.2014 года.

Определением о продлении срока рассмотрения дела №57/08-2013 от 14.10.2013 (исх. № 7157/08-7 от 14.10.2013) срок рассмотрения настоящего дела продлён до 17 января 2014 года.

Определением о продлении срока рассмотрения дела №57/08-2013 от 09.01.2014 (исх. № 7/08-8 от 09.01.2014) срок рассмотрения настоящего дела продлён до 17 апреля 2014 года.

Комиссия, заслушав представителей Приморского теруправления Росрыболовства, третьих лиц – ФГУП «ТИНРО-Центр», Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края, исследовав письменные доказательства:

1. Акт Счётной Палаты Российской Федерации от 07.10.2013 г. № 680/10-01 по результатам контрольного мероприятия «Проверка законности проведенных Росрыболовством в 2010-2012 годах аукционов по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) крабов в подзоне Приморье (совместно с Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Контрольно-счётной палатой Приморского края)».
2. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 04.07.2013 года № 881-О.
3. Решения Арбитражного суда Приморского края от 13.11.2013 г. по делам

№ А51-2890/2013, № А51-3896/2013, № А51-4666/2013.

4. Положение о Приморском территориальном управлении Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации.
5. Должностной регламент государственного гражданского служащего, замещающего должность руководителя Приморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству.
6. Приказ № 318-П от 15.10.2010 года «О проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов – краба-стригуна опилию в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба-стригуна опилию в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании договоров, заключённых с научными организациями».
7. Извещение о проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов – краба-стригуна опилию в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба-стригуна опилию в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании договоров, заключённых с научными организациями.
8. Протокол № 2 заседания комиссии организатора аукциона по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 23.11.2010 года.
9. Протокол № 3 заседания комиссии организатора аукциона от 24.11.2010 года.
10. Заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.
11. Решение Комиссии по делу № 1 15/215-09 от 27.01.2010 года Федеральной антимонопольной службы.
12. Решение Комиссии по делу № 05/08-2013 от 03.06.2013 года Приморского УФАС России.
13. Протокол совещания у заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству № 162 от 27.09.2010 года.
14. Методические рекомендации по подготовке и проведению аукциона Федерального агентства по рыболовству.
15. Письмо Федерального агентства по рыболовству от 12.10.2010 года на имя руководителя Приморского теруправления Росрыболовства.
16. Письмо Приморского теруправления Росрыболовства от 27.10.2010 года Управлению рыбного хозяйства Приморского края.
17. Запрос ОАО «Преображенская база тралового флота» в Приморское теруправление Росрыболовства по разъяснению права подачи документов.
18. Ответ Приморского теруправления Росрыболовства от 03.11.2010 года на запрос ОАО «Преображенская база тралового флота» по разъяснению права подачи документов.
19. Запрос ОАО «Южноморская база рыбфлота» в Приморское теруправление Росрыболовства по разъяснению права подачи документов.
20. Ответ Приморского теруправления Росрыболовства от 08.11.2010 года на запрос ОАО «Южноморская база рыбфлота» по разъяснению права подачи документов.
21. Запрос ЗАО «Восток-Джапан» в Приморское теруправление Росрыболовства по разъяснению права подачи документов.
22. Ответ Приморского теруправления Росрыболовства от 08.11.2010 года на

- запрос ЗАО «Восток-Джапан» по разъяснению права подачи документов.
23. Запрос ООО «Хасанрыба» в Приморское теруправление Росрыболовства по разъяснению права подачи документов.
 24. Ответ Приморского теруправления Росрыболовства от 10.11.2010 года на запрос ООО «Хасанрыба» по разъяснению права подачи документов.
 25. Договор аренды (фрахтования) судна для проведения научно-исследовательских работ (тайм-чартер) № А-49-07 между ООО «Акваресурс-ДВ» и ФГУП «ТИНРО-Центр» от 12 июля 2007 года.
 26. Акт приема-передачи судна РКМРТ «Акваресурс» между ООО «Акваресурс-ДВ» и ФГУП «ТИНРО-Центр» от 08 декабря 2007 года.
 27. Дополнительное соглашение № 3 к Договору аренды (фрахтования) судна для проведения научно-исследовательских работ (тайм-чартер) № А-49-07 от 12.07.2007 между ФГУП «ТИНРО-центр» и ООО «Акваресурс-ДВ» от 22 октября 2008 года. Предмет соглашения – в связи с невозможностью выхода в море РКМРТ «Акваресурс» и перераспределением объемов ресурсного обеспечения, закрепленных за этим судном, стороны договорились прекратить действие договора аренды судна с экипажем (фрахтование) № А-49-07 от 12.07.2007 с 22 октября 2008 года.
 28. Акт приема-передачи судна СТР «Сарань» из аренды между ООО «ПРК» и ФГУП «ТИНРО-Центр» от 19.12.2008 г.
 29. Информация, представленная ФГУП «ТИНРО-Центр» № 19-01/87 от 31.01.2013 года «Список предприятий, с которыми ФГУП «ТИНРО-Центр» заключал договоры на добычу (вылов) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой)».
 30. Объяснение гр-на Т. от 23.12.2010 года.
 31. Объяснение гр-ки Ш. от 10.04.2013 года, от 17.10.2013 года.
 32. Объяснение гр-на С. от 08.04.2013 года, от 15.10.2013 года.
 33. Объяснение гр-ки Ж. От 08.04.2013 года, от 16.10.2013 года.
 34. Объяснение гр-на Г. от 31.10.2013 года.
 35. Объяснение гр-ки О. от 24.10.2013 года.
 36. Объяснение гр-на М. от 09.10.2013 года.
 37. Объяснение гр-на П. от 08.10.2013 года.
 38. Разрешение № 34-2008-Н на добычу (вылов) водных биоресурсов ООО «Акваресурс-ДВ» от 31.03.2008 года.
 39. Объяснение Соколова В.И., заместителя руководителя Федерального агентства по рыболовству от 09.08.2013.
 40. Объяснения конкурсного управляющего ООО «ПРК» Лизенко Ю.В. от 06.12.2012, 27.12.2012, 22.01.2013, 18.03.2013, 09.04.2013.
 41. Объяснение бывшего главного бухгалтера ООО «ПРК» Киричек Д.Н. от 06.12.2012.
 42. Протокол № 1 заседания биологической секции Ученого Совета ФГУП «ТИНРО-Центра» от 12.01.2009 г.(где присутствовали Д.В.Дремлюга и А.В.Сукач)
 43. Протокол № 41 заседания биологической секции Ученого Совета ФГУП «ТИНРО-Центра» от 01.09.2009 г.
 44. Протокол заседания Дальневосточного научно-промыслового Совета от 11.09.2009г.
 45. Протокол № 29 заседания биологической секции Ученого Совета ФГУП «ТИНРО-Центра» от 18.06.2010 г.
 46. Приказ Госкомрыболовства от 27.10.2008 № 272 «Об утверждении Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна» (пункт 11, подпункт 11.6).

47. Протокол заседания Дальневосточного научно-промышленного Совета от 10.09.2010г.
48. Приложение 15 к протоколу заседания Межведомственной региональной комиссии по определению в Приморском крае закрепляемых за заявителями долей на вылов (добычу) водных биологических ресурсов для прибрежного рыболовства от 20.02.2004 года.
49. Письмо заместителя генерального директора ФГУП «ТИНРО-Центр» от 16.10.2008 года на имя руководителя Приморского теруправления Росрыболовства о том, что в связи с завершением работ на РКМРТ «Акваресурс» (ООО «Акваресурс-ДВ») по программе ТИНРО-Центра с разрешения № 34-2008-Н от 31 марта 2008 года снимаются объемы краба-стригуна опилио - 29,386 т, краба синего – 9 т, указанные объемы передаются на СТР «Сарань».
50. Протокол Комиссии Приморского УФАС России по делу № 05/08-2013 от 20.05.2013 г.(генеральный директор ООО «Акваресурс-ДВ» поясняет, что краба продавали компании «Пасифик Марин»).
51. Справка № 82443 из налогового органа на 08.11.2010 года о состоянии расчетов по налогам, сборам и взносам по ООО «ПРК».
52. Заявление Ю.В.Лизенко в налоговый орган о том, что просит признать справку № 82443 недействительной.
53. Запрос № 06-16/5029 от 19.11.2010 года в ИФНС России по Первореченскому району г.Владивостока.
54. Ответ из ИФНС России по Первореченскому району г.Владивостока о задолженности ООО «ПРК» на сумму 615 710,71 рублей.
55. Копию постановления о возбуждении уголовного дела № 310512 от 23.12.2013 года;-

пришла к заключению, что Приморское теруправление Росрыболовства, действуя в соответствии с условиями заключенного с ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «ПРК» соглашения, организовало и провело аукцион по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31.12.2008 г. краба-стригуна опилио на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями, обеспечивший победу на аукционе ООО «Акваресурс-ДВ» с минимальным повышением цены по всем лотам.

Таким образом, ответчиками были совершены действия, запрещенные статьей 16 Закона № 135-ФЗ.

Выводы Комиссии основываются на следующем:

Статьей 16 Закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения и согласованные действия органов власти и хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к недопущению,

ограничению, устранению конкуренции.

Приведённый в статье 16 Закона № 135-ФЗ перечень возможных запрещаемых действий предусматривает запрет на соглашения, которые создают дискриминационные или благоприятные условия деятельности для отдельных хозяйствующих субъектов, в том числе ограничивают доступ на товарный рынок или устраняют с него хозяйствующие субъекты, а также приводят к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов).

Законом № 135-ФЗ конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Применительно к торгам это означает, что если один из участников имеет возможность своими действиями влиять на окончательную цену торгов (повышению, снижению, поддержанию), то это и есть ограничение конкуренции.

Признаком ограничения конкуренции является сокращение на товарном рынке числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ).

С учётом вышеизложенного, для признания ответчиков нарушившими запрет, содержащийся в статье 16 Закона № 135-ФЗ, необходимо доказать наличие соглашения между организатором торгов, с одной стороны, и допущенными к участию в аукционе ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «ПРК», с другой стороны.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, под соглашением понимается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в своём Постановлении от 21.12.2010 г. № 9966/10 разъяснил, что, исходя из смысла статьи 4 Закона о защите конкуренции, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным Гражданским законодательством.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен не только при наличии договора, заключенного по правилам Гражданского кодекса РФ, но и при наличии других доказательств.

Доказывание наличия соглашения Комиссией основывается на анализе добросовестности поведения организатора торгов при подготовке и проведении торгов, его конкретных действий по созданию ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «ПРК», входивших в одну группу лиц, условий для воздействия в одностороннем порядке на исход торгов, то есть победы ООО «Акваресурс-ДВ» по всем лотам с минимальным повышением цены, а также установлении причинно-следственных

связей между совершенными организатором торгов процедурами с нарушением установленного административного порядка и наступившими последствиями в виде ограничения конкуренции.

Срок заключения соглашения

Имеющимися в материалах дела № 57/08-2013 доказательствами подтверждается, что соглашение между организатором торгов – Приморским теруправлением Росрыболовства и допущенными к участию в аукционе ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «ПРК» заключено не ранее 30.08.2010 года (дата издания Приказа Росрыболовства № 719, снявшего запрет на вылов краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) и не позднее 01.09.2010 года (дата подачи гр-на Л. ходатайства в Арбитражный суд Приморского края о прекращении процедуры банкротства ООО «ПРК», без которого невозможно было бы обеспечить победу в аукционе ООО «Акваресурс-ДВ» с минимальным повышением цены аукциона по всем четырем лотам).

С начала 2009 года на заседаниях биологических секций Учёного Совета ФГУП «ТИНРО-Центр» стал обсуждаться вопрос о снятии запрета на промышленный лов краба-стригуна опилио в российских водах Японского моря:

- 12.01.2009 года на заседании биологической секции Ученого Совета ФГУП «ТИНРО-Центра» был заслушан доклад заведующего лабораторией промысловых ракообразных дальневосточных морей ФГУП «ТИНРО-Центра», кандидата биологических наук гр-на К. «Путинный прогноз «Крабы-2009» (протокол № 1);
- 01.09.2009 года гр-н К. на заседании биологической секции Учёного Совета ФГУП «ТИНРО-Центра» сделал сообщение о корректировке общего допустимого улова (далее – ОДУ) краба-стригуна опилио в южном секторе подзоны Приморья южнее мыса Золотой на 2010 год (протокол № 41);
- 18.06.2010 года на заседании биологической секции Учёного Совета ФГУП «ТИНРО-Центра» заслушан доклад сотрудника ФГУП «ТИНРО-Центра» гр-на С. «Биологическое обоснование «О снятии запрета на промышленный лов краба-стригуна опилио в российских водах Японского моря»(протокол № 29);
- 11.09.2009 года на заседании Дальневосточного научно-промыслового совета (далее – ДВНП совет) заслушан доклад заместителя генерального директора ФГУП «ТИНРО-Центра» гр-на С. о возможности снятия запрета на промышленный лов крабов в подзоне Приморье. По результатам обсуждения доклада ДВНП совет принял решение о внесении изменений в приказ Росрыболовства от 27.10.2008 № 272 «Об утверждении Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна» (далее – Правила рыболовства № 272) в части снятия запрета на промышленный лов крабов: синего, колючего и волосатого – в подзоне Приморье южнее мыса Золотой (к югу от параллели 47°20'с.ш.), краба-стригуна опилио южнее мыса Поворотный (к югу от параллели 42°40'с.ш.).

На заседаниях биологических секций Учёного Совета ФГУП «ТИНРО-Центра» и Дальневосточного научно-промыслового совета присутствовали руководители

рыбопромышленных предприятий Приморского края. Среди них представитель рыболовной компании «Огни Востока» и Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Дальнего Востока, представитель ООО «Дальморепродукт», предприятия, входящего в состав возглавляемой гр-ом Д. группы лиц.

Приказом Росрыболовства от 30.08.2010 № 719 «О внесении изменений в Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденные Приказом Росрыболовства от 27.10.2008г. № 272» (далее – Приказ № 719 о внесении изменений) внесены изменения в Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, снявшие запрет на вылов краба-стригуна опилио в подзоне Приморье южнее м.Золотой.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 14 октября 2010 года по делу №А51-6391/2010 при рассмотрении дела по заявлению ФГУП «ТИНРО-Центр» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ПРК», было утверждено мировое соглашение между ООО «ПРК», с одной стороны, единственным кредитором должника – ФГУП «Тинро-Центр» , с другой стороны, а также ООО «Рыбный остров», третьим лицом , тем самым ООО «ПРК» было выведено из состояния банкротства.

Таким образом, в отношении ООО «ПРК» был снят запрет, содержащийся в подпункте «а» пункта 4 Административного регламента Федерального агентства по рыболовству по исполнению государственной функции по организации проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, отнесенными к объектам рыболовства», утвержденного Приказом Росрыболовства от 19.03.2010 г. № 217 (далее – Административный регламент № 217), и подпункте «а» пункта 35 «Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, отнесенными к объектам рыболовства», утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.08.2008 г. № 602 (далее – Правила № 602) – «В отношении заявителя не проводятся процедуры банкротства и ликвидации», у ООО «ПРК» появилась реальная возможность участия в Крабовом аукционе 2010 года.

Анализ полномочий Приморского теруправления Росрыболовства и оснований на проведение аукциона

Подпунктом «б» пункта 5 Административного регламента № 217 и пунктом 8.1.21 Положения о Приморском территориальном управлении Федерального агентства по рыболовству, утвержденного Приказом Росрыболовства от 24.12.2008 г. № 463 (далее – Положение о Приморском теруправлении Росрыболовства), Приморское теруправление Росрыболовства определено в качестве организатора аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами для осуществления прибрежного рыболовства в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 20.12.2004

№ 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон № 166-ФЗ), водные биологические ресурсы находятся в федеральной

собственности.

В соответствии с частью 1 статьи 33.1 Закона № 166-ФЗ, договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов заключается в целях осуществления промышленного рыболовства и прибрежного рыболовства в отношении водных биоресурсов, общий допустимый улов которых устанавливается указанным Федеральным законом. Согласно статье 34 Закона № 166-ФЗ при осуществлении рыболовства требуется разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов.

По смыслу положений главы 4 Закона № 166-ФЗ, пункта 8 Постановления Правительства РФ от 22.10.2008 № 775 «Об оформлении, выдаче, регистрации, приостановления действия и аннулировании разрешений на добычу (вылов) водных биоресурсов, а также о внесении изменений в них», договор о закреплении долей квот является одним из документов, необходимых для получения разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов.

Посредством заключения договора о закреплении квот, реализуется интерес хозяйствующего субъекта на осуществление промышленного и прибрежного рыболовства с целью приобретения водных биоресурсов в собственность.

В пункте 3 Административного регламента № 217 указан исчерпывающий перечень случаев, при наступлении которых на аукционы выставляется право на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами.

В пункте 10 Административного регламента № 217 в зависимости от объектов рыболовства предусмотрены различные основания для организации и проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей:

- если речь идет о закреплении долей для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, - то основанием является приказ Росрыболовства;
- если другие виды водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства (исключая анадромные, катадромные и трансграничные виды рыб), то основанием является приказ территориального управления Росрыболовства.

Территориальное управление Росрыболовства не самостоятельно, а лишь при получении обращения от органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации с указанием перечня долей добычи (вылова) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, подлежащих продаже на аукционе, с разбивкой их по лотам, вправе издать приказ о проведении аукциона.

Из приказа Приморского теруправления Росрыболовства от 15.10.2010 г.

№ 318-П, извещения о проведении аукциона, документации об аукционе следует, что основанием для проведения аукциона организатор торгов выбрал случай, предусмотренный подпунктом «л» пункта 3 Административного регламента

№ 217 – «заключения договоров о закреплении долей, в том числе в отношении

анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, в соответствии с частью 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Указанными выше письменными доказательствами подтверждается, что основанием для издания приказа Приморского теруправления Росрыболовства от 15.10.2010 г. № 318-П явилось не обращение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации (Администрация Приморского края), а протокол совещания у заместителя руководителя Росрыболовства от 27.09.2010 г. № 162, которым предписывалось:

- распределить для осуществления прибрежного рыболовства квот добычи (вылова) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) в размере 1022 тонн;

- разработать и направить в Приморское теруправление Росрыболовства методические рекомендации, в том числе по определению минимальной цены лотов, для организации и проведения аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой);

- рекомендовать проводить организацию аукциона в соответствии с частью 4 статьи 57 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

- Приморскому теруправлению Росрыболовства организовать проведение аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей добычи (вылова) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2008 года № 602 «Об утверждении Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, отнесенными к объектам рыболовства» и методическими рекомендациями Росрыболовства.

Вышеуказанным протоколом от 27.09.2010 г. № 162, ответом заместителя руководителя от 12.10.2010 № 6031-ВС/У05 «О проведении аукциона по продаже права на добычу (вылов) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье» на обращение руководителя Приморского теруправления Росрыболовства от 12.10.2010 № 06-09/4311 подтверждается, что организатором торгов при подготовке приказа о проведении аукциона была нарушена процедура, установленная в пункте 10 Административного регламента № 217.

Основание для проведения аукциона было избрано не органом власти субъекта Российской Федерации, а Федеральным агентством по рыболовству и его территориальным органом.

Разбивка по лотам долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, подлежащих продаже на аукционе, произведена также не

на основании обращения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а по указанию Росрыболовства.

Неправомерно определив основания для проведения Крабового аукциона 2010, Приморское теруправление Росрыболовства значительно сократило число хозяйствующих субъектов, имевших право на участие в аукционе по продаже права на заключение договора о закреплении долей добычи (вылова) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой), ограничив доступ к участию в аукционе лиц, не имевших действовавших договоров на 31.12.2008 г., что повлияло на ограничение конкуренции на товарном рынке «Продажа права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31.12.2008 г. краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями».

По данным Владивостокского филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр системы мониторинга рыболовства и связи» в 2010 году в границах Дальневосточного рыбопромышленного бассейна вылов водных биологических ресурсов и освоение квот осуществляли 842 хозяйствующих субъекта различных форм собственности. При этом данные хозяйствующие субъекты зарегистрированы только в регионах Дальнего Востока (в том числе на территории Приморского края зарегистрировано 138 хозяйствующих субъектов).

По мнению Приморского УФАС России, любой из хозяйствующих субъектов, имеющий необходимые материальные и трудовые ресурсы для осуществления деятельности по добыче (вылову) водных биологических ресурсов мог быть потенциальным участником аукциона.

Неправомерность проведения аукциона в соответствии с пунктом 4 статьи 57 Закона № 166-ФЗ подтверждается также решениями Арбитражного суда Приморского края от 13.11.2013 г. по делам № А51-2890/2013, № А51-3896/2013, № А51-4666/2013, позицией Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.03.2013 года, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 04.07.2013 г. № 881-0: «... требование о представлении заключённых с научными организациями договоров, действовавших до 31.12.2008 года, на добычу объявленного вида водного биоресурса противоречит пунктам 38-40 Правил проведения аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов и (или) договора пользования водными биоресурсами, в которых приводится исчерпывающий перечень необходимых для участия в аукционе документов и сведений; более того, допустимо толкование, согласно которому части 1 и 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» не устанавливают каких-либо преференций для лиц, ранее осуществлявших добычу водных биоресурсов в соответствии с договорами с научными организациями, а, напротив, указывают на то, что такие лица должны участвовать в аукционах на общих основаниях, предусмотренных статьей 38 данного Федерального закона».

Описание товарного рынка, на котором произошло ограничение конкуренции

19.10.2010 года в средствах массовой информации – «Приморская газета» от 19.10.2010 № 86 (447) и на сайте Приморского теруправления Росрыболовства www/prim_gkr.ru было размещено извещение о проведении 18.11.2010 года Приморским теруправлением Росрыболовства Крабового аукциона 2010. Аукционная документация была размещена на указанном сайте.

Приказом управления от 28.10.2010 № 335-П утверждена и размещена на сайте управления Росрыболовства изменённая документация об аукционе.

Размещенное в средствах массовой информации извещение о предстоящем аукционе по своей юридической природе является публичной офертой. Поэтому, дату доведения извещения до неограниченного круга лиц Комиссия считает моментом возникновения товарного рынка «Продажа права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31.12.2008 г. краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями» (далее – Товарный рынок «Продажа права на краба-стригуна опилио»).

Дата подписания протокола по итогам проведенного аукциона, является моментом исчезновения Товарного рынка «Продажа права на краба-стригуна опилио».

Антимонопольное законодательство (пункт 4 статьи 4 Закона № 135-ФЗ) определяет товарный рынок как сферу обращения товара, который не может быть заменён другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобретать товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, товаром – т.е. объектом гражданских прав, предназначенным для продажи на исследуемом товарном рынке, является продажа права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства. Продажа части промышленных квот по сути представляет собой гражданско-правовую сделку, предметом которой является купля-продажа неимущественного права на вылов (добычу) водных биоресурсов.

Для принятия участия в Крабовом аукционе 2010 года хозяйствующим субъектам необходимо было подать свои заявки по интересующим их лотам, в соответствии с установленными в документации об аукционе требованиями.

В качестве основных требований, своего рода барьеров выхода на торги, установленных организаторами, можно выделить:

1. Наличие реквизитов договора, заключенного с научными организациями и действовавшего до 31 декабря 2008 года, на основании которого заявитель добывал (вылавливал) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) до 31 декабря 2008 года.

2. Документы, подтверждающие внесение заявителем задатка по каждому из лотов в размере 3600000 рублей.

3. В отношении заявителя не должна проводиться процедура банкротства и ликвидации.

4. Наличие документов, подтверждающих имущественные права заявителя на собственные или зафрахтованные суда, используемые для промысла водных биологических ресурсов.

5. У заявителя должна отсутствовать задолженность по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в соответствующие бюджеты или государственные внебюджетные фонды за последний отчетный период, размер которого превышает 25 процентов балансовой стоимости активов заявителя.

Проведённый анализ барьеров выхода на торги с точки зрения возможности хозяйствующего субъекта, подавшего заявку, быть допущенным к аукциону, позволяет сделать вывод о том, что установленное требование о наличии реквизитов договора, заключенного с научными организациями и действовавшего до 31 декабря 2008 года, характеризуется как высокое и изначально ограничивающее число участников.

Требование о внесении задатка является также значительным барьером, тяжело преодолимым некоторыми хозяйствующими субъектами без оказания посторонней помощи. Денежные средства компании выводятся из оборота компании, либо привлекаются у кредиторов под проценты и замораживаются на длительный промежуток времени (более 1 месяца) без возможности введения их в оборот.

Таким образом, для того чтобы проводимый аукцион состоялся и был выявлен его победитель, как минимум две из вышеперечисленных компаний должны были внести задаток (обеспечение заявки) по интересующим их лотам и подать свои заявки, полностью соответствующие требованиям документации.

Аукцион проводился по 4 лотам, а именно:

Номер лота	Доля квот, %	Начальная цена лота, рубли	Задаток (обеспечение заявки), рубли
1	25	8942500	3600000
2	25	8942500	3600000
3	25	8942500	3600000
4	25	8942500	3600000

Другие факты нарушения организатором торгов действующего законодательства, результатом которых стало ограничение конкуренции

Согласно перечню организаций (судовладельцев), добывавших до 31.12.2008 г. краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании договоров, заключенных с ФГУП «ТИНРО-Центр», следующие хозяйствующие субъекты имели право участвовать в Крабовом аукционе 2010 года (в соответствии с информацией, представленной ФГУП «ТИНРО-Центр» от 31.01.2013 г. исх.№ 19-01/87):

год	Организация-соисполнитель	судно	Квота, тонны	Освоение, тонны
2004	ООО РЗ «Каменский»	РС «Дуброво»	10	9,998
2005	ЗАО «Восток-Джапан»	РТС «Терней-1»	10	4,312
	ООО РЗ «Каменский»	РС «Дуброво»	6	4,694
2006	ОАО «Южморрыбфлот»	СТР «Калиновск»	32,9	29,708
		СТР «Пластун»	32,9	32,75
	ООО «Зарубинская база флота»	МРС-252	2	0,896
	ООО «Нерпа»	МБ-510	0,5	0,402
2007	ОАО «Южморрыбфлот»	СТР «Пластун»	2,005	2,005
	ООО «Акваресурс-ДВ»	РКМРТ «Акваресурс»	2,995	0,136
	ООО «Зарубинская база флота»	МРС-252	2	0,443
2008	ООО «Акваресурс-ДВ»	РКМРТ «Акваресурс»	80	25,614
	ООО «Приморская рыболовная корпорация»	СТР «Сарань»	51,386	51,376

В приказе Приморского теруправления Росрыболовства от 15.10.2010 г.

№ 318-П, в утверждённом этим приказом Извещении о проведении аукциона, Документации об аукционе, приказе от 28.10.2010 г. № 335-П «О внесении изменений в приказ от 15.10.2010 г. № 318-П» круг потенциальных участников аукциона определяется как «лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 г. краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями».

У большинства хозяйствующих субъектов, добывавших (вылавливавших) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) на основании договоров, заключённых с научными организациями в период с 2001 по 2007 годы, возник вопрос, будут ли они допущены к участию в аукционе.

По этой причине руководители рыбодобывающих предприятий, осуществлявших

добычу краба-стригуна опилио в подзоне Приморье на основании договоров с научными организациями, обратились к руководителю Приморского теруправления Росрыболовства за разъяснениями.

Суть вопросов сводилась к следующему: «Могут ли участвовать в аукционе юридические лица, добывавшие (вылавливавшие) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) до 31 декабря 2008 года на основании договоров, заключенных с научными организациями, но не имевших договоров, срок действия которых заканчивался бы 31 декабря 2008 года».

ОАО «Преображенская база тралового флота», имевшему договор с ФГУП «ТИНРО-Центр» в 2001 году, в ответе от 03.11.2010 года за подписью руководителя Приморского теруправления Росрыболовства указано – «Да, ваша компания имеет право подачи документов для участия в аукционе». Администрации ОАО «Южморрыбфлот», имевшей договор с ФГУП «ТИНРО-Центр» с марта 2006 года по декабрь 2007 года, администрации ЗАО «Восток-Джапан», имевшей договор с ФГУП «ТИНРО-Центр» в 2003 году и 2005 годах в ответе за подписью руководителя Приморского теруправления Росрыболовства – в аукционе могут принять участие лица, добывавшие (вылавливавшие) до 31 декабря 2008 года включительно краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями.

Администрации ООО «Хасанрыба», обратившейся за разъяснениями аукционной документации в Приморское теруправление Росрыболовства со следующими вопросами:

- имеет ли право участвовать в аукционе любое желающее лицо, удовлетворяющее требованиям п.п. «а,б,в,г» п.35 Правил № 602 или только те лица, у которых были действующие договоры с научными организациями, заключенные до 31.12.2008 года;

- пункт 40 Правил № 602 не допускает организатора аукциона требовать от заявителя документов, не предусмотренных пунктами 38 и 39 Правил № 602, однако заявитель должен указать в заявке на участие в аукционе сведения о реквизитах договоров с научными организациями до 31 декабря 2008 года, что свидетельствует о нарушении Правил проведения аукциона,

в ответе за подписью руководителя Приморского теруправления Росрыболовства указано – в соответствии с пунктом 3.2. Документации об аукционе в заявке на участие в аукционе должны быть указаны сведения о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.

Из текста ответов, данных руководителем Приморского теруправления Росрыболовства, следует, что организации, добывавшие краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) с 2001 года по 31 декабря 2008 года на основании договоров с ФГУП «ТИНРО-Центр», могут быть участниками предстоящего аукциона.

Исследовав указанные выше разъяснения Приморского теруправления

Росрыболовства, Комиссия пришла к заключению, что такие ответы руководителям рыбохозяйственных предприятий, обратившихся за разъяснениями, были обусловлены желанием организатора торгов выполнить условия заключённого соглашения.

Указав истинный состав хозяйствующих субъектов, планируемых к допуску к участию в аукционе, руководитель Приморского теруправления Росрыболовства порождал многочисленные жалобы в судебные, правоохранительные, надзорные и контролирующие органы, и, как следствие, принятия ими мер по запрету Крабового аукциона 2010 или приостановления проведения Крабового аукциона 2010 на условиях, разработанных Приморским теруправлением Росрыболовства.

Кроме того, ответы руководителя Приморского теруправления Росрыболовства не соответствовали действительности, так как ещё 28.10.2010 года приказом Приморского теруправления Росрыболовства № 335-П была утверждена форма заявки, в которой содержался текст: «сведения о реквизитах договора заявителя, добывавшего (вылавливающего) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой), на основании этих договоров, заключённых с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года».

Произвольное и безосновательное внесение в заявку на участие в аукционе слов «и действовавших» до 31 декабря 2008 года» позволило организатору торгов сократить число потенциальных участников с двенадцати хозяйствующих субъектов до трёх, два из которых – ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «ПРК» входили в одну группу лиц и являлись участниками соглашения.

Комиссией также отмечается, что руководитель Приморского теруправления Росрыболовства, утвердив текст заявки в такой редакции, нарушил требования Административного регламента № 217.

Пунктом 4 Административного регламента № 217 установлены обязательные требования к заявителям при проведении аукциона:

- а) в отношении заявителя не проводятся процедуры банкротства и ликвидации;
- б) деятельность заявителя не приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения его заявки на участие в аукционе;
- в) у заявителя отсутствует задолженность по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в соответствующие бюджеты или государственные внебюджетные фонды за последний отчетный период, размер которой превышает 25 процентов балансовой стоимости активов заявителя (по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период). В случае наличия задолженности в размере, превышающем 25 процентов, заявитель считается соответствующим установленному требованию, если он обжаловал наличие указанной задолженности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в аукционе не принято.

Росрыболовство или территориальное управление не вправе устанавливать требования к заявителям, не предусмотренные данным пунктом.

По мнению Комиссии, организатором Крабового аукциона 2010 установлено непредусмотренное действующим законодательством требование о предоставлении сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее

м. Золотой) на основании этих договоров, заключённых с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.

В процессе рассмотрения дела Комиссией выявлен факт превышения должностных полномочий, допущенных руководителем Приморского теруправления Росрыболовства при подготовке к проведению Крабового аукциона 2010, следствием которого стало ограничение количества участников аукциона.

03.11.2010 года вице-губернатор Приморского края обратился с письмом к руководителю Приморского теруправления Росрыболовства с письмом (исх.№ 11-6/7461) о нарушениях, имеющих в аукционной документации по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой).

18.10.2010 года руководителем Приморского теруправления Росрыболовства подготовлен ответ «Об аукционе» (исх. № 01-14/4999), содержащий разъяснения норм действующего законодательства в сфере рыболовства.

Исследовав текст указанного выше ответа, Комиссия установила, что руководитель Приморского теруправления Росрыболовства, дав разъяснения по порядку применения части 4 статьи 57 Закона №166-ФЗ, и, следовательно, определив круг участников Крабового аукциона 2010, вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Федеральное агентство по рыболовству в соответствии с подпунктами 1, 4, 6.9 пункта 6 Положения о Росрыболовстве осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию, а также разъяснению норм действующего законодательства.

Таким образом, единственным органом, уполномоченным давать разъяснения действующего законодательства в сфере рыболовства, является Федеральное агентство по рыболовству.

13.03.2013 года Приморским УФАС России получен из Федерального агентства по рыболовству ответ (№665-13С/У04 от 18.02.2013) на запрос о предоставлении информации за подписью заместителя руководителя Росрыболовства, в котором сообщалось:

«Приморское теруправление Росрыболовства в 2010 и 2012 г.г. проводило аукционы по заключению договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) в соответствии с частью 4 статьи 57 Федерального закона от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 года № 602, а также используя разъяснения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (письмо от 25.09.2009 г.

№ 01-30/167) по вопросу применения части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве».

Вышеизложенным подтверждается стойкое нежелание (с 2010 по 2013 годы) руководителей Росрыболовства исполнять возложенные на ведомство полномочия по разъяснению норм действующего законодательства в сфере рыболовства, а также тот факт, что не уполномоченный орган, а Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, разъясняя порядок применения части 4 статьи 57 Закона №166-ФЗ, определял круг участников Крабовых аукционов 2010 и 2012 г.г.

Создание организатором торгов преимущественных условий ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «ПРК»

В соответствии с имеющимися полномочиями антимонопольным органом были получены письменные объяснения от сотрудников Приморского теруправления Росрыболовства, включённых в состав Комиссии Приморского теруправления Росрыболовства по организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот и (или) договора пользования водными биоресурсами, отнесенными к объектам рыболовства, для осуществления прибрежного рыболовства за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

Так, начальник отдела организации рыболовства пояснила: «...ещё в сентябре 2010 г. руководитель Приморского теруправления Росрыболовства высказывал рассуждение о том, как можно сделать так, чтобы на аукционе победила определённая компания. В период рассмотрения заявок он дал указание отклонить все заявки компаний, не участвовавших в добыче краба по научным квотам до 2008 года, а также найти дополнительные основания для их недопуска к участию в аукционе. Затем, когда осталось 3 заявки компаний, добывавших краба-стригуна опилию по научным договорам до 2008 года - это ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «ПРК» и ООО «Комета», руководитель был крайне изумлён договором ООО «Комета» с научной организацией – ФГУП «Нацрыбресурсы». До этого момента он вероятно считал, что претендентов будет два. Сначала руководитель Приморского теруправления Росрыболовства заявил, что ФГУП «Нацрыбресурсы» не научная организация, и, соответственно ООО «Комета» не может быть допущено к участию в аукционе. Я ему обосновала, что это не так и договор, представленный ООО «Комета» с ФГУП «Нацрыбресурсы» действительный, легитимный и его копии имеются в архиве тероргана. После этого он заявил, что неправильно оформлено разрешение на промысел, так как подписано не в период его руководства, нет записи в разрешении на осуществление промысла в территориальном море и т.д. Я обосновала, что разрешение тоже законно и легитимно. В дальнейшем всё же были найдены иные основания для отказа ООО «Комета» в участии в аукционе, а именно, нарушения, относящиеся к её разделительному балансу. Основную часть времени рассмотрения заявок участников у комиссии заняло рассмотрение заявки ООО «Комета», а именно поиск любых оснований к её отводу от аукциона. Ошибку в разделительном балансе ООО «Комета» обнаружила гр-ка Б., когда изучала заявку».

Начальник административно-правового отдела в своих письменных объяснениях также подтвердил: «...после вскрытия конвертов с заявками, в период рассмотрения заявок, непосредственно в кабинете руководителя Приморского

теруправления, а также в моем кабинете, в присутствии гр-ки Ж., руководитель Приморского теруправления давал мне устные указания и поручения не допустить к крабовому аукциону 2010 года все компании, кроме ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Приморская рыболовная корпорация». Вместе с тем, нам было известно, что ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Приморская рыболовная корпорация» были полностью афелированы к гр-ну Д. и фактически через подставных лиц ему принадлежали».

Также он письменно подтвердил, что в период с 19 по 23 ноября 2010 года он дважды по указанию руководителя Приморского теруправления, знакомил гр-ку Б. с аукционной документацией и заявками либо ООО «Комета» либо ООО «Восток Джапан». При этом начальник административно-правового отдела подробно описал обстановку, в которой происходило ознакомление с аукционной документацией и поданной заявкой на участие в аукционе.

Факты ознакомления гр-ки Б. с аукционной документацией и заявкой одного из участников также письменно подтверждает гр-ка Ж.

Предпринятые руководителем Приморского теруправления и гр-кой Б. действия по поиску оснований для недопущения ООО «Комета к участию в Крабовом аукционе 2010 расцениваются Комиссией как корректирующие действия участников соглашения при возникновении не предвидевшегося ранее обстоятельства, ставившего под угрозу достижение конечных целей соглашения.

В случае допуска к участию в аукционе ООО «Комета», возникала ситуация, когда конкуренция между участниками была бы не мнимой, а реальной. В результате истинной состязательности окончательная цена выставленных на аукцион лотов была бы приближена к рыночной, то есть значительно увеличена относительно первоначальной.

Начальная цена выставляемого на продажу права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами устанавливается организатором аукциона, исходя из ставок сбора за пользование объектами водных биоресурсов, установленных [главой 25.1](#) части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Ставка сбора за краб-стригун опилио установлена в размере 35000 рублей за тонну. В 2010 году квота на вылов краба-стригуна опилио составила 1022 тонн.

Таким образом, первоначальная стоимость одного лота (25% доли от квоты) составила 8942500 рублей.

В ходе проведения аукциона стоимость лотов выросла на незначительную величину: 178850 рублей (лот №1), 357700 рублей (лот №2), 312987,5 рублей (лот №3), 536550 рублей (лот №4), что составило соответственно 2%, 4%, 3,5%, 6%.

Согласно предоставленной Приморской торгово-промышленной палатой, а также автономной некоммерческой организацией - научно-технический центр «Дальрыбтехника» информации, в 2010 году средняя рыночная стоимость краба-стригуна опилио (комплект варено-мороженых конечностей) в оптовой партии в г.Владивостоке составляла 162 рубля за 1 килограмм.

Следовательно, учитывая среднюю рыночную стоимость краба-стригуна опилио и

долю разыгрываемых квот по каждому из лотов сроком на 10 лет (25% от общей квоты), компаниям, участвующим в торгах, было экономически выгодно повысить стоимость начальной цены лота как минимум в 2 раза.

Данная информация подтверждается проведенным опросом лиц, подававшим заявки на участие в открытом аукционе. По мнению генерального директора ЗАО «Восток Джапан», экономически обоснованная цена одного лота составляет порядка 100 миллионов рублей. По мнению ООО «Пилигрим», цена лотов составляет примерно 71540000 рублей, что в пересчете на 1 лот составляет 17885000 рублей.

При этом следует отметить, что основной объем выловленной продукции (краба-стригуна опилио) реализуется компаниями за пределами Российской Федерации (около 90%), так как его стоимость значительно превышает среднюю рыночную стоимость в Российской Федерации.

Актом Счётной Палаты Российской Федерации от 07.10.2013 г. № 680/10-01 по результатам контрольного мероприятия «Проверка законности проведенных Росрыболовством в 2010-2012 годах аукционов по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) крабов в подзоне Приморье (совместно с Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Контрольно-счётной палатой Приморского края)» подтверждается, что начальная цена 100% доли краба-стригуна опилио (1022 тонны) в подзоне Приморье (южнее м.Золотой), исходя из ставки сбора за пользование водными биологическими ресурсами и десятилетнего объёма предоставляемого в пользование водного биологического ресурса должна была составить 357 миллионов 700 тысяч рублей.

Учитывая, что в результате описываемых действий участникам торгов ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «ПРК» были созданы преимущества посредством доступа к информации гр-кой Б., действия Приморского теруправления Росрыболовства дополнительно квалифицированы Комиссией по пунктам 1. 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, Комиссией установлено, что ответчик по делу – ООО «Акваресурс-ДВ», а также гр-ка Л., представлявшая интересы ООО «ПРК» на аукционе (за несколько дней до этого – представляла интересы ФГУП «ТИНРО-Центр», являющегося кредитором и инициатором процедуры банкротства ООО «ПРК» в Арбитражном суде Приморского края), гр-ка Б. являются зависимыми от гр-на Д. лицами.

Гр-н Д. - один из крупнейших рыбопромышленников Дальнего Востока, имеющий в собственности ряд предприятий, связанных с добычей водных биологических ресурсов:

Общество с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Дальморепродукт» – 100% уставного капитала;

Общество с ограниченной ответственностью «Краб ДВ» – 100% уставного капитала;

Общество с ограниченной ответственностью «БРИЗ ДВ» – 75% уставного капитала;

Общество с ограниченной ответственностью «Владорион» – 99% уставного капитала;

Общество с ограниченной ответственностью «Хасанрыба» – 100% уставного капитала;

Общество с ограниченной ответственностью «Тайфун» – 100% уставного капитала;

Открытое акционерное общество Холдинговая компания «Дальморепродукт» – 100% уставного капитала;

Общество с ограниченной ответственностью «Причал-ДВ» – 50% уставного капитала.

В 2010 году собственником 99% уставного капитала ООО «Акваресурс-ДВ» являлось ООО «Геликон», в котором 100%-я доля принадлежала ООО «Гунчан», где у гр-на Д. 99% уставного капитала.

Гр-ка Л. с 2010 года по настоящее время является директором ООО «Аскания» и ООО «Владконэк».

Гр-н Д. является собственником 100% доли уставного капитала ООО «Аскания» через ООО «Владорион», где доля его участия в уставном капитале составляет 99%, последний имеет в собственности 84% уставного капитала возглавляемого гр-ой Л. ООО «Владконэк».

22.04.2013 года в адрес Приморского УФАС России от гр-на Д. поступило ходатайство о даче предварительного согласия на приобретение голосующих акций Открытого акционерного общества Холдинговая компания «Дальморепродукт». Ходатайство подписано представителем по доверенности от 04.04.2013 года гр-ки Л. Подлинность ее подписи засвидетельствована атташе Генерального консульства России в Пусане Республика Корея. Этот факт свидетельствует о том, что она была и остается доверенным лицом гр-на Д., которой поручались и поручаются важные вопросы, имеющие стратегическое значение для рыбохозяйственных предприятий, входящих в состав возглавляемой гр-ом Д. группы или зависимых от него по иным, нежели перечисленные в статье 9 Закона о защите конкуренции, основаниям.

В соответствии с данными, представленными Управлением Федеральной налоговой службы по Приморскому краю, директором ООО «Геликон» с 03.09.2009 года по 16.02.2010 года являлась гр-ка Б. Она же являлась директором ООО «Краб ДВ» с 29.07.2009 года по 01.12.2010 года, а также с 2009 года является генеральным директором ЗАО «Пасифик Марин», учредителем которого является ООО «Владорион», где гр-н Д. имеет 99% уставного капитала.

Кроме этого, в материалах дела имеется информация, предоставленная Федеральной службой безопасности Российской Федерации от 09.12.2013 года о том, что в ходе следственно-оперативных мероприятий допрошен в качестве свидетеля бывший сотрудник подконтрольной гр-ну Д. компании, свидетельствующий о том, что гр-ка Б. являлась работником гр-на Д. и осуществляла свою деятельность согласно его указаний.

Из информации, представленной Следственным управлением Следственного комитета России по Приморскому краю от 09.12.2013 года установлено, что вторым после гр-на Д. руководителем группы компаний «Дальморепродукт» является гр-ка Б., которая возглавляет юридическую службу ГК «Дальморепродукт».

Имеющимися в деле №57/08-2013 письменными доказательствами подтверждается, что ООО «Акваресурс-ДВ», участвовавшее в аукционе не осуществляло вылов краба-стригуна опилио на территории Российской Федерации в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) до 31 декабря 2008 года на основании договоров, заключенных с научными организациями и действовавших с 1 января 2008 года до 31 декабря 2008 года. Данный вывод следует из того, что ООО «Акваресурс-ДВ» представило для участия в обжалуемом аукционе договор аренды (фрахтования) судна РКМТ «Акваресурс» № А-49-07 от 12.07.2007, заключенный с ФГУП «ТИНРО-Центр», для проведения научно-исследовательских работ на весь период действия Программы проведения научно-исследовательских работ на 2007 год и дополнительное соглашение № 2 от 24.12.2007 к договору № А-49-07 от 12.07.2007, согласно которому стороны договорились о продлении срока его действия на весь период действия Программы проведения научно-исследовательских работ на 2008 год.

22.10.2008 между сторонами договора заключено дополнительное соглашение № 3 к договору № А-49-07 от 12.07.2007, согласно которому в связи с невозможностью выхода в море судна РКМРТ «Акваресурс» и перераспределением объемов ресурсного обеспечения, закрепленных за этим судном, действие договора аренды (фрахтования) судна № А-49-07 от 12.07.2007 прекращено.

Указанный договор (в силу заключения дополнительного соглашения к нему) закончил свое действие ранее, чем 31 декабря 2008 года. П. 4 ст. 57 Закона о рыболовстве устанавливает такое требование к участникам торгов, как осуществление рыболовства до 31 декабря 2008 года. Из анализа указанной нормы, следует, что ООО «Акваресурс-ДВ», не имевшее договор, сроком окончания которого было 31 декабря 2008 года, не осуществляло рыболовство до 31 декабря 2008 года, то есть не имело оснований для участия в аукционе на условиях, указанных в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве.

Представленный в составе пакета документов для участия в аукционе ООО «Акваресурс-ДВ» договор (договор №А-49-07 от 12.07.2007) представляет собой договор тайм-чартера, в соответствии с которым ФГУП «ТИНРО-Центр» арендовало у ООО «Акваресурс-ДВ» судно для проведения научно-исследовательских работ. Соответственно, вылов водных биологических ресурсов ФГУП «ТИНРО-Центр» осуществляло самостоятельно, ООО «Акваресурс-ДВ» в данной ситуации выступало только как лицо, представившее во временное владение и пользование своему контрагенту судно с экипажем.

Из вышеизложенного следует, что ООО «Акваресурс-ДВ», принимавшее участие в аукционе в принципе не соответствовало требованиям части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве, по которым проводился аукцион.

То же самое в полной мере относится и ко второму участнику аукциона ООО «ПРК». Договор аренды (фрахтования) судна для проведения научно-исследовательских работ (тайм-чартер) № А-14-08, который был заключен между ООО «ПРК» с одной стороны и ФГУП «ТИНРО-Центр» с другой стороны 23 января 2008 года, прекратил своё существование 19 декабря 2008 года, когда был составлен Акт приема-передачи судна СТР «Сарань» из аренды между ООО «ПРК» и ФГУП «ТИНРО-Центр».

Следовательно, с учётом того, что на дату проведения аукциона ни одна из компаний не имела с научными организациями договоров, срок действия которых

заканчивался 31.12.2008, смысл проведения торгов по части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве отсутствовал, и Приморское теруправление Росрыболовства должно было провести аукцион на основании статьи 29 Закона о рыболовстве и подпункта «и» пункта 2 Постановления № 602.

При этом, ни статья 29 Закона о рыболовстве, ни порядок проведения аукциона по подпункту «и» пункта 2, регламентированный Постановлением № 602, не предусматривают каких-либо ограничений в отношении участия хозяйствующих субъектов, соответствующих требованиям Закона о рыболовстве, и предоставляют право всем участвовать в торгах на одинаковых условиях.

Ещё одним доказательством наличия запрещённого статьёй 16 Закона №135-ФЗ соглашения между органом государственной власти и хозяйствующими субъектами, имевшего целью ограничение конкуренции при проведении Крабового аукциона 2010, является постановление Следственного управления Следственного комитета РФ по Приморскому краю от 23.12.2013 года, которым в отношении гр-на Д. и гр-ки Б. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных п. «а,в» ч. 2 ст. 178, ч. 4 ст. 33, ч.1 ст. 286 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в отношении руководителя Приморского теруправления - по признакам преступления, предусмотренного ч.5 ст. 33, п. «а,в» ч. 2 ст. 178 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения пунктов 1, 3, 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации и ООО «Акваресурс-ДВ» путем заключения соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по составу покупателей (заказчиков) и к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов на торгах в открытом аукционе по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями.

2. Признать факт нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству Российской Федерации выразившегося в неправомерном допуске ООО «Акваресурс-ДВ» к участию в аукционе, а также в координации организаторами аукциона деятельности его участников и создании участнику аукциона ООО «Акваресурс-ДВ» преимущественных условий участия в аукционе, в том числе путем доступа к информации при проведении аукциона по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) для

осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями, что привело к ограничению конкуренции на рынке добычи (вылова) краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой).

3. На основании пункта «з» части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» рекомендовать Приморскому УФАС России обратиться в Арбитражный суд с иском о признании открытого аукциона по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м.Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями - недействительным.

4. На основании пункта «г» части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» рекомендовать Приморскому УФАС России обратиться в Арбитражный суд с исками о расторжении государственных контрактов, заключенных по итогам открытого аукциона.