Решение по делу № 05-6/1-150-2012

11 октября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний»:***,

в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ООО «Интегрированные системы»,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Интегрированные системы» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 04.10.2012 поступила жалоба ООО «Интегрированные

системы» (далее – Общество), полагающего, что заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение лицензий на использование программного средства системы электронного документооборота для нужд ФСИН России (извещение от 27.09.2012 № 0336100002112000018) нарушены требования Закона, в частности, в техническом задании документации об аукционе содержится указание на товарный знак Alfresco без сопровождения слов «или эквивалент», что ограничивает количество участников размещения заказа.

Представитель Заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что указание на возможность поставки эквивалентного товара не предусмотрено, так как заказчик имеет установленную ранее платформу Alfresco, в связи с чем предлагаемый к поставке товар должен быть совместим с уже имеющимся программным средством у Заказчика. Кроме того, Alfresco ECM используется для обозначения технической характеристики программного продукта (открытый исходный код), следовательно, такое указание нельзя рассматривать как указание на товарный знак.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по жалобе Общества.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

27.09.2012 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение № 0336100002112000018 о проведении открытого аукциона в электронной форме, согласно которому предметом контракта является приобретение лицензий на использование программного средства системы электронного документооборота для нужд ФСИН России, и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **2 900 000 рублей**. Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводится на сайте оператора электронной площадки www.etp.roseltorg.ru.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к

результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно пункту 4 технического задания документации об аукционе к поставке требуется программное средство системы электронного документооборота, основанное на программной платформе управления корпоративным содержанием с открытым исходным кодом Alfresco ECM.

Из представленных пояснений Заказчика следует, что данная платформа была выбрана им после проведения в 2011 году конкурса на выполнение работ по созданию и внедрению программного обеспечения опытного образца автоматизированной системы электронного документооборота в уголовно-исполнительной системы, победителем которого было признано ООО «Шафл», и которое в качестве платформы для разработки СЭД предложило именно платформу Alfresco.

Следовательно, Заказчик в данном случае – в связи с необходимостью совместимости приобретаемого товара с уже имеющимся у него, вправе был указать конкретную программную платформу управления, на основе которой должна быть построена ПС СЭД.

Кроме того, согласно информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе на сайте www.Alfresco.com, программная платформа Alfresco является свободным программным обеспечением и распространяется

бесплатно, не требует от потенциальных участников размещения заказа наличия каких-либо разрешительных документов на создание программных средств на основе такой платформы, следовательно, указание на необходимость построения ПС СЭД на платформе Alfresco не ограничивает количество участников размещения заказа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Интегрированные системы» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов