

РЕШЕНИЕ

по делу №06/255-15

о нарушении законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

15.06.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2015

Решение изготовлено в полном объеме 16.06.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны;

члена Комиссии – главного специалиста – эксперта отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России Ефимовой Ирины Викторовны,

при участии представителей интересов Филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому федеральному округу – Осипова Андрея Владимировича (по доверенности от 15.06.2015 №18-03-30/09), Костина Артёма Сергеевича (по доверенности от 15.06.2015 №18-03-30/10),

при участии директора общества с ограниченной ответственностью «Альянс Тех Строй» – Бахышевой Элады Магомед Гызы, –

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс Тех Строй» (далее – Заявитель) на действия Филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому федеральному округу (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по замене окон на окна ПВХ в помещениях расположенных по адресу г. Симферополь ул. Павленко 48 для нужд Филиала Федерального казенного учреждения Центр по обеспечению деятельности Казначейства России по Крымскому федеральному округу», рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы и заслушав представителей сторон, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее

– Закон о контрактной системе), и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 08.06.2015 №15 (вх. №247/09 от 08.06.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по замене окон на окна ПВХ в помещениях расположенных по адресу г Симферополь ул. Павленко 48 для нужд Филиала Федерального казенного учреждения Центр по обеспечению деятельности Казначейства России по Крымскому федеральному округу» (номер извещения 0875100003015000023).

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно признал вторую часть заявки Заявителя несоответствующей пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункту 26 Информационной карты Документации об аукционе. Заявитель просит обязать Заказчика отменить протокол рассмотрения заявок от 02.06.2015 №18 и признать его заявку соответствующей.

Данная жалоба в порядке статей 105, 106 Закона о контрактной системе принята к рассмотрению, Крымским УФАС России вынесено уведомление от 09.06.2015 исх. №06/1410 о поступлении жалобы и приостановлении торгов, в части определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения **информации о размещении закупки (<http://www.zakupki.gov.ru>) в разделе жалобы (в появившемся интерфейсе, в строке «номер извещения» необходимо указать реестровый номер обжалуемой закупки) и на официальном сайте Крымского УФАС России (<http://solutions.fas.gov.ru>; <http://www.krym.fas.gov.ru/>), а также направлено сторонам и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ». Рассмотрение жалобы назначено на 15.06.2015 года на 15 часов 00 минут. Заказчиком предоставлены возражения на жалобу Заявителя, а также предоставлены документы и сведения, запрошенные Крымским УФАС России уведомлением о поступлении жалобы и приостановлении торгов.**

В результате рассмотрения жалобы по существу, на основании документов и сведений, представленных Заявителем и Заказчиком, Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки №0875100003015000023, документацией о закупке:

1) извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <https://www.sberbank-ast.ru> – 12.05.2015 20:43;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – аукцион в электронной форме (далее – Аукцион);

3) дата и время окончания подачи заявок: 20.05.2015 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 25.05.2015, дата проведения аукциона в электронной форме: 28.05.2015 10:45;

4) начальная (максимальная) цена контракта – 577 176,00 российских рублей;

5) на участие в Аукционе подано 8 заявок от участников закупки;

6) к участию в Аукционе допущено 4 участника закупки;

7) по рассмотрению вторых частей заявок отклонена 1 заявка участников с защищенным номером 7549803, поданная Заявителем.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и предоставленные документы, материалы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно доводам Заявителя, Заказчик признал вторую часть заявки Заявителя несоответствующей пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункту 26 Информационной карты Документации об аукционе по причине отсутствия во второй части заявки номера контактного телефона. Заявитель категорически не согласен в решением комиссии Заказчика и утверждает, что вторая часть заявки Заявителя содержит все необходимые документы и информацию (с учетом полученных оператором электронной площадки при аккредитации участника), предусмотренные Законом о контрактной системе, документацией об Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В пункте 26 Информационной карты Документации об Аукционе Заказчик указал, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в частности, номер контактного телефона участника.

Частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе определено, что оператор электронной площадки обязан направить заказчику протокол проведения электронного аукциона и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В документах и информации, подаваемых участником оператору электронной площадки для получения аккредитации и ведения реестр участников, в соответствии с [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61, пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#) Закона о контрактной системе, не предусмотрена информация о номере контактного телефона участника.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.06.2015 №0875100003015000023-3 (протокол заседания Единой комиссии от 02.06.2015 №18) вторая часть заявки с защищенным номером 7549803, поданная Заявителем, признана Единой комиссией Заказчика несоответствующей.

Заказчиком предоставлены заявки участников, допущенных к участию в закупке №0875100003015000023, в том числе заявку Заявителя.

На заседании Комиссии Крымского УФАС России Заявитель подтвердила отсутствие в составе второй части своей заявки, с защищенным номером 7549803, информации о номере контактного телефона.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что действия комиссии Заказчика по отклонению второй части заявки Заявителя не нарушают требования пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В результате проведения внеплановой проверки, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия Крымского УФАС России установила.

2.1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений

проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее – Правила).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки является включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств,

- предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 5 Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6-8 Правил;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4 Правил.

При этом включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Заказчик пункт 9.3 Государственного контракта № на выполнение работ по замене окон на окна ПВХ в помещениях расположенных по адресу: _____ г. Симферополь, ул. Павленко, 48 для нужд Филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Крымскому федеральному округу (далее — проект контракта), размещенного в разделе 3 «ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА» Документации об Аукционе, изложил в следующей редакции: «предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств Подрядчик вправе взыскать с заказчика штраф в размере ___% от цены Контракта, что составляет _____ (размер штрафа цифрами и прописью) рублей___копеек». При этом пункт 9.6 проекта контракта Заказчик определил как «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), Подрядчик выплачивает Заказчику штраф в размере ___ % от цены Контракта, что составляет _____ (размер штрафа цифрами и прописью) рублей___копеек».

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта Документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Правил размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом.

Указанные действия Заказчика нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункты 4, 5 Правил и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе. При этом срок действия банковской гарантии должен

превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В пунктах 7.3, 7.4 раздела 7 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта Заказчиком указано:

«7.3. В случае Обеспечения Контракта банковской гарантией, Подрядчик в течение 1 (одного) рабочего дня с даты заключения настоящего Контракта предоставляет Заказчику оригинал банковской гарантии на бумажном носителе, идентичный направленной в форме электронного документа.

7. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 1 (один) месяц».

При этом в разделе 12 «Сроки действия Контракта» проекта контракта пунктом 12.2 предусмотрено: «Настоящий Контракт действует до полного исполнения всех обязательств Сторонами по настоящему Контракту».

Отсутствие установленного срока действия контракта не позволяет участникам определить срок, в течение которого должно действовать обеспечение контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт с победителем электронного аукциона заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе. Следовательно, наличие срока действия контракта в проекте контракта документации о таком аукционе является бесспорным.

Данные действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.3. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати

процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 20 «Размер обеспечения исполнения контракта» раздела 1 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» Документации об Аукционе «30 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 173 152 (сто семьдесят три тысячи сто пятьдесят два рубля) 80 копеек».

Также, в пункте 7.1 раздела 7 «Обеспечение исполнения Контракта» проекта контракта Документации об Аукционе Заказчиком определено, что «При подписании настоящего Контракта со своей стороны Подрядчик предоставляет Заказчику обеспечение исполнения Контракта (далее - Обеспечение) в размере – _____ рубля ____ копеек (размер обеспечения исполнения цифрами и прописью».

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта Документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Закона о контрактной системе положения об обеспечении исполнения контракта.

Данные действия Заказчика нарушают часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс Тех Строй» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения частей 5, 8 статьи 34, частей 3, 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, пунктов 4, 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю материалы дела от 08.06.2015 №06/255-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.