

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 546/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

28 апреля 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «РТК» (далее – Заявитель) на действия ГКУ «Санаторий «Победа» ФТС России» при проведении электронного аукциона: «Приобретение оборудования для оснащения столовой» (извещение № 0318100058616000063) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный, по его мнению, отказ в допуске к участию в аукционе.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

ГКУ «Санаторий «Победа» ФТС России» проводился электронный аукцион: «Приобретение оборудования для оснащения столовой» (извещение № 0318100058616000063).

Начальная (максимальная) цена контракта – 27 965 540,84 руб.

Согласно протоколу №1409101 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.04.2016г. ООО «РТК» не соответствует требованиям Закона о

контрактной системе по п.2) ч.4 ст.67 и п.п. «б» п.1) ч.3 ст.66 и требованиям, установленным аукционной документацией, а именно: участник закупки в п.51 первой части заявки сделал недостоверное противоречивое предложение относительно напряжения мармита. Участник указывает: «Напряжение питания в диапазоне: 200-240 В». И одновременно указывает: «Максимальное входное напряжение 275 В». Однако, если данный мармит имеет напряжение питания в диапазоне 200-240 В, как указывает участник, то максимальное входное напряжение должно быть 240 В, а не 275 В. Таким образом, Заказчику невозможно определить, какое максимальное входное напряжение (напряжение питания) будет иметь предлагаемый мармит 240В или 275 В. Данная позиция подтверждается решением Ростовского УФАС по аналогичному делу №946/03 от 27.05.2015г. (извещение №0358200045815000099). Участник закупки в п.166 первой части заявки сделал недостоверное противоречивое предложение относительно температуры жарочного шкафа. Участник указывает: «Диапазон температур жарочного шкафа, °С: 20-270». И одновременно указывает: «Максимальная температура жарочного шкафа, °С, 300». Однако, если жарочный шкаф имеет диапазон температур: 20-270 °С, как указывает участник, то максимальная температура жарочного шкафа должна быть 270 °С, а не 300 °С. Таким образом, Заказчику невозможно определить какую максимальную температуру жарочного шкафа будет иметь предлагаемая плита - 270 °С или 300 °С. Данная позиция подтверждается решением Ростовского УФАС по аналогичному делу №946/03 от 27.05.2015г. (извещение №0358200045815000099).

В соответствии с п.1) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Техническом задании «Описание объекта закупки» указано: п.51 «Мармит 2-х блюд» характеристики «Напряжение питания в диапазоне не уже: 200-240 В. Максимальное входное напряжение не более 275 В»; п.166 «Плита 6-ти конфорочная» характеристики «Максимальная температура жарочного шкафа, °С, не более 300. Диапазон температур жарочного шкафа, °С не уже: 20-270».

В Разделе «Инструкция по заполнению заявки» указано: «В случае, если в Разделе

«Техническое задание» документации указаны максимальные (не более, менее) и/или минимальные (не менее, более) значения показателей, а также одновременно минимальные и максимальные значения, разделенные «тире», «дефисом» - участником данные показатели должны быть конкретизированы, т.е. без указания слов «не менее/не более» «менее/более», «максимальное значение», «минимальное значение», «от», «до». Характеристики товара, являющиеся однородными и определяющие многообразие вариантов исполнения товара, имеющие обобщающее слово или фразу после которого (ой) стоит знак «:», и при этом разделенные между собой запятой «,» - участником данные характеристики должны быть конкретизированы, т.е. должен быть указан конкретный вариант исполнения товара, при этом исключается возможность участника предложить одновременно да или все возможные варианты исполнения данного товара».

В составе первой части заявки ООО «РТК» предложено: п.51 «Мармит 2-х блюд» характеристики «Напряжение питания в диапазоне: 200-240 В. Максимальное входное напряжение 275 В»; п.166 «Плита 6-ти конфорочная» характеристики «Максимальная температура жарочного шкафа, °С, 300. Диапазон температур жарочного шкафа, °С: 20-270».

Заявитель считает, что по позиции 51 «Мармит 2-х блюд» Заказчик подменяет понятие рабочего напряжения и максимального входного напряжения. Максимальное входное напряжение – это напряжение, возникающее в электрической сети и поступающее на оборудование. В аварийных ситуациях оно может превышать рабочее напряжение на 10-15%. Напряжение в сети может возврати до 275 В, в таком случае допустима работа мармита с ограничением по времени. По позиции 166 «Плита 6-ти конфорочная» температура в рабочей камере может выходить за пределы диапазона рабочей температуры в камере достигнет 300 °С.

В силу ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, не предоставлены.

Согласно пояснениям Заказчика, максимальное входное напряжение является напряжением питания устройства, и невозможно определить какое максимальное входное напряжение (напряжение питания) будет иметь мармит 240 В или 275 В. Аналогичная ситуация при указании значения показаний по позиции 166 «Плита 6-ти конфорочная».

Таким образом, Заявитель, указывая конкретное значение входного напряжения в диапазоне, в том числе, указывает максимальное значение данного диапазона, не соответствующее указанным показателям. Заявитель предлагает противоречащий друг другу показатель максимального значения.

В соответствии с ч.1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, отказ в допуске ООО «РТК» не противоречит Закону о контрактной системе и аукционной документации.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТК» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0318100058616000063).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.