

## РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/13-66

28 февраля 2013 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС)

при участии представителей Заказчика — Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Мурманской области» <М...> (по доверенности от 26.09.2011 г.), <И...> (по доверенности от 26.09.2011); представителя Заявителя Общества с ограниченной ответственностью «АльфаЭнергоСтрой» <Б...> (по доверенности № 2012-27/11 от 26.11.2012 г.);

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АльфаЭнергоСтрой» на действия аукционной комиссии Заказчика - Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Мурманской области», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 22 февраля 2013 года поступила жалоба Заявителя — общества с ограниченной ответственностью «АльфаЭнергоСтрой» (Далее-Заявитель) на действия аукционной комиссии Заказчика - Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Мурманской области» (Далее — аукционная комиссия; Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (Далее — открытый аукцион) на «Капитальный ремонт гаража и мастерских», реестровый номер извещения: 0149100002313000021.

Заявитель в жалобе указывает на нарушения действий аукционной комиссии Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе. Нарушение выразилось в признании победителем открытого аукциона участника, свидетельство о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, которого, по мнению Заявителя, имеет статус не действующего. Полагает, что

признание победителем открытого аукциона является необоснованным. Просит провести проверку указанных фактов и в случае выявленных нарушений обязать Заказчика провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе вновь.

Из существа дела следует, что извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30 января 2013 года.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 503 710, 60 (два миллиона пятьсот три тысячи семьсот десять рублей) 60 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (время местное): 09 часов 00 минут 12.02.2013 года.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 12.02.2013 года.

Дата проведения открытого аукциона: 15.02.2013 года.

Документация о проведении открытого аукциона утверждена 30 января 2013 года начальником Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Мурманской области» <К...>.

Требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме регламентированы статьей 41.6 Закона о размещении заказов.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из содержания документации об Открытом аукционе в электронной форме следует, что предметом торгов является выполнение работ по капитальному ремонту гаража и мастерских».

На основании пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе соответствие

участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ (Далее-ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В силу части 2 названной статьи виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Таким образом, Заказчиком правомерно в документации установлено требование о предоставлении свидетельства о допуске к видам работ по предмету открытого аукциона.

В протоколе подведения итогов открытого аукциона от 18 февраля 2013 года отражены результаты проведенного открытого аукциона и определен победитель — Общество с ограниченной ответственностью «Центр Строительных Работ» с порядковым номером заявки 4312286. Заявка указанного участника признана аукционной комиссией в составе: <...> соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Как указывает в жалобе Заявитель, у общества с ограниченной ответственностью «Центр Строительных Работ» свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, является не действующим. Эта информация отражена на сайте указанного Некоммерческого партнерства в сети «Интернет».

Кроме того, Заявитель утверждает, что Некоммерческое партнерство СРО «ОБИНЖ СТРОЙ», членом которой является победитель — ООО «Центр Строительных Работ» на сайте в сети Интернет разместил перечень строителей, планируемых к исключению на Общем собрании по состоянию на 18.02.2013 года. В следствие имеющейся у Заявителя информации, данный участник не может быть победителем рассматриваемого открытого аукциона.

Проверив вторую часть заявки победителя на заседании Комиссии Мурманского УФАС России установлено, что обществом с ограниченной ответственностью «Центр Строительных Работ», в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе предоставлено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное Некоммерческим партнерством саморегулируемой организацией «ОБИНЖ СТРОЙ». Начало действия данного свидетельства определено 11 августа 2010 года. Свидетельство выдано без ограничения срока его действия.

Проверив доводы Заявителя, касающиеся перечня строителей, планируемых к исключению на Общем собрании по состоянию на 18.02.2013 года и статус действия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, Комиссия Мурманского УФАС России может сделать следующий вывод.

Проверив информацию, размещенную на сайте НПО СРО «ОБИНЖ СТРОЙ» в сети Интернет, Комиссия Мурманского УФАС России установила, что в Реестре членов СРО состоит Общество с ограниченной ответственностью «Центр Строительных Работ». На момент рассмотрения жалобы 28 февраля 2013 года статус членства считается не действующим. Однако, установить, с какого числа статус действия СРО данного общества считается недействующим при рассмотрении жалобы не представляется возможным.

Кроме того, перечень строителей, планируемых к исключению на Общем собрании по состоянию на 18.02.2013 года, содержит сведения лишь о планируемом исключении общества с ограниченной ответственностью «Центр Строительных Работ».

Комиссия Мурманского УФАС России не располагает информацией, свидетельствующей об исключении Общества с ограниченной ответственностью «Центр Строительных Работ» из членов НПО СРО «ОБИНЖ СТРОЙ» на момент рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, т. е. на 18 февраля 2013 года и не обладает сведениями о возможном вступлении ООО «Центр Строительных Работ» в другое некоммерческое партнерство членов СРО на момент заключения государственного контракта.

Также необходимо отметить, что Закон о размещении заказов возлагает на Заказчика ответственность за заключение государственного контракта с

ненадлежащим исполнителем и наделяет Заказчика правом в соответствии с частью 3 статьи 9 Закона о размещении заказов отказаться от заключения контракта с таким исполнителем.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мурманского УФАС России, устанавливает отсутствие у аукционной комиссии Заказчика законных оснований по признанию заявки победителя ООО «Центр Строительных Работ» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе и признает жалобу ООО «АльфаЭнергоСтрой» необоснованной.

Исследовав изложенные доводы представителей заказчика и заявителя, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «АльфаЭнергоСтрой» необоснованной.

Резолютивная часть решения оглашена 28 февраля 2013 года.  
В полном объеме решение изготовлено 04 марта 2013 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.