

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5094/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
05.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Правозащита», ООО «Огни города»,

в отсутствие представителей «...», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.03.2022 № НП/17846/22,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ООО «Правозащита» (далее — Организатор торгов) и ООО «Огни города» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещения №№ 210322/35304618/04 лот 1, 210322/35304618/03 лот 1, 210322/35304618/02 лот 1, 210322/35304618/02 лот 2, 210322/35304618/02 лот 3, 210322/35304618/02 лот 4, 210322/35304618/02 лот 5, 210322/35304618/02 лот 6, 210322/35304618/02 лот 7, 210322/35304618/02 лот 8, 210322/35304618/02 лот 9, 210322/35304618/01 лот 1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Организатором торгов нарушен пункт 6.4.1 Государственного контракта в части неуказания в извещениях размера вознаграждения Оператора ЭТП, а также пункт 7.65 государственного контракта,

выразившегося в виде установления существенной платы по регламенту электронной площадки победителем на торгах ввиду того, что иные доступные электронные площадки, рекомендованные Правительством РФ, не взимают с победителя торгов по продаже арестованного имущества плат или взимаю в размере менее 10 тысяч рублей.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что извещения о проведении торгов №№ 210322/35304618/04 лот 1, 210322/35304618/03 лот 1, 210322/35304618/02 лот 1, 210322/35304618/02 лот 2, 210322/35304618/02 лот 3, 210322/35304618/02 лот 4, 210322/35304618/02 лот 5, 210322/35304618/02 лот 6, 210322/35304618/02 лот 7, 210322/35304618/02 лот 8, 210322/35304618/02 лот 9, 210322/35304618/01 лот 1 опубликованы на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.forgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «Огни города» по адресу: <https://rtp24.ru/> (далее — ЭТП).

Комиссия обращает внимание, что Законодательством РФ не установлен размер вознаграждения, уплачиваемого операторам электронных площадок, на которых проводятся торги. Организаторы торгов вправе выбирать любую электронную торговую площадку по своему усмотрению.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Исходя из изложенного, Организаторы торгов вправе заключать договоры с электронными площадками для проведения торгов в электронной форме и определять его условия по своему усмотрению.

При этом Комиссия отмечает, что право на участие в торгах в электронной форме возникает у всех участников торгов и не предоставляет преимущественных условий тому или иному субъекту.

Цены, определенные на ЭТП, являются едиными для любых лиц, выразивших желание принять участие в торгах.

Вместе с тем, согласно пояснениям Оператора ЭТП, плата в размере 10% от итоговой продажной цены реализуемого имущества удерживается исключительно с лица, которое приобрело имущество, а не со всех участников торгов. При этом, при подаче заявок на участие в торгах на ЭТП не требуется предварительно вносить сумму вознаграждения на депозит оператора площадки, где они

блокируются до даты проведения торгов и списываются в пользу оператора площадки с победителя торгов. Также, согласно пояснениям Оператора ЭТП, за регистрацию на площадке плата не взимается.

В свою очередь, Комиссия установила, что на сайте ЭТП указана следующая информация.

Регистрация Специализированной организации/Организатора торгов – бесплатно.

Регистрация Участника торговой процедуры – бесплатно.

Ежемесячная Абонентская плата Специализированной организации/Организатора торгов – отсутствует.

Ежемесячная Абонентская плата Участника за пользование программными ресурсами ЭТП в блоках: «Торги на право заключения договора аренды», «Торги негосударственным имуществом», «Торги, проводимые в форме конкурса» установлена в размере 10 000,00 руб.

Ежемесячная Абонентская плата Участника за пользование программными ресурсами ЭТП в блоке «Продажа арестованного имущества» не взимается.

При участии в торгах в блоке «Продажа арестованного имущества» вознаграждение оператора ЭТП оплачивается Победителем после подписания организатором Протокола № 3 о результатах торгов/повторных торгов.

Размер Вознаграждения оператора ЭТП составляет:

Цена имущества, достигнутая в ходе торгов	Размер вознаграждения оператора ЭТП
До 500 000 рублей включительно	50 000 рублей
От 500 000 рублей и более	10 %

Комиссия также отмечает, что действующее законодательство не регламентирует действия электронных торговых площадок по установлению ими определенного размера и случаев взимания с участников торгов денежного вознаграждения за участие в торгах и (или) за заключение договора по результатам проведения таких торгов, при этом порядок выбора организатором публичных торгов (специализированной организацией) электронной торговой площадки, на которой будут проводиться публичные торги, законодательством Российской Федерации также не регламентирован.

При этом довод Заявителя о том, что тарифный план ЭТП ограничивает его как потенциального участника торгов не может свидетельствовать о нарушении ЭТП или Организатором торгов норм действующего законодательства и ограничении конкуренции.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором ЭТП не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Относительно довода Заявителя, что в нарушение пункта 6.4.1 Государственного контракта от 10.12.2021 № 05-АИ/2022 (далее — Государственный контракт), заключенного с ТУ Росимущества г. Москве Организатором торгов в извещении не указана информация о вознаграждении оператора ЭТП, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 6.4.1 Государственного контракта, в извещении о проведении торгов должен быть указан адрес ЭТП в сети «Интернет», на которой будут проводиться электронные торги, наименование оператора электронной площадки, информация о порядке участия в таких торгах (регистрация на ЭТП), а также информация о вознаграждении оператора ЭТП.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в Извещениях указано, что Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьями 447-449.1 Гражданского кодекса РФ, а также в соответствии с регламентом, тарифами и порядком регистрации на ЭТП.

В свою очередь, Регламент ЭТП содержит сведения о тарифах, такие же сведения указаны на сайте Оператора ЭТП в разделе «Тарифы».

При этом Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что неуказание точного размера вознаграждения ЭТП в Извещении обусловлено тем, что указанные тарифы устанавливаются самой электронной торговой площадкой и могут изменяться, в связи с чем Организатором торгов дана ссылка на Регламент ЭТП.

Комиссия отмечает, что Регламент размещен Оператором ЭТП на официальном сайте площадки, находится в свободном доступе, тарифы, указанные в Регламенте ЭТП, применимы в равной мере ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки.

В связи с изложенным, доводы Заявителя о не нахождении своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными.

В рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2022 № НП/17846/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.