

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-150/77-17

«02» февраля 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.01.2017, поступившее из Лефортовской межрайонной прокуратуры Юго-Восточного административного округа и материалы дела № 4-7.29-150/77-17 в отношении должностного лица — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта Государственного казенного учреждения города Москвы — Центра организации дорожного движения Правительства Москвы (далее — ГКУ ЦОДД) <...>, по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности № б/н от 31.01.2017 <...>., в присутствии помощника Лефортовского межрайонного прокурора г. Москвы <...>, УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 19.01.2017 (рег. № 2378) поступило постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (далее — Постановление прокуратуры), вынесенное Лефортовским межрайонным прокурором г. Москвы старшим советником юстиции <...> в отношении должностного лица — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> по результатам проведения проверки исполнения законодательства о контрактной системе.

Должностным лицом Московского УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного постановления установлено следующее. Статья 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного

1
характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации

последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

В соответствии с Постановлением прокуратуры, между Заказчиком в лице заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> и Обществом с ограниченной ответственностью «СМУ-155» 13.12.2016 заключен государственный контракт № АВК/16-5 на выполнение работ по реализации мероприятий обеспечения безопасности дорожного движения на улично-дорожной сети города Москвы в соответствии с комплексной схемой организации дорожного движения (далее — Контракт № АВК/16-5) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) на сумму — 228 034 341,56 рублей.

В соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту № АВК/16-5), в выполнение работ входит:

демонтаж дорожных знаков (далее — ДЗ) и стоек для ДЗ;

установка ДЗ различной номенклатуры, информационных щитов, стоек для ДЗ и удлинителей светофорных колонок.

Исходя из Отчета о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), обоснование цены контракта и иных существенных условий контракта при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения государственных (муниципальных) нужд следует, что заключение Контракта № АВК/16-5 на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе обусловлено невозможностью предварительного планирования мероприятий по реализации приказа Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 01.12.2016 № 61-02-471/6.

Заблаговременное проведение ГКУ ЦОДД закупки соответствующих работ, в отсутствие информации об их конкретном объеме, как отмечает Заказчик, привело бы к нерациональному использованию бюджетных средств либо не

2

позволило бы реализовать приказ надлежащим образом.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация определяется как обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Согласно пункту 4 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029, к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение

вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации, непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», авария — опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы, описанные в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, подразумевают непредвиденность: то есть до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения.

Между тем, заключение контракта без проведения конкурентных процедур возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе. Так, должны иметь место наступившие последствия аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо должно требоваться оказание медицинской помощи в экстренной или неотложной формах.

При этом контракт на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может быть заключен исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий действия вышеуказанных фактов.

Помимо указанных, важнейшим условием заключения контракта неконкурентным способом является нецелесообразность применения иных,

3
требующих затрат времени, способов определения подрядчика.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, пришло к выводу о недоказанности чрезвычайности и срочности выполнения работ в объеме, предусмотренном государственным контрактом № АВК/16-5 от 13.12.2016.

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> возражал против применения административного взыскания.

Вместе с тем, им не представлено каких-либо доводов и объяснений относительно существования вменяемого <...> административного правонарушения.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа считает необходимым отметить следующее.

Необходимость выполнения поручений вышестоящих органов, на которую ссылается Заказчик в обосновании заключения государственного контракта с единственным поставщиком, не соотносится с положениями пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в связи с чем данные обстоятельства не

могут являться правовым обоснованием заключения рассматриваемого контракта без проведения конкурентных процедур, которое возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе.

Так, в случае заключения контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе должны иметь место наступившие последствия аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.2 Устава ГКУ ЦОДД, целями деятельности Учреждения является обеспечение реализации мероприятий в сфере организации и обеспечения безопасности дорожного движения, организации мониторинга движения наземного транспорта и контроля за выполнением транспортной работы, организации велотранспортной и пешеходной инфраструктуры, транспортной и пешеходной навигации (включая навигационные стелы и иные конструкции, содержащие картографическую информацию, расписание пассажирского транспорта и иные данные).

Согласно подпункту 2.3.14 Устава ГКУ ЦОДД, для достижения указанных целей деятельности Учреждение осуществляет функции государственного заказчика в целях реализации предмета, целей и видов деятельности, предусмотренных Уставом ГКУ ЦОДД, и поручений Учредителя, в том числе: на выполнение работ по строительству (включая проектирование), капитальному ремонту, модернизации и реконструкции технических средств организации дорожного движения (далее — ТСОДД);

на закупку (поставку) оборудования и иного имущества, включая транспортные средства, по поручением Учредителя.

Исходя из указанных положений Устава Учреждения, Заказчик обязан обеспечивать надлежащую организацию и проведение конкурсных мероприятий, а также работы, связанные с обеспечением безопасности дорожного движения. Вместе с тем, выполнение учреждением возложенных на него функций не исключает необходимости соблюдения требований законодательства Российской

4

Федерации о контрактной системе в сфере закупок и проведении закупочных процедур публичными конкурентными способами.

С учетом того, что обязанность по обоснованию правомерности заключения контракта части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, должностное лицо административного органа не усматривает каких-либо доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии объективных обстоятельств чрезвычайного характера, допускающих заключение контракта в рассматриваемом объеме без проведения конкурентной процедуры.

Таким образом, каких-либо доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно, подтверждающих факт аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможность и нецелесообразность применения иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, а также подтверждения необходимости выполнения работ в объеме, предусмотренном контрактом, Заказчиком не представлено.

В связи с вышеизложенным, правовые основания, определенные пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и позволяющие заключить контракт с единственным поставщиком, в рассматриваемом случае у Заказчика отсутствовали.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при

осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

5
нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с частью 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (часть 2 статьи 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует. Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком при заключении государственного контракта № АВК/16-5 от 13.12.2016 на выполнение работ по реализации мероприятий обеспечения безопасности дорожного движения на улично-дорожной сети города Москвы в соответствии с комплексной схемой организации дорожного движения допущено нарушение положения части 1 статьи 24, части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Как следует из преамбулы Контракта № АВК/16-5, договор заключен заказчиком в лице заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> на основании доверенности № 01-24-22/6 от 11.01.2016.

Таким образом, виновные действия должностного лица — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...>, выразившиеся в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в 6

случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, Золоторожский вал, д. 4, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № АВК/16-5 — 13.12.2016.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю руководителя по

МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч рублей ноль копеек) рублей в соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000140

7

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-150/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

8