

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Мирабель» на действия конкурсной комиссии администрации городского поселения – город Острогожск

(дело № 79-з)

28.03.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии:

представителя муниципального заказчика администрации городского поселения – город Острогожск <...>; <...>;

в отсутствие представителя заявителя ООО «Мирабель» (заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя от 23.03.2011г.)

рассмотрев жалобу ООО «Мирабель» на действия конкурсной комиссии администрации городского поселения – город Острогожск в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на «Выполнение работ по созданию (обновлению) цифровых (векторных) топографических планов масштаба 1:2000 территории населения пункта города Острогожска Острогожского муниципального района Воронежской области» (реестровый номер торгов 0131300040411000001), **установила:**

21.03.2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Мирабель» на действия конкурсной комиссии администрации городского поселения – город Острогожск в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на «Выполнение работ по созданию (обновлению) цифровых (векторных) топографических планов масштаба 1:2000 территории населения пункта города Острогожска Острогожского муниципального района Воронежской области» (реестровый номер торгов 0131300040411000001, далее – конкурс).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие:

1) необоснованного допуска к участию в конкурсе Воронежского филиала ФГУП «Южное АГП»;

2) незаконно произведенного расчета по критерию «Сроки (периоды) поставки товара, выполнение работ, оказание услуг».

Представители администрации городского поселения – город Острогожск, члены конкурсной комиссии не соглашались с аргументами Заявителя, считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, а проведенную процедуру рассмотрения заявок и оценки конкурсных заявок соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 28.02.2011г. и протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.03.2011г., на участие в конкурсе было подано 4 заявки: ООО «Мирабель», ООО «ОРСКГЕОКАД», ООО «ГЕО-ДОН» и Воронежский филиал ФГУП «Южное АГП», по решению конкурсной комиссии все участники размещения заказа были допущены к участию в конкурсе.

Конкурсной комиссией осуществляется вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе, отбор участников конкурса, рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, определение победителя конкурса, ведение протоколов процедур конкурса (ст. 7, 27, 28 Закона о размещении заказов).

Часть 1 ст. 8 Закона о размещении заказов устанавливает, что участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Данное положение содержалось и в ч.1.6 конкурсной документации.

В соответствии с ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе, в том числе, в случае несоответствия требованиям конкурсной документации.

В силу ст. 55 Гражданского кодекса РФ филиалы не являются юридическими лицами, их руководители назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Филиалы не вправе вступать в гражданские правоотношения от своего имени.

Комиссией установлено и подтверждается материалами дела, заявка Воронежского филиала ФГУП «Южное АГП» была подана филиалом от своего имени, что прямо следует из ее содержания.

При таких обстоятельствах заявка филиала ФГУП «Южное АГП» не может считаться поданной от юридического лица, в связи с чем, не порождает юридических последствий.

Таким образом, конкурсная комиссия, допустив к участию в конкурсе заявку филиала ФГУП «Южное АГП», не являющегося в силу ч.1 ст.8 Закона о размещении заказов участником размещения заказа, допустила нарушение ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.4 ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг; расходы на эксплуатацию товара; расходы на техническое обслуживание товара; сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг; объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В информационной карте конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе установлен критерий «срок выполнения работ», и указан порядок оценки заявок.

Согласно ч.7 ст. 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

Комиссия, исследовав положения конкурсной документации в части установления критериев и порядка оценки и сопоставления заявок, пришла к выводу о соответствии положений конкурсной документации требованиям законодательства о размещении заказов и положениям Постановления Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722).

Однако, Комиссией установлено, что конкурсная комиссия проводила процедуру оценки заявок в нарушение положений Постановления Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 (с изм., внесенными решением Высшего Арбитражного Суда РФ от

21.01.2011 N ВАС-14740/10).

Кроме того, согласно ч. 7 ст. 28 Закона о размещении заказов при установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 указанной статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009г. № 722 при оценке заявок по одному сроку (периоду) поставки лучшим условием исполнения государственного (муниципального) контракта по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" признается предложение в заявке с наименьшим сроком (периодом) поставки товара, работ, услуг.

На ряду с указанным, решением Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.01.2011 N ВАС-14740/10 абзацы 2 и 3 пункта 60 признаны недействующими и несоответствующими пункту 2 статьи 28 Закона о размещении заказов, а именно:

«В случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки предложениям в заявках с суммарным сроком (периодом) поставки по всем срокам (периодам) поставки, равным менее половины суммарного срока (периода) поставки по всем срокам (периодам) поставки, установленным в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50».

Согласно сведений из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и протокола оценки и сопоставления заявок, участники размещения заказа оценены в следующем порядке:

- ООО «Мирабель» с предложением исполнения контракта по критерию «срок выполнения работ» — 30 дней, конкурсной комиссией присвоено 17,5 баллов;

- ООО «ГЕО-ДОН» предложено 25 дней — присвоено 17,5 баллов;

- ООО «ОРСКГЕОКАД» предложено 67 дней — присвоено 1,5 баллов;

- Воронежский филиал ФГУП «Южное АГП» предложено 25 дней — присвоено 17,5 баллов.

В соответствии с положениями ч. 2 и 8 ст. 28 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер.

Таким образом, конкурсная комиссия нарушила требования ч.2, 8 ст. 28 Закона о размещении заказов в части осуществления оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не в порядке предусмотренном законодательством о размещении заказов и присвоения порядкового номера по мере уменьшения степени выгодности в нарушении требованиям законодательства.

Руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, и на основании пункта 1 части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила**:

1. Жалобу ООО «Мирабель» на действия конкурсной комиссии администрации городского поселения – город Острогожск в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на «Выполнение работ по созданию (обновлению) цифровых (векторных) топографических планов масштаба 1:2000 территории населения пункта города Острогожска Острогожского муниципального района Воронежской области» признать обоснованной.

2. В действиях конкурсной комиссии администрации городского поселения – город Острогожск признать нарушения:

2.1) требований ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном допуске к участию в конкурсе заявки филиала ФГУП «Южное АГП»;

2.2) требований ч.2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов, выразившиеся в осуществлении конкурсной комиссией оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не в порядке предусмотренном законодательством о размещении заказов.

3. Выдать конкурсной комиссии администрации городского поселения – город Острогожск предписание об устранении нарушений требований ч.1 ст. 12 и ч.2, 8 ст.28 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 28.03.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 31.03.2011 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии