

АО Строительная компания «Трест «Севэнергострой»
191015, Санкт-Петербург, ул. 9-я Советская, д. 4-6, лит. А

ЭТП «Торги 223»

603000, г. Нижний Новгород, пер. Холодный, д. 10а

ФГАУ «НМИЦ "МНТК "Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова»
Минздрава России

127486, г Москва, б-р Бескудниковский, дом 59А

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2358/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019
Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО СК «Трест «Севэнергострой» (далее - заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургии глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (далее – заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной

и рабочей документации противопожарных систем (реестровый № 31907850819), в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалобы рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе заявитель оспаривает следующие положения документации.

Довод 1. Как указывает заявитель, в соответствии с пунктом 5 Технического задания закупочной документации Заказчику необходимо, в том числе выполнение работ по проектированию автоматической установки пожарной сигнализации (АУПС), модернизации внутреннего противопожарного водопровода (ВПВ), системы охранной и тревожной сигнализации (СОТС), автоматической установка газового пожаротушения в архиве ангара (АУГПТ), автономных установок порошкового пожаротушения в шкафах и щитовых установок электроснабжения (АУППТ).

Требования к техническому заданию на проектирование перечисленных выше систем содержатся в Руководящем документе РД 25.952-90 "Системы автоматические пожаротушения, пожарной, охранной и охранно-пожарной сигнализации. Порядок разработки задания на проектирование" (далее - РД), утв. Министерством электротехнической промышленности и приборостроения СССР 01.01.1991 года, действующим в настоящий период.

Согласно пункту 1.3. РД задание на проектирование согласовывается руководством организации разработчика и утверждается руководством организации-заказчика. Вместе с тем, по мнению заявителя, Техническое задание не согласовано руководителем Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Межотраслевой научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза»

имени академика С.Н. Федорова» Минздрава России.

Утверждение закупочной документации директором филиала автономного учреждения, по мнению заявителя, не является надлежащим исполнением пункта 1.3. РД, поскольку филиал согласно пункту 2 статьи 55 Гражданского кодекса РФ является обособленным подразделением юридического лица и директор филиала не является руководителем (законным представителем) юридического лица - автономного учреждения.

Комиссия Управления признает указанный довод заявителя необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с вводными положениями РД 25.952-90, порядок разработки задания на проектирование указанный документ распространяется на проектирование автоматических систем пожаротушения, пожарной, охранной и охраннопожарной сигнализации (далее - системы пожаротушения и сигнализации) для зданий и сооружений различного назначения.

Руководящий документ устанавливает содержание и единый порядок разработки, согласования и утверждения задания на проектирование систем пожаротушения и сигнализации (в дальнейшем - задание на проектирование).

При этом утверждение задания на проектирование, проектной документации и т.п. в силу их правовой природы является частью гражданско-правовых сделок.

Порядок осуществления сделок, а равно порядок наделения полномочиями лиц входящими в структуру Заказчика определяется положениями Гражданского законодательства РФ.

В соответствии с полномочиями, закреплёнными в доверенности, полученной в установленном порядке, Директор Санкт-Петербургского филиала Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Микрохирургия глаза» имени академика С.Н. Федорова» Министерства здравоохранения Российской Федерации» имеет право на совершение гражданско-правовых сделок в отношении возглавляемого им филиала.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил обоснования невозможности участия в конкурентной процедуре в связи с утверждением закупочной документации директором филиала автономного учреждения.

Довод 2. Как указывает заявитель, заказчик, в нарушение пунктов 3.1. и 4.2.

Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга (далее - Правила благоустройства), утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 года № 961, разместил в единой информационной системе исключительно Том 3 (рабочая документация) проектной документации без иных томов, документов и графических материалов проекта.

Согласно пункту 6 раздела 3 закупочной документации «Технического задания на проектирование» исходными данными для проведения работ по проектированию являются поэтажные планы существующих зданий, «Проект благоустройства элементов благоустройства - некапитального вспомогательного здания МНТК», прикреплены отдельным файлом к Техническому заданию, которые представлены в Приложении к Техническому заданию.

Комиссия Управления признает указанный довод заявителя необоснованным ввиду следующего. Правила благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденные постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 9 ноября 2016 г. № 961 применяются при осуществлении работ по благоустройству перечень которых приведен в Приложении № 1. При этом, в соответствии с положениями извещения об осуществлении закупки Заказчика предметом указанной закупки является выполнение работ по проектированию слаботочных систем на территории Заказчика, а именно:

- автоматическая установка пожарной сигнализации (АУПС);
- модернизация внутреннего противопожарного водопровода (ВПВ);
- система оповещения и управления эвакуацией при пожаре (СОУЭ)
- дооснащение системы контроля и управления доступом (СКУД);
- система охранной и тревожной сигнализации (СОТС);
- автоматическая установка газового пожаротушения в архиве ангара (АУГПТ); автономные установки порошкового пожаротушения в шкафах и щитовых установках электроснабжения (АУППТ);
- система аварийного освещения на путях эвакуации (САО).

Соответственно, указанные работы к работам по благоустройству не отнесены.

Кроме того, извещение об осуществлении закупки не предусматривает работ непосредственно по благоустройству.

Оспариваемые Заявителем тома рабочей документации размещены Заказчиком с целью максимально возможного информирования потенциальных участников об архитектурно-планировочных решениях зданий и сооружений, в которых планируется дальнейший монтаж и пуско-наладка слаботочных систем по итогам выполнения работ в соответствии с проектными решениями, принятыми по итогам договора, заключенного в результате определения поставщика.

Довод 3. Как указывает заявитель, в составе закупочной документации (в том числе, в Приложениях к Техническому заданию) отсутствует проект здания (помещений) и иные документы (схемы, планы), позволяющие Исполнителю идентифицировать характеристики здания «Операционного блока с пансионатом на 300 мест» для выполнения работ по проектированию автоматической установки пожарной сигнализации, модернизации внутреннего противопожарного водопровода в здании, системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре, дооснащения системы контроля и управления доступом в здании, системы охранной и тревожной сигнализации, системой аварийного освещения, автономной системы порошкового пожаротушения щитовых и шкафов установок электроснабжения.

Вместе с тем, вопреки доводам Заявителя Заказчиком размещены в составе закупки все имеющиеся планы объектов, в том числе «Операционного блока с пансионатом на 300 мест», указанный блок фактически размещается в составе основного здания, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ярослава Гашека, 21. При этом, указанное наименование принято в соответствии с документами, регулирующими создание филиала на территории Санкт-Петербурга.

Таким образом, Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным, в свою очередь, заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного в материалы дела не представил.

Довод 4. Как указывает заявитель, в пункте 17 Технического задания закупочной документации в нарушение требований Федерального закона № 223-ФЗ указаны незаконные и необоснованные требования к исполнителю, а именно о членстве в СРО, а также о наличии у участника закупки в штате сотрудников, имеющих опыт работ в проектировании систем противопожарной защиты; имеющих опыт работ с оборудованием Стрелец, и имеющих подтверждение о прохождении повышения квалификации по работе с данным оборудованием (не старше 5 лет)».

Заявитель указывает, что заказчиком в нарушение пункта 10 части 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ не указано какие конкретно свидетельства СРО требуются от Исполнителя. Также отсутствуют ссылки на положения законодательства, обязывающие участника иметь какой-либо допуск СРО для выполнения работ, предусмотренных Техническим заданием. Незаконными являются и требования подпунктов 2 и 3 пункта 17 Технического задания, поскольку ограничивают круг возможных участников закупки, имеющих соответствующих сотрудников непосредственно «в штате», то есть формально работников на основании трудового договора. Участник вправе привлекать для выполнения физических лиц на основании гражданско-правовых договоров подряда (оказания услуг) или соисполнителей из числа

юридических лиц. Ограничение, касающиеся обязанности Исполнителя иметь штатных сотрудников, не соответствует положения статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, как указывает заявитель.

Как следует из документации, заказчиком установлены следующие требования к участникам закупки.

1. Членство в СРО, что подтверждается выпиской из реестра участников СРО;
2. Участник должен иметь в штате сотрудников, имеющих опыт работ в проектировании систем противопожарной защиты;
3. Иметь в штате сотрудников, имеющих опыт работ с оборудованием Стрелец, и имеющих подтверждение о прохождении повышения квалификации по работе с данным оборудованием (не старше 5 лет).

При этом, вопреки доводам Заявителя, а также исходя из предмета настоящей закупки (выполнение проектных работ), единственным видом саморегулируемых организаций, в которых может состоять участник закупки является — саморегулируемая организация в области архитектурно-строительного проектирования. Требования о наличии в штатном расписании специалистов определенной категории и имеющих опыт продиктованы важностью проектируемых систем, а также социально значимого эффекта, который может возникнуть в случае выполнения работ, предусмотренных закупкой не квалифицированными участниками закупки.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Довод 5. Заявитель в жалобе оспаривает положения документации, а именно условия проекта договора, несодержащие условия о возможности привлечения соисполнителей при исполнении обязательств по договору.

В соответствии с положениями ст. 706 Гражданского кодекса РФ Заказчик имеет право на установление требования о выполнении работ лично без привлечения субподрядчиков.

Комиссия Управления не усматривает в действиях заказчика нарушений. В свою очередь возможность неуказания в проекте договора права о привлечении соисполнителя контрагентом заказчика подтверждается позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ № 305-КГ17-2243 от 31.07.2017 по делу № А40-3315/2016, в котором Суд признал допустимым установление подобных ограничений в документации при осуществлении закупок отдельными юридическими лицами в порядке Закона о закупках.

Довод 6. Как указывает заявитель в жалобе, согласно части 10 статьи 3.2. Федерального закона № 223-ФЗ форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика. При этом в извещении по рассматриваемой закупке информация о форме заявки отсутствует. Также в нарушение части 9 статьи 3.2. Федерального закона № 223-ФЗ в извещении о закупке отсутствует информация о дате рассмотрения заявок, порядке рассмотрения заявок и порядке подведения итогов закупки.

В соответствии с положениями ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса

котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

В свою очередь, указанная закупка осуществляется в электронной форме.

При таких обстоятельствах, обмен информацией и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с положениями ст. 3.3 Закона о закупках осуществляется с использованием функционала оператора электронной площадки, т.е., направляется, в том числе с использованием программно-аппаратных средств такого Оператора.

Кроме того, Раздел IV. Извещения об осуществлении закупки также содержит исчерпывающий перечень форм, которые должны быть направлены участником закупки в составе котировочной заявки. Относительно сроков рассмотрения заявок, и т.п. необходимо отметить, что вопреки доводам Заявителя информация о сроках, в том числе, представлена в Извещении о проведении закупки (печатная форма), которая размещена в ЕИС.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Трест «Севэнергострой» на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.05.2019 № ПО/25983/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.