

1. ЗАО «Аудиторская фирма «Уральский союз»

109004, Москва, Б. Факельный пер., д. 3, офис 145

2. ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»

125171, Москва, 5-й Войковский проезд,

д. 28

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1697/77-14 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20 октября 2014 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ЗАО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (далее – Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» на 2014-2016 годы (реестровый № 0373100090914000051) (далее – Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. в проведении процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе с нарушением сроков;
2. в неправомерном проведении оценки заявок на участие в Конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), устанавливающим общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Однако согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках Закон о закупках не регулирует отношения, в

том числе связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со [статьей 5](#) Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1, 4 и 5 статьи 15](#) настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Согласно данным Официального сайта извещение и Конкурсная документация размещены 29.08.2014. Дата окончания подачи заявок — 19.09.2014.

Согласно пояснениям Заявителя рассмотрение и оценка заявок на участие в

Конкурсе проведены 08.10.2014, при этом в извещении о проведении Конкурса рассмотрение и оценка заявок осуществляется 01.10.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 53 Закона о контрактной системе срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней с даты вскрытия конвертов с такими заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

Комиссией установлено, что согласно извещению о проведении Конкурса датой рассмотрения и оценки заявок участников Конкурса является 26.09.2014. На Официальном сайте размещено уведомление о продлении срока рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, новой датой определена 01.10.2014. В соответствии с протоколом от 08.10.2014 № 0373100090914000051/3 процедура рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе проведена 08.10.2014.

Согласно пояснениям Заказчика разместить на Официальном сайте повторный срок рассмотрения и оценки заявок (с 01.10.2014 на 08.10.2014) не представляется возможным, так как данные действия не позволяют осуществить функционал Официального сайта.

Таким образом, на заседании Комиссия установила, что Заказчиком не нарушен двадцатидневный срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, установленный частью 1 статьи 53 Закона о контрактной системе (вскрытие конвертов с заявками осуществлено 19.09.2014, процедура рассмотрения и оценки заявок — 08.10.2014). При этом Заявителем не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов путем проведения Заказчиком процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе 08.10.2014.

Следовательно, жалоба Заявителя в части проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке с нарушением сроков является необоснованной.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 08.10.2014 № 0373100090914000051/3 Заявителю присвоено второе место (68,52 балла), победителем Конкурса признано ООО «ФинЭкспертиза» (68, 65 баллов).

Согласно пункту 21 информационной карты Конкурсной документации для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе используются следующие критерии с их значимостью:

1. Итоговый рейтинг по критерию «цена договора»: $K_a = 0,60$, $K_1 = K_a \times C_{\text{бi}}$.

Рейтинг, присуждаемый заявке по

критерию:

В случае если $C_{\text{min}} > 0$

В случае если $C_{\text{min}} < 0$

к1 - итоговый рейтинг по критерию «цена договора»;

Kf - значимость критерия «цена договора»;

ЦБ_i; - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора»;

Ц_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Ц_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Ц_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

2) Итоговый рейтинг по критерию «Качественные, характеристики объекта закупки»: $Kf=0,20$ $K2 = Kf \times Rf$.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию: $Rf \max = 100$.

Kf - значимость критерия «Качественные характеристики объекта закупки»

Rf - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» определяемый, как среднее арифметическое значение оценок (в баллах) всех членов Единой комиссии.

В процессе оценки члены единой комиссии анализируют представленное в Заявке на участие в конкурсе описание технологии оказания аудиторских услуг, в том числе: интенсивность оказания услуг (продолжительность рабочего дня, количество смен, рабочие и выходные дни), описание системы контроля качества и выставляют от 0 до 100 баллов. Максимальное количество баллов выставляется только в случае детального описания методологии и технологии оказания услуг и предоставлении копии сертификата менеджмента качества ГОСТ Р ИСО.

3) Итоговый рейтинг по критерию «Квалификация участников закупки»: $K_3 = 0,20$, $K3=Rc \times Rc$.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию: $Rc = C1 + C2 + C3 + C4$.

K3 - Итоговый рейтинг по критерию «Квалификация участников закупки»;

Kc - значимость критерия «Квалификация участников закупки»;

Rc - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участников закупки»;

C1 - значение в баллах (среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»;

С2 - значение в баллах (среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»;

С3 - значение в баллах (среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»;

С4 - значение в баллах (среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «Деловая репутация участника закупки»;

3.1) среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг». С1 max = 40.

В процессе оценки члены Единой комиссии анализируют квалификацию участника конкурса и выставляют от 0 до 40 баллов. Максимальное количество баллов выставляется лучшему предложению участника конкурса по высококвалифицированным специалистам с профильным образованием и опытом оказания аудиторских услуг федеральным государственным унитарным предприятиям, имущество которых принадлежит на праве хозяйственного ведения и предоставлении копий дипломов и сертификатов специалистов.

3.2) среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». С2 max = 30.

В процессе оценки члены единой комиссии анализируют наличие у участника конкурса опыта оказания аудиторских услуг и выставляют от 0 до 30 баллов. Максимальное количество баллов выставляется лучшему предложению в случае наличия у участника конкурса большего опыта оказания аудиторских услуг федеральным государственным унитарным предприятиям, имущество которых принадлежит на праве хозяйственного ведения и документов подтверждающих выполнение указанных услуг (копии договоров, актов выполненных работ, отзывов и благодарственных писем заказчиков и иных документов прилагаемых по усмотрению участника конкурса).

3.3) среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами». С3 max = 20.

В процессе оценки члены единой комиссии анализируют наличие у участника закупки трудовых ресурсов и выставляют от 0 до 20 баллов. Максимальное количество баллов выставляется в случае наличия у участника конкурса

наибольшего количества квалифицированных специалистов задействованных для оказания аудиторских услуг и копий трудовых договоров и/или копий трудовых книжек подтверждающих трудовые взаимоотношения с участником закупки.

3.4) среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «Деловая репутация участника закупки». $S_4 \text{ max} = 10$.

В процессе оценки члены единой комиссии анализируют деловую репутацию участника конкурса и выставляют от 0 до 10 баллов. Максимальное количество баллов выставляется лучшему предложению в случае не участия организации в судебных разбирательствах в качестве ответчика, в арбитражных судах в связи с договорами, заключенными за последние 3 года или текущими договорами на оказание услуг аналогичных предмету конкурса, а также в случае отсутствия претензий или рекламаций (замечаний) со стороны заказчика.

ИТОГО (баллов) $K_z = K_1 + K_2 + K_3$.

В соответствии с пунктом 13 информационной карты Конкурсной документации участник конкурса представляет в составе заявки предложение о качестве работ по форме 1.4.2.1., представленной в Разделе 4 Конкурсной документации. Такие предложения должны содержать подробное описание видов работ, услуг, их технических характеристик, требований к качеству товаров, работ, услуг и т.д. в соответствии с Частью Ш конкурсной документации. При этом указание в заявке на участие в конкурсе ссылок на соответствие техническому заданию либо конкурсной документации не допускается.

Согласно пункту 10 информационной карты Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна быть подготовлена по формам, представленным в Разделе 4 настоящей Конкурсной документации, и содержать сведения и документы, указанные Конкурсной документации, в том числе предложение участника конкурса в отношении объекта закупки, оформляемое в соответствии с формами документов, установленными разделом 5 Конкурсной документации.

Разделом 5 Конкурсной документации утверждена форма 1.2.2 «Опыт оказания услуг», согласно которой участник конкурса по своему усмотрению, в подтверждение данных, представленных в данной форме, может прикладывать любые документы.

На заседание Комиссии Заказчиком представлены письменные пояснения по порядку начисления баллов участникам Закупки. ЗАО «Аудиторская фирма «Уральских союз» представило в составе заявки форму «Предложение о качестве оказания аудиторских услуг» размещенную на пяти страницах с отсылочными нормами на Техническое задание (часть III Конкурсной документации), что является нарушением пункта 13 Информационной карты Конкурсной документации, таким образом, заявке Заявителя по критерию **«Качественные, характеристики объекта закупки»** присвоено **2 балла**. ЗАО «Аудиторская фирма «Уральских союз» представило в составе заявки форму «Пояснительная записка о наличии у

участника конкурса трудовых ресурсов и их квалификация» в которой указывается, что общая численность персонала в организации составляет 37 человек, в том числе 11 специалистов для исполнения договора оказания услуг. Представлены свидетельства о повышении квалификации на 24 сотрудников. В тоже время не представлены дипломы о высшем образовании на следующих сотрудников Шевцова, Чернышева, Ю.В. Пядин, Н.И. Олейник, С.А. Музалевская, Левенец. Таким образом, в оценку по данному критерию попали 18 высококвалифицированных специалистов с профильным образованием и опытом оказания аудиторских услуг федеральным государственным унитарным предприятиям, таким образом, заявке Заявителя по подкритерию **«квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»** критерия **«Квалификация участников закупки»** присвоено **12,40 баллов**. ЗАО «Аудиторская фирма «Уральских союз» в составе заявки представлены копии контрактов (договоров), в количестве 67 штук, из которых 40 контрактов (договоров) заключено с ФГУПами, что и учитывалось Единой комиссией при оценке и сопоставлении заявок, таким образом, заявке Заявителя по подкритерию **«Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»** критерия **«Квалификация участников закупки»** присвоено **2,20 баллов**. ЗАО «Аудиторская фирма «Уральских союз» представило в составе заявки форму «Пояснительная записка о наличии у участника конкурса трудовых ресурсов и их квалификация» в которой указывается что общая численность персонала в организации составляет 37 человек, в том числе 11 специалистов для исполнения договора оказания услуг, таким образом, заявке Заявителя по подкритерию **«Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами»** критерия **«Квалификация участников закупки»** присвоено **8 баллов**.

На заседании Комиссия установила, что в составе заявки Заявителя представлено «Предложение о качестве оказания аудиторских услуг», содержащее отсылочные нормы на заявку ЗАО «Аудиторская фирма «Уральских союз», ввиду большого объема приложенных документов. В составе заявки ООО «ФинЭкспертиза» также представлено «Предложение о качестве оказания аудиторских услуг», содержащее отсылочные нормы на заявку участника. При этом ООО «ФинЭкспертиза» по критерию **«Качественные, характеристики объекта закупки»** присвоено 19,60 баллов, а ЗАО «Аудиторская фирма «Уральских союз» - 2 балла.

Заказчик на заседание Комиссии представил порядок расчета баллов по подкритерию **«Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»** критерия **«Квалификация участников закупки»**, из которого следует, что Заказчик оценивал отдельно друг от друга копии договоров на оказание аналогичных услуг, копии актов выполненных работ, а также копии отзывов и благодарственных писем, представленных в составе заявок участников, то есть один и тот же опыт участника мог быть зачтен одновременно по трем подтверждающим документам. Также Заказчиком представлена формула, по которой производился расчет данного подкритерия: $C_2 = (A_i/A_{\max} \times C_2 \max/n) + (A_{i+1}/A_{\max} \times C_2 \max/n) + \dots + (A_{i+n}/A_{\max} \times C_2 \max/n)$, где C_2 — значение в баллах (среднее арифметическое значение оценок в баллах всех членов единой комиссии, присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»; A_f — значение параметра указанное в заявке участника

закупки, заявка (предложение) которого оценивается; A_{\max} — максимальное значение параметра, из параметров указанных участниками закупки; $C_{2\max}$ — максимальное значение подкритерия; $C_2 p$ — количество показателей. При этом в составе Конкурсной документации данная формула отсутствует.

Кроме того, Конкурсной документации установлено, что опыт участника подтверждается **копиями договоров, актами выполненных работ, отзывами и благодарственными письмами заказчиков и иными документами, прилагаемыми по усмотрению участника конкурса. Таким образом, в подтверждение опыта оказания аналогичных услуг необходимо представить один из вышеперечисленных документов. При условии предоставления нескольких документов, подтверждающих один факт оказания аналогичных услуг, необходимо, в соответствии с Конкурсной документацией, учитывать их как один подтвержденный факт наличия опыта.**

Также Заказчик пояснил, что ООО «ФинЭкспертиза» получило по данному подкритерию максимальное количество баллов, так как обществом заключен 561 договор с федеральными государственными унитарными предприятиями, что подтверждено представленными актами выполненных работ. При этом в составе заявки ООО «ФинЭкспертиза» представлено 265 актов выполненных работ.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых

ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

На заседании Комиссия установила, что Заказчиком в Конкурсной документации предусмотрены показатели (подкритерии) нестоимостного критерия оценки («Квалификация участников закупки»). При этом формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким подкритериям, в Конкурсной документации отсутствует, что нарушает требование пункта 11 Правил.

Ввиду отсутствия формулы расчета количества баллов, присуждаемых по подкритерию «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» критерия «Квалификация участников закупки», шкалы предельных величин значимости данного подкритерия, устанавливающей интервалы их изменений или порядка его определения не представляется возможным определить порядок присвоения баллов по данному подкритерию.

Также Комиссией при изучении протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 08.10.2014 № 0373100090914000051/3 установлено, что участникам Закупки по одним и тем же критериям членами конкурсной комиссии присвоены разные баллы, что свидетельствует, в том числе об отсутствии четкого порядка оценки заявок на участие в Конкурсе.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отсутствие четкого порядка оценки заявок на участие в Конкурсе и, одновременно, отсутствие единого подхода к оценке заявок участников, не обеспечивает гласность и прозрачность такой закупки, противоречит основному принципу гражданского законодательства, а именно принципу равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а следовательно, приводит к ограничению конкуренции в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, жалоба Заявителя в части неправомерного проведения оценки

заявок на участие в Закупке признается обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 11 Правил.

Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части неправомерного проведения оценки заявок на участие в Закупке, в остальной части необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 11 Правил, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ЗАО «Аудиторская фирма «Уральский союз»

109004, Москва, Б. Факельный пер., д. 3, офис 145

2. ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»

125171, Москва, 5-й Войковский проезд,
д. 28

•

ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу №1-00-1697/77-14 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

20 октября 2014 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 20.10.2014 по делу № 1-00-1697/77-14,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» на 2014-2016 годы (реестровый № 0373100090914000051) (далее – Конкурс), а именно:

1. Заказчику отменить **протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.**
2. **Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) в сети Интернет.**
3. Заказчику **Вернуть** участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.
4. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом **решения Московского УФАС России от 20.10.2014 по делу № 1-00-1697/77-14.**

5. **Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее чем пятнадцать дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
6. Заказчику **разместить информацию о вышеуказанных изменениях на Официальном сайте.**
7. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, подведения итогов Конкурса.
8. **Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.11.2014.**
9. **Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 05.12.2014 с приложением подтверждающих документов.**

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. **Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**