

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/10/18.1–341/2022

Резолютивная часть решения оглашена 13.07.2022 года

В полном объёме решение изготовлено 18.07.2022 года г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

«...»

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/10/18.1–341/2022 по жалобе «...» (далее также – Заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего «...» (далее также – Организатор торгов, Конкурсный управляющий) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, извещение ЕФРСБ №8867171 (далее также – Торги),

в присутствии представителя Организатора торгов – «...» (доверенность б/н от 12.07.2022),

в отсутствие Заявителя, уведомлённого о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России из Московского областного УФАС России 30.06.2022 (вх. № 3987-ЭП/22) поступила жалоба «...» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего «...» при проведении торгов по продаже имущества должника путем заключения прямого договора, сообщение ЕФРСБ 8867171.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, в части 17 которой закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

По смыслу положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить

лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуре – получению наибольшей выручки для подведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов – определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 №3.

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В этой связи, Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

На основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases>.

В соответствии с частями 11, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес Организатора торгов направлено письмо (исх. № ИВ/2432/22 от 01.07.2022 г.) о приостановлении соответствующих Торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Торгах о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Так, из доводов жалобы Заявителя следует, что Организатором торгов были нарушены сроки проведения торгов, а также продажа имущества осуществлена без проведения обязательных в силу закона публичных процедур (аукцион,

продажа имущества посредством публичного предложения).

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, пояснил, что жалоба является необоснованной по следующим основаниям:

- 1) предусмотренный ст.18.1 Закона о защите конкуренции десятидневный срок обжалования истек;
- 2) Заявитель не относится к лицам, имеющим право на обжалование действий Организатора торгов;
- 3) продажа имущества должника осуществилась в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сторонами документы и сведения, рассмотрев доводы жалобы Заявителя, возражения Конкурсного управляющего, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о банкротстве, данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 124 Закона о банкротстве, принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечёт за собой открытие конкурсного производства.

Так, определением Арбитражного суда Московской области (далее также - АС МО) от 07.10.2021 по делу № А41-43607/21 было принято решение об отказе введения процедуры наблюдения в отношении ООО «...» далее также - Должник (ИНН 5006010734), которое постановлением 10 Арбитражного апелляционного суда (далее также – 10ААС) №10АП-22439/2021 от 18.11.2021 г. отменено, ООО «...» было признано несостоятельным(банкротом) и в отношении Должника было введено конкурсное производство по упрощенной процедуре, дополнительным постановлением 10ААС от 15.02.2022 г., конкурсным управляющим был утвержден «...»

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

На основании пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве, после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом особенностей, установленных статьей 139.

Согласно пункту 3 статьи 110 Закона о банкротстве, при продаже предприятия отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на средства индивидуализации должника, его

продукцию (работы, услуги), другие принадлежащие должнику исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

В соответствии с пунктом 6 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика

В силу пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве, продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат, в том числе и имущественные права (дебиторская задолженность)

В соответствии с абзацем 6 пункта 1.1. статьи 139 Закона о банкротстве, Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Пунктом 5 статьи 139 Закона о банкротстве определено, что имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В ходе рассмотрения дела Комиссией были установлены следующие обстоятельства

29.04.2022 г. было организовано собрание комитета кредиторов, в повестку данного заседания было включено два вопроса:

- 1) утверждение отчета конкурсного управляющего «...»;
- 2) утверждение Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «...».

Протоколом собрания кредиторов от 29.04.2022 г. было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «...» (далее также – Положение).

В соответствии с п.3.2. Положения на Торги было выставлено следующее имущество:

- дебиторская задолженность «...» в размере 8 120 000 рублей 00 копеек, подтвержденная решением АС МО от 25.02.2020 г. по делу №А41-85301/19, -

начальная цена указанной задолженности составляет 88 509 рублей 00 копеек (далее также – Имущество).

Согласно п.3.1. Положения «с целью оптимизации затрат на организацию и проведение торгов: целесообразно реализовывать указанное имущество посредством проведения торгов по прямым договорам купли-продажи».

Все решения, принимаемые собранием или комитетом кредиторов, в результате прямо или косвенно влияют на то, в каком объеме и когда будут удовлетворены

требования денежного характера.

Определяя порядок, сроки и условия продажи имущества банкрота, собрание или комитет кредиторов проецируют результаты проведения процедуры реализации имущества на объемы и сроки удовлетворения их требований. Так, например, установление собранием или комитетом кредиторов начальной цены продажи имущества выше рыночной, с одной стороны, потенциально позволяет увеличить размер погашения их требований, но, с другой стороны, способно привести к существенному увеличению сроков продажи имущества должника. И, наоборот, установление цены ниже рыночной позволит более оперативно осуществить процедуру продажи имущества, но повлечет удовлетворение требований в меньшем объеме.

Следовательно, установление комитетом кредиторов ООО «...» иного порядка дебиторской задолженности, было направлено на оперативное завершение процедуры конкурсного производства и оптимизацию расходов, связанных с реализацией дебиторской задолженности.

Конкурсным управляющим 08.04.2022 г., была составлена инвентаризационная опись, согласно которой у Должника было выявлено имущество на общую сумму 0 рублей 00 копеек, вместе с тем, согласно акту инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами, и кредиторами от 08.04.2022 г., выявлено, что имеется дебиторская задолженность «...» в размере 8 120 000 рублей 00 копеек.

ООО «...» 11.04.2022 г. по запросу Конкурсного управляющего был подготовлен отчет №03-070422 (далее –Отчет), в котором рыночная стоимость дебиторской задолженности «...» была оценена в 89 000 рублей.

Материалами дела установлено, что комитет кредиторов на основании указанного Отчета установил следующую рыночную стоимость дебиторской задолженности Деева Г.В. в размере 8 120 000 рублей 00 копеек - 88 509 рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 6 ст. 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика.

В соответствии с п. 4 ст.111 Закона о банкротстве часть имущества должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты утверждения плана внешнего управления составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном планом внешнего управления.

Согласно п. 5 ст. 139 Закона о банкротстве имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В рассматриваемом случае Конкурсный управляющий при продаже дебиторской задолженности руководствовался решением комитета кредиторов должника, установившим иной порядок продажи имущества должника.

Таким образом, вышеуказанный порядок реализации имущества должников не

является торгами, обязательными в силу законодательства Российской Федерации, соответственно, жалобы на указанный порядок не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно пункту 1 части 1 которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Кроме того, следует отметить, что Организатором торгов 26.05.2022 г. было размещено сообщение о результатах торгов (сообщение ЕФРСБ №8867171 от 26.05.2022 г.), согласно которому Торги состоялись, был определен победитель, предложивший приобрести имущество Должника за 100 000 рублей, с указанным победителем был заключен договор.

В соответствии с чч. 4, 5 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, **допускается не позднее десяти дней** со дня подведения итогов торгов (размещения информации) **либо в течение 3-х месяцев** со дня подведения итогов торгов (размещения протокола), если не заключен договор.

Жалоба «...» поступила в Московское областное УФАС России **27.06.2022 г. (вх.23468/22)**, то есть за пределами установленных сроков.

С учётом вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы и сведения и заслушав пояснения представителей, участвовавших в рассмотрении жалобы, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к следующим выводам:

1) реализация имущества Должника посредством заключения прямых договоров не является торгами, обязательными в силу законодательства Российской Федерации;

2) момента определения победителя торгов (сообщение ЕФРСБ №8867171 от 26.05.2022 г.) **прошло более десяти дней, по результатам состоявшихся торгов заключен договор.**

Следовательно, жалоба «...» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего «...» при проведении торгов по продаже имущества должника путем заключения прямого договора, сообщение ЕФРСБ 8867171 **не подлежит рассмотрению.**

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела по жалобе «...» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего «...» при организации и проведении торгов по продаже

имущества должника посредством публичного предложения, извещение ЕФРСБ №8867171 **прекратить**.

«...»

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.