

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

(№ 003/07/3-306/2020)

(торги № 4847478)

14 мая 2020 г.

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

в составе: <...>,

рассмотрев 14.05.2020 жалобу единственного учредителя ООО «Бурятавто» (ОГРН: 1020300904480) С. на действия конкурсного управляющего ООО «Бурятавто» З. в дистанционном режиме при участии:

конкурсного управляющего З.,

от заявителя единственного учредителя ООО «БурятАВТО» С.,

в отсутствие представителя ООО «Техноцентр», извещен,

при участии до объявленного перерыва от УФНС России по Республике Бурятия Л., (доверенность от 10.02.2020 № 19-11/00160); от ПАО «Сбербанк России» Я. (доверенность от 20.02.2018 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «БурятАВТО» (далее - Заявитель; ИНН 0323111614, ОГРН 1020300904480) на действия конкурсного управляющего З. (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника – ООО «БурятАВТО»,

УСТАНОВИЛА:

20.04.2020 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «БурятАВТО» (вх. № 2498) на нарушения требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), допущенные при организации и проведении открытого аукциона по продаже имущества должника – ООО «БурятАВТО», номер сообщения в ЕФРСБ № 4847478.

Из жалобы заявителя следует, что решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 02.09.2019 по делу № А10-1853/2017 ООО «БурятАВТО» признано банкротом, открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. 12.03.2020 продлен срок инвентаризации имущества (запасов) должника сроком до 02.06.2020. В рамках данного дела одним из основных вопросов является утверждение начальной продажной цены, не урегулирован вопрос о необходимости обязательного учета результатов оценки предмета залога при определении его начальной продажной цены. 15.04.2020 единственным учредителем (участником) ООО «БурятАВТО» С. подано исковое заявление о признании недействительным отчета № 62 от 13.12.2019 об оценке рыночной стоимости имущества, принадлежащего должнику ООО «БурятАВТО».

Определением от 20.04.2020 указанное заявление судом оставлено без движения в связи с предложением в срок до 13.05.2020 представить доказательства направления копии заявления лицам, участвующим в деле.

Считает, что организатором торгов – конкурсным управляющим нарушен порядок реализации имущества должника.

Жалоба ООО «БурятАВТО» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, основания для возврата жалобы отсутствовали, срок для подачи жалобы не пропущен, на электронную торговую площадку направлено уведомление о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, жалоба назначена к рассмотрению на 29.04.2020.

На рассмотрении настоящей жалобы 29.04.2020 Комиссией Бурятского УФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 14 час. 00 мин 14.05.2020.

На рассмотрении настоящей жалобы 14.05.2020 представитель ООО «БурятАВТО» доводы жалобы поддержал в полном объеме и указал, что на момент опубликования объявления о торгах не были опубликованы проекты договора купли-продажи имущества должника ООО «БурятАВТО» и подписанный электронный подписью организатора торгов договор о задатке, что является нарушением части 10 статьи 110 Закона о банкротстве; просил признать жалобу обоснованной.

Организатор торгов – конкурсный управляющий З. с доводами жалобы не согласился полностью и пояснил, что ООО «Техноцентр» и гражданин С. участниками торгов не являются, их доводы не связаны с нарушением порядка проведения торгов, то есть указанные лица не являются субъектами, обладающими правом на подачу жалоб на данные торги. Кроме того, заявителем пропущен срок для признания решения собрания кредиторов недействительным, что оценка выполнена ненадлежащим образом, а указанная стоимость не соответствует рыночным показателям; просил отказать в удовлетворении заявленного требования.

Залогодержатель ПАО «Сбербанк России» на заседание Комиссии представил письменный отзыв (вх. от 27.04.2020 № 2842), из которого следует, что вопрос о разрешении разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога относится к исключительной компетенции арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, соответственно, поданная жалоба заявителем не может быть предметом рассмотрения органами Федеральной антимонопольной службы.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы и пояснения организатора торгов, представленные документы, установила следующее.

В едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещено объявление № 4847478 о проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «БурятАВТО».

Торги проводились на электронной торговой площадке <http://etpu.ru/> по извещению № 0012356 по 59 лотам.

Из сообщения от 30.04.2020 следует, что торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 №27-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно части 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Вместе с тем, приведенные положения Закона не исключают права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве (пункт 9 Пленума ВАС Российской Федерации от 23.07.2009 № 58).

В силу статей 2, 126, 129, 139, 142 Закона о банкротстве, а также положений норм главы VII этого же Закона, основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (абзац 6

пункта 9 Пленума ВАС Российской Федерации от 23.07.2009 № 58).

Комиссия отмечает, что между Заявителем и Организатором торгов в данном случае разногласия присутствуют.

На момент рассмотрения настоящей жалобы Комиссией установлено, что определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.05.2020 по делу № А10-1853/2017 заявления единственного участника ООО «БурятАВТО» С. и ООО «Техноцентр» о признании недействительным отчета № 62 об оценке рыночной стоимости движимого имущества, принадлежащего должнику – обществу с ограниченной ответственностью «БурятАВТО» приняты в производство, судебное заседание назначено на 02.07.2020 в 11 час. 30 мин.

Следовательно, в рамках производства Арбитражного суда Республики Бурятия по делу №А10-1853/2017 будут разрешаться разногласия об определении начальной продажной цены, что говорит об отсутствии утвержденного порядка реализации имущества должника.

Комиссия считает, что суд, разрешая спор, в соответствии с требованиями Закона о банкротстве должен утвердить оспариваемый порядок реализации имущества должника, а проведение его без такого порядка является нарушением положений части 4 статьи 138 Закона о банкротстве.

В данном случае проведение данных торгов при отсутствии утвержденного порядка и разногласий по вопросам начальной продажной цены противоречит основным целям конкурсного производства, в связи с чем довод Заявителя о нарушении порядка реализации имущества должника является обоснованным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия организатора торгов – конкурсного управляющего З. нарушают требования части 4 статьи 138 Закона о банкротстве.

Комиссия, проанализировав документацию открытого аукциона установила, что размещенные документы соответствуют требованиям части 10 статьи 110 Закона о банкротстве, а именно: проект договора купли-продажи имущества должника ООО «БурятАВТО» и договор задатка, подписанные электронной подписью опубликованы на электронной торговой площадке 24.03.2020.

Комиссией не установлено, что указанные документы не были размещены и (или) размещены позже

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В связи с признанием торгов несостоявшимися основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БурятАВТО» обоснованной.
2. Установить в действиях организатора торгов-конкурсного управляющего З. нарушение части 4 статьи 138 Закона о банкротстве.
3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>