

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 06 - 09/16ТА

г. Якутск

резюлютивная часть оглашена «19» мая 2016 года

изготовлено в полном объеме «24» мая 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Комиссия), в составе:

<...> – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «САВИТУР - Аудит» (далее также – заявитель, Общество, ООО «САВИТУР – Аудит»): **не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом;**

от заказчика и закупочной комиссии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» (далее также – заказчик, ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова», Университет, закупочная комиссия):<...>, <...> **(представители по доверенностям),**

рассмотрев жалобу ООО «САВИТУР – Аудит» на действия заказчика ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» при проведении запроса предложений в электронной форме на проведение аудита годовой бухгалтерской отчетности СВФУ за 2015 год (извещение № **31603634415**), в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

10 мая 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «САВИТУР - Аудит» на действия заказчика ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» при проведении запроса предложений в электронной форме на проведение аудита годовой бухгалтерской отчетности СВФУ за 2015 год (извещение № **31603634415**) (исх. № 5376 от 10.05.2016 г., вх. № 3315э от 10.05.2016 г.).

Информация о поступлении жалобы в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) <http://sakha.fas.gov.ru/>.

Рассмотрение жалобы назначено в помещении Якутского УФАС России по адресу г. Якутск, ул. Аммосова, 18, в 17 часов 00 минут 19 мая 2016 года.

19 мая 2016 года поступило дополнение к жалобе с исх. № 5376 от 10.05.2016 г. (исх. № 5389 от 18.05.2016 г., вх. № 3620э от 19.05.2016 г.).

В жалобе ООО «САВИТУР - Аудит» указаны следующие доводы:

1. По мнению заявителя, заказчиком в нарушение действующего законодательства в п. 14 Информационной карты закупочной документации установлено, что в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений принимаются только денежные средства в размере 15% от начальной (максимальной) цены договора.
2. Считают, что данная закупка должна была быть проведена в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту также - Закон о контрактной системе), поскольку процедура имеет характер торгов (размещена в открытом публичном информационном пространстве для неограниченного количества лиц, т.е. в виде публичной оферты, установлено обеспечение размера заявки, а также закупка проводится на электронной торговой площадке), в частности открытого конкурса.
3. Указывают, что согласно тарифу оператора электронной торговой площадки (далее также – ЭТП) участники торгов обязаны оплатить абонентскую плату в размере 5 тыс. руб. в месяц, а также стоимость дополнительного вознаграждения оператора, между тем, по мнению заявителя, данная обязанность законодателем не предусмотрена, участники торгов договорных отношений с ЭТП не имеют.
4. Согласно законодательству организатор торгов обязан разместить в своем предложении полную, точную информацию с существенными условиями предмета договора, участники закупки не имеют права предлагать самостоятельно свои условия договора. Между тем, в форме 1 «Письмо о подаче оферты» закупочной документации организатор закупки прямо указывает, что участники закупки сами «предлагают заключить договор на...» и устанавливают «описание поставки товара, выполнение работ, оказание услуг». Считают, что заявка участника закупки - это акцепт, а не оферта.

При этом, в вышеуказанной форме 1 закупочной документации указано, что заказчик не принимает обязательств заключить договор с победителем запроса предложений/цен, что противоречит основным базовым пунктам Положения о закупках.

Аналогичное положение установлено в пункте 5.7 закупочной документации, где указано, что в случае, если единственная заявка, поданная на участие в запросе предложений/цен, соответствует всем требованиям и условиям, предусмотренным документацией о закупке, заказчик не принимает обязательств заключить договор. По мнению заявителя, данное положение предусматривает возможность уклонения организатора закупки от обязательства по заключению договора, при этом, участник закупки обязан подписать договор.

5. В пункте 23 Информационной карты закупочной документации установлено, что договор должен быть заключен не позднее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте и ЭТП протокола о результатах закупки в электронной форме/рассмотрения заявок (в случае несостоявшейся закупки в электронной форме).

Между тем, согласно ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, *допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.*

Вышеустановленный срок для заключения контракта меньше срока, установленного Законом для обжалования действий (бездействия) заказчика в контрольный орган.

Доводы дополнения к жалобе выглядят следующим образом:

1. В пунктах 1 и 3 статьи 52 Положения о закупках установлено, что извещение о проведении открытого запроса предложений публикуется Организатором закупки на официальном сайте не менее чем *за 5 (пять) рабочих дней* до дня вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке.

Изменения, вносимые в извещение о проведении запроса предложений, размещаются Организатором закупки на официальном сайте не позднее чем в течение 2 (двух) дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений.

В случае, если изменения в извещение об открытом запросе предложений внесены *позднее чем за 3 (три) дня* до даты окончания подачи заявок на участие в запросе, срок подачи заявок должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение изменений до даты окончания подачи заявок на участие в запросе предложений такой срок составлял не менее чем 3 (три) дня.

По мнению заявителя, вышеуказанное противоречит сроку, установленному в ч. 11 ст. 4 Федерального закона № 223 от 18.07.2011 года «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), а также существенно меньше срока почтового пробега по России.

2. В п. 1 ст. 58 Положения о закупках установлено, что договор может быть заключен не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола результатов закупки.

При этом, согласно п. 9.1 закупочной документации победитель обязан подписать и передать Заказчику проект договора в течение 3 рабочих дней со дня его получения, если иное не предусмотрено документацией о закупке.

Считают, что срок для заключения контракта, указанный в Положении о закупках меньше срока, установленного Законом о защите конкуренции для обжалования действий (бездействия) заказчика в контрольный орган. Также указывают, что срок для передачи подписанного договора не обозначен заранее установленной точной датой.

3. В п. 1 ст. 58 Положения о закупках также установлено, что Заказчик не связан обязательством заключить договор с лицом, чье предложение признано наиболее приемлемым, и вправе отказаться от заключения такого договора в *любом случае*.

Заявитель также оспаривает положение вышеуказанного пункта, в связи с тем, что данная закупка является публичной офертой, носит признаки торгов, следовательно, заказчик не вправе отказаться от заключения договора.

4. Согласно пунктам 2 и 3 статьи 50 Положения о закупках заказчиком может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений. Размер обеспечения заявки на участие в запросе предложений не может превышать 15 (пятнадцать) процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота). В случае если Заказчиком установлено требование обеспечения заявки на участие в запросе предложений, такое требование в равной мере распространяется на всех участников закупки и указывается в закупочной документации.

Заказчиком может быть установлено требование об обеспечении исполнения договора. Размер обеспечения исполнения договора не может превышать 50 (пятьдесят) процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении.

Считают, что положения данных пунктов не соответствуют действующему законодательству.

Просят признать жалобу обоснованной, выдать заказчику соответствующее предписание.

В ходе рассмотрения дела представители ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» пояснили следующее:

В силу части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц,

указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что данный Закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и в силу части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с требованиями пунктов 2 и 3 статьи 2 Закона № 223 - ФЗ протоколом Наблюдательного совета СВФУ от 24.05.2013 № 14 утверждено Положение о закупках для нужд Университета, которым заказчик руководствуется при осуществлении закупок для собственных нужд.

Таким образом исходя из приведенных выше правовых норм поясняют следующее.

По первому доводу жалобы. В части 2 статьи 50 Положения о закупках в качестве требования к участникам закупки указано: Заказчиком может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений. Размер обеспечения заявки на участие в запросе предложений не может превышать 15 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

В случае если Заказчиком установлено требование обеспечения заявки на участие в запросе предложений, такое требование в равной мере распространяется на всех участников закупки и указывается в закупочной документации. Требование Заказчика о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений считать обоснованным.

По второму доводу жалобы. В пункте 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках прописано, что в Положении о закупках могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

При этом заказчик обязан установить в Положении о закупках порядок закупки указанными способами. Воспользовавшись своим правом, Заказчик в Положении о закупках предусмотрел такой способ закупки как запрос предложений, установив его порядок проведения, который не является аналогичным процедуре проведения торгов в форме открытого конкурса (статьи 447 - 449 ГК РФ).

Закупка в электронной форме проводится на электронной площадке, услуги которой оплачиваются участниками данной закупки в соответствии с тарифами электронной торговой площадки. Взимание такой платы в рамках электронных закупок, проводимых по Закону № 223-ФЗ, легально и не является ограничением конкуренции.

Если оператором электронной площадки применяются равные цены и иные условия договора в отношении отдельных заказчиков и участников закупочных процедур, и оператор не отказывает необоснованно в регистрации и авторизации на электронной торговой площадке тому, кто желает на ней зарегистрироваться, то установление оператором электронной площадки платы за участие в закупку не противоречит законодательству Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

С 4 по 6 доводы жалобы. Выделение неторговых способов закупки связано с тем, что статьей 447 ГК РФ к торгам отнесены исключительно конкурсы и аукционы.

Проведение неторговых процедур не ограничивает заказчика требованиями статей 447- 449 Гражданского кодекса РФ, положения которых регулируют порядок организации и проведения торгов, а также заключение договора по их итогам. Специальной нормой Закона № 223-ФЗ именно для торгов установлены сроки размещения извещения, а при проведении закупки неторговым способом организатор руководствуется собственным положением о закупке либо положениями регламента оператора электронной торговой площадки при проведении процедуры в электронной форме.

Отмечают, что победитель неторговых процедур не выбирается заказчиком произвольно: победителем запроса цен может стать лишь участник, предложивший лучшую цену, а победителем запроса предложений - лучшие условия исполнения договора. На неторговые способы распространяется правило главы 28 Гражданского кодекса о том, что акцепт организатором закупки оферты поставщика (т.е. объявление победителя закупки) является заключением договора.

Согласно ст. 58 Положения закупок СВФУ заказчик не связан обязательством заключить договор с лицом, чье предложение признано наиболее приемлемым, и вправе отказаться от заключения такого договора в любом

случае.

По доводу седьмому жалобы. В пункте 23 раздела 3 «Информационная карта» закупочной документации предусмотрено подписание договора в течении 10 календарных дней, если закупка признана несостоявшейся.

Также поясняют, что закупаемая услуга «Проведение аудита годовой бухгалтерской отчетности СВФУ за 2015 год» является инициативной, источником финансирования определены средства по приносящей доход деятельности (внебюджет).

Просят признать жалобу необоснованной.

Относительно дополнения к жалобе устно отметили, что доводы, указанные в дополнении дублируют доводы первичной жалобы.

Комиссия, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

06 мая 2016 года ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки ЭТП СВФУ <http://etp.s-vfu.ru> были размещены извещение № 31603634415 о проведении запроса предложений в электронной форме на проведение аудита годовой бухгалтерской отчетности СВФУ за 2015 год, а также закупочная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 250 000 ,00 руб.

17 мая 2016 года проведена процедура вскрытия заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, о чем составлен протокол № ЗПЭФ – 31603634415-1.

Согласно указанному протоколу до срока окончания подачи заявок на участие в запросе предложений в электронной форме поступили две заявки от участников закупки ООО «САВИТУР – Аудит» и ООО «ВЕДА – Финанс».

Рассмотрение заявок участников закупочной процедуры согласно ст. 56 Положения о закупках СВФУ назначено на 20 мая 2016 года.

На момент рассмотрения дела по существу срок рассмотрения заявок вышеуказанных участников закупки не наступил.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с чч. 11, 18, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия считает жалобу ООО «САВИТУР - АУДИТ» частично обоснованной на основании следующего.

Довод пятый жалобы, а также довод второй дополнения к жалобе в части того, что срок, установленный для заключения контракта в Положении о закупках и закупочной документации, меньше срока, установленного статьей 18.1 Закона о

защите конкуренции для обжалования действий (бездействия) заказчика в контрольный орган, признан обоснованным в силу следующего.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках, а также в закупочной документации срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Разрабатываемое заказчиком Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а, напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим

Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также **принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупках).**

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, *порядок заключения и исполнения договоров*, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке. Следовательно, положения закупочной документации должны соответствовать Положению о закупках.

Исходя из системного анализа вышеуказанных норм Закона, следует, что и разрабатываемая на основе Положения о закупках закупочная документация также должна соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которыми **порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.**

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 02.02.2016 года № 309-КГ15-14384.

В материалы дела заказчиком представлено Положение о закупках ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова», утвержденное протоколом № 14 Наблюдательного совета ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» от 24 мая 2013 года.

Как установлено материалами дела, в пункте 1 статьи 58 Положения о закупках установлено, что договор может быть заключен **не позднее чем через десять дней** со дня размещения на официальном сайте протокола результатов закупки по результатам проведения запроса предложений.

Также, в пункте 23 Информационной карты закупочной документации установлено, что договор должен быть заключен **не позднее чем через 10 дней** со дня размещения на официальном сайте и ЭТП Протокола о результатах закупки в электронной форме/рассмотрения заявок (в случае несостоявшейся закупки в электронной форме).

Кроме того, аналогичный срок заключения договора установлен в пункте 1 статьи 37 (по итогам проведения конкурса), пункте 2 статьи 47 (по итогам проведения аукциона), пункте 1 статьи 67 (по итогам проведения запроса цен), а также в статье 75, где указано, что договор с победителем закупки может быть заключен в срок не позднее 10 (десяти) дней с даты размещения протокола о результатах закупки со

ссылками на вышеуказанные статьи Положения о закупках.

Вышеуказанные сроки, установленные как в Положении о закупках, так и в закупочной документации меньше законодательно установленного десятидневного срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии, **что является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, частей 1, 2 статьи 2 Закона о закупках.**

Довод о том, что заказчик не вправе отказываться от заключения договора, как это предусмотрено Положением о закупках и закупочной документации, признан обоснованным в силу следующего.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее также - Положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, *порядок заключения и исполнения договоров*, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 Закона о закупках в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В материалы дела заказчиком представлено Положение о закупках ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова», утвержденное протоколом № 14 Наблюдательного совета ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» от 24 мая 2013 года.

Из перечисленных положений Закона о закупках следует, что Положение о закупках ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» является основным документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика.

В статье 58 Положения о закупках установлено, что по результатам проведения запроса предложения заказчик не связан обязательством заключить договор с лицом, чье предложение признано наиболее приемлемым, и вправе отказаться от заключения такого договора в любом случае.

Согласно пункту 5.7 закупочной документации в случае, если единственная Заявка, поданная на участие в запросе предложений/цен, соответствует всем требованиям и условиям, предусмотренным документацией о закупке, заказчик не принимает обязательств заключить договор.

Право заказчиков самостоятельно определять порядок и механизмы проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения

требований действующего законодательства и прав участников закупочных процедур.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает, что в системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является неправомерным наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого исключительно обязанностей. Принципу стабильности и определенности положение заявителя в правоотношениях с заказчиком, оговоренное закупочной документацией, Положением о закупках, не отвечает.

Так, например, в случае уклонения заявителя от заключения договора с заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время заказчик оставляет за собой право отказаться от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что при наличии объективных оснований, препятствующих заключению договора, в силу чего заказчиком принимается решение об отказе от заключения договора с победителем закупки (так, например, изменение финансовых, инвестиционных, производственных и иных программ, оказавших влияние на потребность в данной закупке, подтвержденное руководителем заказчика, изменения потребностей заказчика, при возникновении обстоятельств непреодолимой силы, подтвержденных соответствующим документом и влияющих на целесообразность заключения договора и др.), а также при установлении данных обстоятельств в Положении о закупках как оснований для отказа от заключения договора, что в рассматриваемом деле отсутствует, не может считаться противоречащим действующему законодательству.

Таким образом, на основании изложенного выше, с учетом отсутствия оснований отказа от заключения договора в Положении о закупках, Комиссия считает, что заказчиком нарушено положение **п. 2 ч. 1 ст. 3** Закона о закупках.

На указание заявителя о том, что данная закупка должна была быть осуществлена в рамках Закона о контрактной системе, поскольку процедура имеет характер торгов антимонопольный орган отмечает следующее.

Согласно ч. 4 ст. 15 Закона о контрактной системе при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие отношения, указанные в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. При этом в отношении таких

юридических лиц при осуществлении этих закупок применяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие мониторинг закупок, аудит в сфере закупок и контроль в сфере закупок.

В соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанных норм следует, что заказчик обязан осуществить закупку на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации в рамках Закона о контрактной системе в случае, если аудит обязательный и средства на проведение закупки предоставлены из средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Между тем, как следует из пояснений представителей, заказчика закупаемая услуга «Проведение аудита годовой бухгалтерской отчетности СВФУ за 2015 год» является инициативной, источником финансирования определены средства по приносящей доход деятельности (внебюджет).

Кроме того, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об обратном. На основании вышеизложенного, довод жалобы не нашел своего подтверждения, следовательно, подлежит признанию необоснованным.

Довод о том, что положения пунктов 1 и 3 статьи 52 Положения о закупках о сроках внесения изменения в извещение о проведении запроса предложений противоречат сроку, установленному в ч. 11 ст. 4 Закона о закупках, а также существенно меньше срока почтового пробега по России, признан необоснованным в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 52 Положения о закупках извещение о проведении открытого запроса предложений публикуется Организатором закупки на официальном сайте не менее чем за 5 (пять) рабочих дней до дня вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке.

Пунктом 3 вышеуказанной статьи Положения о закупках установлено, что *изменения*, вносимые в извещение о проведении запроса предложений, размещаются Организатором закупки на официальном сайте *не позднее чем в течение 2 (двух) дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений.*

В случае, если изменения в извещение об открытом запросе предложений внесены позднее чем за 3 (три) дня до даты окончания подачи заявок на участие в запросе,

срок подачи заявок должен быть продлен так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение изменений до даты окончания подачи заявок на участие в запросе предложений такой срок составлял не менее чем 3 (три) дня.

Согласно ч. 11 ст. 4 Закона о закупках изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

В случае, если закупка осуществляется *путем проведения торгов* и изменения в извещение о закупке, документацию о закупке внесены заказчиком позднее чем за пятнадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в закупке, срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен так, чтобы со дня размещения в единой информационной системе внесенных в извещение о закупке, документацию о закупке изменений до даты окончания подачи заявок на участие в закупке такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Проанализировав положения Закона о закупках и Положения о закупках в части сроков внесения изменения, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что положение пунктов 1 и 3 статьи 52 Положения о закупках не противоречит положению ч. 11 ст. 4 Закона № 223 – ФЗ, вместе с тем, положения абзаца 2 ч. 11 ст. 4 ранее названного Закона не применяются при осуществлении запроса предложений, поскольку данная закупка не является торгами.

Относительно срока почтового пробега по России, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в данном случае подача заявок на участие в запросе предложений осуществляется посредством подачи заявок через сайт оператора электронной торговой площадки.

На основании вышеизложенного довод жалобы признан необоснованным.

Довод о том, что в п. 14 Информационной карты закупочной документации установлено, что в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений принимаются только денежные средства в размере 15% от начальной (максимальной) цены договора, а также, что положения пп. 2 и 3 ст. 50 Положения о закупках об установлении размера обеспечения исполнения договора (не более 50 % от начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении закупки) не соответствующими действующему законодательству, признан необоснованным на основании следующего.

Из ранее перечисленных положений Закона о закупках следует, что Положение о закупках ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» является основным документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика.

Следовательно, документация о закупке разрабатывается заказчиком в соответствии с Положением о закупках, в котором могут быть определены, в том числе и размер обеспечения заявки на участие в закупке, а также размер обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 3 статьи 50 Положения о закупках установлено, что заказчиком может быть

установлено требование об обеспечении исполнения договора. *Размер обеспечения исполнения договора не может превышать 50 (пятьдесят) процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении закупки.*

Согласно пункту 2 статьи 50 Положения о закупках заказчиком *может быть* установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений.

Размер обеспечения заявки на участие в запросе предложений *не может превышать 15 (пятнадцать) процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота).* В случае если Заказчиком установлено требование обеспечения заявки на участие в запросе предложений, такое требование в равной мере распространяется на всех участников закупки ***и указывается в закупочной документации.***

Следовательно, способ обеспечения заявки указывается заказчиком непосредственно в положениях закупочной документации.

В подпункте «а» пункта 10.2 закупочной документации, а также в п. 14 Информационной карты закупочной документации установлено, что в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений принимаются только денежные средства в размере 15% от начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, вышеуказанные положения закупочной документации на проведение аудита годовой бухгалтерской отчетности СВФУ за 2015 год, в части установления размера обеспечения заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, не противоречат положениям Положения о закупках.

Относительно указания, что положения пп. 2 и 3 ст. 50 Положения о закупках об установлении размера обеспечения исполнения договора (не более 50 % от начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении закупки) не соответствующими действующему законодательству, между тем, заявителем не приведены положения Закона о закупках, которым противоречат положения статьи 50 Положения о закупках.

Необходимо иметь в виду, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках).

На указание заявителя о том, что в согласно тарифу оператора электронной торговой площадки (далее также – ЭТП) участники торгов обязаны оплатить абонентскую плату в размере 5 тыс. руб. в месяц, а также стоимость дополнительного вознаграждения оператора, между тем, по мнению заявителя, данная обязанность законодателем не предусмотрена, участники торгов договорных отношений с ЭТП не имеют, Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее.

В пункте 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках указано, что в Положении о закупках могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

При этом заказчик обязан установить в Положении о закупках порядок закупки указанными способами. Воспользовавшись своим правом, заказчик в Положении о закупках предусмотрел такой способ закупки как запрос предложений, установив порядок его проведения.

Закупка в электронной форме проводится на электронной площадке, услуги которой оплачиваются участниками данной закупки в соответствии с тарифами. Взимание такой платы в рамках электронных закупок, проводимых по Закону № 223-ФЗ, не является ограничением конкуренции.

Если оператором электронной площадки применяются равные цены и иные условия договора в отношении заказчиков и участников закупочных процедур, и оператор не отказывает необоснованно в регистрации и авторизации на электронной торговой площадке тому, кто желает на ней зарегистрироваться, то установление оператором электронной площадки платы за участие в закупку не противоречит законодательству Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Исходя из положения вышеуказанной статьи Закона следует, что для обращения в антимонопольный орган для обжалования действий/бездействия лиц, перечисленных в данной статье необходимо нарушение прав и законных интересов подателя жалобы, между тем, как следует из материалов дела, заявитель ООО «Савитур Аудит» подал заявку на участие в данном запросе предложений.

Фактически, любой участник закупки, подавая заявку, своим согласием подтверждает, что условия и требования, установленные в закупочной документации, для него понятны и приемлемы.

На основании вышеизложенного, Комиссия антимонопольного органа признает жалобу ООО «Савитур Аудит» **частично обоснованной**.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: **порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.**

В п. 17 Информационной карты закупочной документации установлено следующее:

Оценка заявки осуществляется расчетом общего балла по каждой заявке. Общий балл заявки рассчитывается путем сложения бальной оценки анализируемого критерия с применением весовых факторов, установленных в документации по формуле 1:

где ОБ – общий балл, $0 \leq \text{ОБ} \leq 100$

– бальная оценка анализируемых критериев

Если минимальное значение лучше максимального (в случае цены договора, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг и т.д.) используется формула 2:

где:

– бальная оценка анализируемого критерия, присуждаемая заявке i -го участника;

– минимальное значение анализируемого критерия;

– значение анализируемого критерия i -го участника;

P – весовой фактор анализируемого критерия.

Если максимальное значение лучше минимального (в случае опыта и деловой репутации, объема выполненных работ (услуг), наличия трудовых и финансовых ресурсов и т.д.) применяется формула 3:

где:

- балльная оценка анализируемого критерия, присуждаемая заявке i-го участника;
 - максимальное значение анализируемого критерия;
 - значение анализируемого критерия i-го участника;
- P – весовой фактор анализируемого критерия.

№ п/п	Наименование критериев (подкритериев)	Коэффициент весомости, %
1	Ценовое предложение	40
2	Квалификация участников закупки:	
2.1.	Опыт работы на рынке в области предмета закупки, лет	10
2.2.	Объем выполненных аналогичных работ	10
2.3.	Финансовое состояние предприятия участника закупки	20
2.4.	Наличие кадровых ресурсов	20

Между тем, в нарушение п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках заказчиком в закупочной документации не установлен порядок оценки заявок участников закупки, так, например, заказчиком не установлен перечень документов, которые должны быть представлены в заявке участником закупки для соответствия установленным подкритериям критерия «Квалификация участников закупки», а также не установлен порядок присвоения баллов за то или иное количество представленных документов в подтверждение соответствия вышеуказанным подкритериям (к примеру, шкала оценки с градацией присвоения баллов за n-количество определенных документов).

При этом, Комиссия антимонопольного органа не принимает во внимание тот факт, что на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru вместе с Положением о закупке, размещена методическая инструкция «Методика оценки заявок участников закупки», утвержденная ректором ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» Е.И. Михайловой от 17.10.2013 г., поскольку прямо из содержания п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках следует, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должен содержаться непосредственно в закупочной документации, кроме того, данная методика не содержит перечень документов, которые должны быть представлены в заявке участником закупки на соответствие установленным подкритериям критерия «Квалификация участников закупки», а также порядка присвоения баллов за то или иное количество представленных документов, в подтверждения соответствия вышеуказанным подкритериям.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.ч. 1, 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 10 ст. 3 Федерального

закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «САВИТУР - АУДИТ» на действия заказчика ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» при проведении запроса цен в электронной форме на проведение аудита годовой бухгалтерской отчетности СВФУ за 2015 год (извещение № **31603634415**) **частично обоснованной**, в части того, что срок, установленный для заключения контракта в Положении о закупках и закупочной документации меньше срока, установленного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для обжалования действий (бездействия) заказчика в контрольный орган, а также в части отказа от заключения договора заказчиком, как предусмотрено Положением о закупках и закупочной документации.
2. Признать заказчика ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» нарушившим **чч. 1, 2 ст. 2, п. 13 ч. 10 ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 3** Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», **ч. 4 ст. 18.1** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать заказчику ФГАОУ ВПО «СВФУ им. М.К. Аммосова» предписание об устранении допущенных нарушений.
4. В сроки, определенные предписанием уведомить Якутское УФАС России о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>