

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 14/1-12
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «18» октября 2012 г.
В полном объеме решение изготовлено «31» октября 2012 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>;

рассмотрев в присутствии <...> ООО «АрмСтом Меликяна» <...>, представителя ООО «АрмСтом Меликяна» <...> (доверенность от 18.10.2012) и <...> и в отсутствие представителя ООО «РСП», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела и представившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также в отсутствие представителя ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела,

дело № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «РСП» (197348, г. Санкт-Петербург, проспект Коломяжский, д. 20, литера А., помещение 163Н; ИНН: 7826094291; ОГРН: 1027810326675) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступило заявление от <...>, <...> ООО «АрмСтом Меликяна» (далее – Заявитель), о нарушении антимонопольного законодательства со стороны <...>, <...>, <...> и <...>.

Доказательств, свидетельствующих о наличии конкурентных отношений между Заявителем и <...>, <...> и <...> в ФАС России представлено не было, в связи с чем дело № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении ООО «РСП» (далее – Ответчик), генеральным директором которого является <...>

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в распространении на Интернет-сайте <http://forum.stom.ru> информации, которая, по мнению Заявителя, порочит честь и достоинство доктора <...>, а также деловую репутацию ООО «АрмСтом Меликяна» и причиняет убытки ООО «АрмСтом Меликяна».

Ответчик, не согласившись с заявлением, представил объяснения, в которых указал следующее.

Ответчик является администратором домена stom.ru и владельцем Интернет-сайта <http://stom.ru>, на котором имеется форум <http://forum.stom.ru>. Указанный раздел предназначен для обмена опытом и обсуждения широкого круга вопросов, преимущественно связанных с областью стоматологических услуг. Согласно

пунктам 2.1 и 2.4 Правил форумов, размещенных по адресу <http://forum.stom.ru/topic/2043-pravila-forumov/>, все материалы, помещаемые в Форум (включая все сообщения участников форума), отражают исключительно мнения их авторов. Администрация форума не предоставляет каких-либо гарантий, выраженных явно или подразумеваемых, что они полны, полезны и правдивы. Ответчик как владелец Интернет-ресурса не несет ответственности за информацию, размещаемую пользователями на предоставленной им площадке. Из представленных Заявителем протоколов осмотра Интернет-сайта следует, что пользователями высказаны исключительно их личные оценочные суждения. Ложных сведений (сведений о фактах, не соответствующих действительности) сообщения пользователей не содержат.

Исходя из определений конкуренции и хозяйствующего субъекта, содержащихся в статье 4 Закона «О защите конкуренции», <...> не является хозяйствующим субъектом и субъектом конкурентных правоотношений. Соответственно, вопрос о защите права <...> на честь и достоинство не может рассматриваться в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, ООО «АрмСтом Меликяна» осуществляет свою деятельность в г. Москве. Ответчик не осуществляет медицинской деятельности, а входящее с ним в группу лиц ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога» осуществляет медицинскую деятельность в области стоматологии в Санкт-Петербурге. Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность на различных товарных рынках, следовательно, между ними отсутствуют конкурентные отношения.

Таким образом, Ответчик считает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, и дело подлежит прекращению.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, выслушав Заявителя и его представителя, установила следующие обстоятельства.

ООО «АрмСтом Меликяна» осуществляет медицинскую деятельность в области стоматологии.

<...> является <...> ООО «АрмСтом Меликяна», а также автором и разработчиком системы «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования».

Администратором Интернет-сайта <http://stom.ru> является Ответчик, генеральным директором которого является <...> Кроме того, <...> является <...> ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога», которое, в свою очередь, осуществляет медицинскую деятельность в области стоматологии.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» Ответчик и ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога» являются группой лиц.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Заявителем неоднократно подавались ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве ответчика ИП Уханова М.М., являющегося администратором Интернет-сайта www.dental-revue.ru.

Однако доказательств, свидетельствующих о наличии конкурентных отношений между Заявителем и ИП Ухановым М.М. представлено не было как до возбуждения дела (в связи с чем ФАС России направил <...> письмо от 07.04.2011 № АК/12627 с отказом в возбуждении дела в отношении ИП Уханова М.М.), так и во время рассмотрения дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства Заявителем не были представлены доказательства того, что ИП Уханов М.М.

является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность в области стоматологических услуг.

Из открытых Интернет-источников следует, что <...> не осуществляет частную практику, а является <...> в ООО «Ваш Доктор» - «Митрадент».

Согласно выписке из ЕГРИП от 28.03.2012, представленной Заявителем, ИП Уханов М.М. занимается следующими видами деятельности: рекламная деятельность, розничная торговля вне магазинов, деятельность в области электросвязи, разработка программного обеспечения и консультирование в этой области, обработка данных, деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов, прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий.

Таким образом, ИП Уханов М.М. осуществляет предпринимательскую деятельность не в области оказания стоматологических услуг и не состоит в конкурентных отношениях с Заявителем, соответственно не может быть привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика.

Заявителем представлен протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет <http://forum.stom.ru>, составленный нотариусом города Москвы Миллером Н.Н. 19.06.2010, содержащий высказывания посетителей Интернет-форума в разделе «Армирующая стоматология» за период с 20.11.2008 по 01.04.2009, где посетителями форума высказывается негативная оценка непосредственно самой системе «реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования», а также размещены высказывания, порочащие, по мнению Заявителя, честь и достоинства <...> <...>

Форум Интернет-сайта <http://stom.ru> начинается со слов: «Сегодня показывали по НТВ программу «Борьба за собственность» две женщины подают в суд на <...>, из-за того, что он своим методом изуродовал им зубы. Интересует мнение специалистов». Далее приведена ссылка на сайт <http://armstom.ru> (официальный Интернет-сайт ООО «АрмСтом Меликяна»).

Далее суть высказываний участников Интернет-форума сводится к негативной оценке непосредственно самой системы «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования» и негативным высказываниям в адрес врача-стоматолога Меликяна М.Л.

Заявитель указал, что факт судебного разбирательства имел место, но решением Басманного районного суда города Москвы от 15.10.2010 по делу № 2-600/10 в удовлетворении исковых требований о возмещении материального, а также морального вреда от действий <...> истцам было отказано. Определением Московского городского суда от 24.01.2011 года решение Басманного районного суда города Москвы от 15.10.2010 года по делу № 2-600/10 оставлено без изменения.

Кроме того, Заявитель отмечает, что негативная оценка методу «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования» и до настоящего времени муссируется на указанном Интернет-форуме, несмотря на осведомленность участников Интернет-форума о результатах судебного разбирательства.

Однако, как показывает анализ высказываний на Интернет-форуме, зафиксированных протоколом осмотра веб-сайта в сети Интернет от 19.06.2010, высказывания относятся к периоду с 20.11.2008 по 01.04.2009, то есть к тому времени, когда судебные акты по делу № 2-600/10 еще не были приняты. Кроме того, судебные акты по данному делу относятся только к одному конкретному эпизоду применения метода реставрации зубов <...> и не дают каких-либо оценок

самому методу или последствиям его применения.

В дальнейшем Заявитель представил протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет <http://forum.stom.ru>, составленный <...> города Москвы <...> 22.06.2011, содержащий высказывания посетителей Интернет-форума в разделе «Армирующая <...> вред или польза» за период с 07.03.2011 по 13.06.2011, а также развернутую правовую позицию, в которой указал, какие именно высказывания на Интернет-сайте <http://forum.stom.ru>, по мнению Заявителя, являются распространением ложных, неточных или искаженных сведений.

Таким образом, Заявитель считает, что посредством указанного Интернет-форума в отношении метода «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования», а также непосредственно в отношении <...> распространяется ложная, неточная и искаженная информация, которая негативно сказывается на деловой репутации ООО «АрмСтом Меликяна».

Ответчик является администратором домена stom.ru и владельцем Интернет-сайта <http://forum.stom.ru>.

Из материалов дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что на указанном Интернет-форуме имеются две темы, затрагивающие метод реставрации зубов <...>: «Армирующая стоматология» и «Армирующая стоматология Меликяна вред или польза».

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 3) не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3 в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Данные положения нашли отражение в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.09.2011 № ВАС-11937/11 по делу № А45-2017/2010 и определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № ВАС-8430/12 по делу № А45-6835/2011 об отказе в передаче дел в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В подтверждение такой позиции суды приводят определения слова "форум" из различных словарей. Так, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского

округа в постановлении от 24.03.2010 по делу № А45-15768/2009 указал: «Согласно определению разговорника (авторы Д. Завалишин, Е. Завалишина, Е. Компановская) форум - это инструмент для общения на сайте, то есть представляет собой форму общения в виде сообщений конкретных лиц, которые высказывают собственные мнения и оценки относительно темы, заданной этими же лицами».

Таким образом, для того, чтобы проверить, является ли распространенная информация сведениями или в ней содержится субъективное мнение автора или иного лица, необходимо исследовать вопрос о возможности проверки такой информации на ее соответствие объективной действительности, ибо мнения отражают внутреннюю, субъективную оценку описываемой информации конкретного лица и не могут быть подвергнуты подобной проверке.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 21.07.2005, могут быть доказаны лишь факты, правдивость оценочных суждений не поддается доказыванию. Требование о доказывании правдивости оценочного суждения неисполнимо и само по себе нарушает свободу мнения, что является основной частью права, гарантированного статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2010 по делу № А45-15768/2009).

Следует отметить, что Заявитель воспринимает в качестве распространения ложной, неточной или искаженной информации любое оценочное высказывание посетителей Интернет-форума, отражающее критическое или негативное отношение к методу реставрации зубов <...>

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России делает вывод о том, что высказывания участников форума на Интернет-ресурсе <http://forum.stom.ru> не представляется возможным проверить на соответствие объективной действительности и, как следствие, расценивать в качестве распространения ложной, неточной или искаженной информации, поскольку они являются выражением личных субъективных мнений и суждений посетителей форума, участвующих в обсуждении определенной темы.

При этом Заявителем неоднократно высказывалось суждение о том, что все посетители Интернет-форума связаны с администратором Интернет-сайта и осуществляют скоординированную кампанию по дискредитации <...> и его метода «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования».

Комиссией ФАС России была проанализирована правовая позиция Заявителя с указанием высказываний, являющихся, по мнению Заявителя, распространением ложной, неточной и искаженной информации, и выделены два высказывания, наиболее соответствующие подходу, изложенному в пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3.

Под ником «r3uand» 10.03.2011 было размещено следующее высказывание: «...но на финишной фотографии съемный протез».

Под ником «Gemor» 18.03.2011 было размещено следующее высказывание: «Меликян не доктор, однозначно...».

Для определения принадлежности указанных ников у Ответчика были запрошены IP-адреса участников форума и направлен запрос в Управление «К» МВД России о принадлежности указанных IP-адресов.

Из ответа Бюро специальных технических мероприятий МВД России от 12.09.2012 № 10/8661 следует, что указанные IP-адреса находятся в Украине и Уральском регионе Российской Федерации.

Таким образом, не имеется никаких достоверных доказательств, подтверждающих

возможную связь между участниками Интернет-форума и Ответчиком, а также того, что высказывания на форуме под различными никами размещал сам Ответчик.

Суды указывают, что частное мнение автора, выраженное на форуме или в комментарии к статье, опубликованной в Интернете, в ходе широкого обсуждения – дискуссии, может быть оспорено в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария, которые истец может свободно и самостоятельно опубликовать на том же форуме. Истец вправе самостоятельно прокомментировать высказывания автора в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив иную их оценку (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2010 по делу № А45-15768/2009 и судебные акты по делу № А56-14384/2008: Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2009 № ВАС-17363/09, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2009, решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2009).

Этой возможностью на форуме Интернет ресурса <http://stom.ru> воспользовались участники форума под никами «lika17» и «gugenof», что, соответственно, опровергает утверждение Заявителя о том, что на форум не допускаются участники, поддерживающие и положительно отзывающиеся о методе реставрации зубов <...>

Интернет является общепризнанным средством массовой коммуникации, используемым с целью общения и получения информации. Принимая во внимание технические особенности распространения сведений на Интернет-форуме, в частности, что форум на сайте смоделирован таким образом, что комментарии читателей (пользователей Интернета) поступают на него в режиме «он-лайн», они не могут быть предварительно проверены на соответствие действительности содержащейся в них информации (судебные акты по делу № А65-14384/2008).

Интернет-форумы предназначены для свободного высказывания своих мнений всеми посетителями. Владелец сайта не производит проверку регистрируемого имени (ника) и не контролирует сообщения, распространяемые посетителем сайта на предмет их достоверности (судебные акты по делу № А56-22460/2008).

Администратор домена может удалить информацию, размещенную на сайте, и должен это сделать в том случае, если такая информация содержит, в частности, сообщения оскорбительного (ненормативная лексика) или экстремистского содержания. Принуждение администратора домена удалять любую информацию негативного содержания о том или ином лице в значительной степени нарушит конституционное право на свободу слова, право на распространение информации.

Требование Заявителя о признании Комиссией ФАС России недобросовестной конкуренцией любого негативного либо критического высказывания по отношению к методу реставрации зубов <...> и вообще ведения какой-либо дискуссии на эту тему является ничем иным, как введением запрета на определенные темы дискуссии, иными словами, цензурой, запрещенной частью 5 статьи 29 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, Комиссия ФАС России считает необходимым обратить внимание на следующее обстоятельство.

На указанном сайте по адресу <http://forum.stom.ru/topic/2043-pravila-forumov/> размещены Правила форумов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1.1 Правил Форум стом.ру предназначен для обмена опытом, обсуждений и решения широкого круга вопросов, преимущественно связанных с областью стоматологических услуг.

Согласно пункту 1.2 Правил в работе Форума может принять участие любой посетитель, согласившийся с Правилами Форума.

В соответствии с пунктом 2.1 Правил все материалы, помещаемые в Форум (включая все сообщения участников форума) отражают исключительно мнения их авторов. Администрация форума не предоставляет каких-либо гарантий, выраженных явно или подразумеваемых, что они полны, полезны и правдивы. Вы можете их использовать только на свой страх и риск.

Согласно пункту 2.4 Правил авторы сообщений, помещаемых в форуме, сохраняют за собой личные неимущественные права на свои сообщения, и несут за их содержание всю ответственность, если такая ответственность наступает в силу права, применимого в каждом конкретном случае.

Согласно пункту 2.9 Правил используя любым способом Форум и представленные в нем материалы, вы тем самым принимаете условия настоящего документа. Если вы не принимаете условий настоящего документа, то вам следует немедленно отказаться от использования Форума и его материалов.

При этом администратором Интернет-форума предусмотрен ряд запретов:

«- Здесь бывают люди со всего мира. Просьба не произносить никаких националистических лозунгов и высказываний, могущих оскорбить честь и достоинство собеседников!

- Запрещается обсуждать все, что так или иначе оскорбляет достоинство собеседника или группы лиц по половому, национальному, религиозному, ориентационному (в смысле ориентации) признаку, месту проживания;

- Ругаться нецензурными и просто ругательными словами и оскорблять друг друга».

Таким образом, администратором Интернет-ресурса были приняты меры для предотвращения возможных случаев проявления взаимного неуважения и пренебрежения нормами морали со стороны лиц, участвующих в форуме.

Однако, в соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» в случае, если распространение определенной информации ограничивается или запрещается федеральными законами, гражданско-правовую ответственность за распространение такой информации не несет лицо, оказывающее услуги по передаче информации, предоставленной другим лицом, при условии ее передачи без изменений и исправлений.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия

Ответчика не содержат признаков недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», и действия Ответчика по администрированию Интернет-сайта <http://stom.ru> не противоречат пункту 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Рассмотрение дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «РСП» прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «РСП» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Перечень территориальных органов ФАС России с их актуальными адресами можно скачать внизу страницы