

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9855/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «Интерлаб», ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

рассмотрев жалобу ООО «Интерлаб»(далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» при проведении запроса котировок в электронной форме на правозаключения договора, на закупку мебели для аудиторного фонда социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносов (реестровый № 321 10279798, далее — Закупка),.

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Заявитель обжалует положения закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в закупочной документации установлены необоснованные требования к поставляемым товарам, а именно:

1) В части 3 извещения о проведении запроса котировок «Техническое задание» (далее – ТЗ) Заказчиком в описании объекта закупки для изделий Стол тип 1 (поз.2.1), Стол Тип 2 (поз.2.2), Стол Тип 3 (поз.2.3), в частности, было установлено требование: «Нижняя часть опоры стола Стальная полоса не менее 135x550x1,5 мм из листовой стали имеет сложную «П» образную форму в поперечном разрезе выполнена методом лазерной резки и последующей гибки под углом не менее 90 градусов»

2) В ТЗ для изделия Стол эргономичный (поз.2.8) Заказчиком было установлено требование «Глубина» - «Не менее 890 мм не более 900 мм и не менее 600мм не более 610мм» (п. 2.8.9).

3) В ТЗ для всех изделий Заказчиком было установлено требование «Мебель должна характеризоваться жесткой и прочной конструкцией, удобной для эксплуатации в соответствии с ее предназначением» (п. 2.16), а для изделий Стол3 тип 1 (поз.2.1), Стол Тип 2 (поз.2.2), Стол Тип 3 (поз.2.3) Заказчиком, в частности, также было установлено требование: «Верхняя крышка опор стола» - «Стальная полоса не менее 50x600x1,5 мм сложной формы гибо в горизонтальной плоскости повторяющей форму нижней вертикальной опоры стола» (пп. 2.1.3.23, 2.2.3.23, 2.3.3.23).

4) В ТЗ для изделия Тумба закрытая (поз.2.12) Заказчиком было установлено требование «Цвет тумбы» - «По согласованию с заказчиком (не менее 5 вариантов оттенков предложенных Участником на выбор Заказчика, основной цвет ольха» (п. 2.12.27), для изделий поз. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 установлено требование «Цвет столешницы стола» - «...основной цвет бук» (пп. 2.1.16, 2.2.16, 2.3.16, 2.4.16), для изделия Стол эргономичный (поз. 2.8) установлено требование «Цвет стола» - «... основной цвет

бук)» (п. 2.8.27), для изделий Витрина тип 1 (поз. 2.10), Витрина тип 2 (поз. 2.11) установлено требование «Цвет витрины» - «... основной цвет бук)» (пп. 2.10.27, 2.11.28). Цвет «ольха» и цвет «бук» не определимы (по аналогии с выражениями «цвет дуб», «цвет лук», «цвет яблоко» и т.п.).

5) В ТЗ для изделий Стол тип 1 (п.2.1), Стол Тип 2 (п.2.2) и Стол Тип 3 (поз.2.3) Заказчиком в частности, были установлены требования: «Перемычки» - «Расположены в нижней части опоры на расстоянии не менее 15 мм от торца шириной не менее 42 мм с отверстиями мм под вытяжную заклепку с резьбой М8» (пп. 2.1.6.23, 2.2.6.23, 2.3.6.23) и «Должны быть предусмотрены Вытяжные резьбовые заклепки М6 для установки фурнитуры крепления экрана из ЛДСП» (пп. 2.1.8.23, 2.2.8.23, 2.3.8.23).

6) В ТЗ для изделия Стул тройной 3-х местный (п.2.5) Заказчиком, в частности, было установлено требование «Форма сиденья» - «Эргономичная с загибом с загибом вниз»

7) В ТЗ для изделия Тумба приставная к столу эргономичному (п.2.9) Заказчиком, в частности, было установлено требование «Цвет стола тумбы» - «По согласованию с заказчиком...» .

8) В ТЗ для всех изделий Заказчиком было установлено требование «Внешний вид, форма, цвет и качество поверхности мебельных изделий и их элементов должны соответствовать требованиям технического задания. Поставленный товар должен соответствовать примерным образам из раздела 2 ТЗ» (п. 2.14), для изделий Стол тип 1 (поз.2.1.), Стол Тип 2 (поз.2.2) установлены требования «Цвет столешницы стола» - «По согласованию с заказчиком (не менее 5 вариантов оттенков предложенных Участником на выбор Заказчика, основной цвет бук)» (пп. 2.1.16, 2.2.16, 2.3.16, 2.4.16), «Цвет опор стола» - «По согласованию с заказчиком (не менее 5 вариантов оттенков предложенных Участником на выбор Заказчика, основной цвет серый)» (пп.2.1.27, 2.2.27, 2.3.27), для изделия Стол эргономичный (поз. 2.8) установлено требование «Цвет стола» - «По согласованию с заказчиком из представленных образов поставщиком (не менее 5 вариантов оттенков предложенных Участником на выбор Заказчика, основной цвет бук)» (п. 2.8.27), для изделия Тумба приставная к столу эргономичному (поз. 2.9) установлено требование «Цвет стола тумбы» - «По согласованию с заказчиком (не менее 5 вариантов оттенков предложенных Участником на выбор Заказчика основной цвет бук)» (п. 2.9.31), для изделий Витрина тип 1 (поз. 2.10), Витрина тип 2 (поз. 2.11) установлены требования «Цвет витрины» - «По согласованию с заказчиком (не менее 5 вариантов оттенков предложенных Участником на выбор Заказчика, основной цвет бук)» (пп. 2.10.27, 2.11.28), для изделия Жалюзи (поз. 2.13) установлено требование «Цвет» - «По согласованию с заказчиком (не менее 5 вариантов, ориентировочно оттенков предложенных Участником на выбор Заказчика, основной4 цвет бежевый)» (п.2.13.19), для изделия Стул тройной 3-х местный (поз. 2.5) и для изделия Кресло офисное (поз. 2.7) установлено требование «Цвет обивки» - «По согласованию с заказчиком (не менее 5 вариантов оттенков предложенных Участником на выбор Заказчика, основной цвет черный)» (пп. 2.5.13, 2.6.13, 2.7.14).

По мнению Заявителя все эти требования ведут к ограничению конкуренции, нарушают антимонопольное Законодательство, в том числе установленный Законом принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На заседании Комиссии Заказчик заявил, что данные требования просты для понимания, и не имеют неоднозначных трактовок. Так же он отметил, что вся информация которая интересует Заявителя легко находится в сети Интернет. Например, в доводе Заявителя № 5 по поводу резьбовых элементов М6 и М8 Заказчик пояснил, что если вбить в поисковую строку резьбовые элементы М6 и М8, то можно без труда найти всю необходимую информацию.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявитель не представил доказательств того, что требования Заказчика имеют какие-либо неоднозначные трактовки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с изложенным, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интерлаб» (ИНН: 7743082052 , ОГРН: 1037743028839) на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (ИНН: 7729082090, ОГРН: 1037700258694) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.06.2021 № ЕО/33193/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его выдачи.