

РЕШЕНИЕ по жалобе № 22-7177-11/4

Резолютивная часть оглашена:
28 января 2011 г.

г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: председателя комиссии <...>, членов комиссии: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста-эксперта <...> рассмотрев жалобу ООО «Магнит» на действия Заказчика – МУЗ «Городская клиническая больница № 1 г.Тольятти» при проведении открытого аукциона на поставку расходных материалов для проведения процедур гемодиализа с передачей гемодиализного оборудования в собственность безвозмездно (начальная (максимальная) цена контракта 52 003 000 рублей), в присутствии представителей Заказчика – МУЗ «Городская клиническая больница № 1 г.Тольятти» - <...> (доверенность б/н от 27.01.2011 г.), <...> (доверенность б/н от 27.01.2011 г.), от Заявителя – ООО «Магнит» - <...> (решение № 6 от 11.06.2008 г.), <...> (доверенность б/н от 28.01.2011 г.), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Магнит» (далее- Заявитель) на действия Заказчика – МУЗ «Городская клиническая больница № 1 г.Тольятти» при проведении открытого аукциона на поставку расходных материалов для проведения процедур гемодиализа с передачей гемодиализного оборудования в собственность безвозмездно (начальная (максимальная) цена контракта 52 003 000 рублей) (далее – Заказчик, Аукцион).

Согласно доводам жалобы в п.7 формы Заявки на участие в аукционе Заказчик установил для всех участников требование, что в случае признания победителем участник размещения заказа обязуется заключить контракт по цене, предложенной на аукционе и сниженной на 15 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель считает данное требование Заказчика недопустимым, нарушающим п.4.1. ч.4 ст.9 Закона о размещении заказов.

Кроме того, по мнению Заявителя, установление Заказчиком в Информационной карте требований о том, что муниципальный контракт должен быть подписан победителем аукциона в течение 15 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, противоречит требованиям ч.4 ст.38 Закона о размещении заказов.

Из содержания жалобы также следует, что Заказчик, объединив в единый лот поставку медицинского расходного материала для проведения процедур гемодиализа с безвозмездной передачей гемодиализного оборудования и установив единую цену лота, лишил участников размещения заказа права торга и самостоятельного определения стоимости всех позиций лота, что является нарушением ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов.

Установление Заказчиком в п.2.1.2 проекта муниципального контракта требования о том, что передаваемое оборудование должно быть новым и ранее неиспользованным, также, по мнению Заявителя, ограничивает круг участников размещения заказа.

Заявитель указывает, что по позиции 8 Технического задания указан объем заполнения магистрали 158 мл., а не диапазон объемов, что указывает на возможность поставки лишь одного вида магистралей и ограничивает возможность поставки магистралей с более лучшими параметрами

По поз.14 «Концентрат сухой (кислотная часть с глюкозой)» Технического задания Заказчиком установлено, что требуется 2421 коробки концентрата, предназначенных для приготовления 120 000 литров готового концентрата (упаковка предназначена для приготовления 50 л и 100 л готового концентрата).

Согласно доводам жалобы, указание по поз.14 коробок в количестве 2421 шт., рассчитанных на приготовление 120 000 литров готового концентрата, без указания конкретной фасовки концентрата в коробках (по 50 или 100 л.) не позволяет участникам размещения заказа определить точную фасовку концентрата.

На основании вышеизложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказа.

Представители Заказчика с доводами Заявителя частично согласились, представили письменные возражения на жалобу (вх. № 492 от 28.01.2011 г.).

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию и, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, проведя внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В Форме 2 «Заявка на участие в аукционе» Заказчиком указано, что в случае признания победителем участник размещения заказа обязуется заключить контракт по цене, предложенной на аукционе и сниженной на 15 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Ч.3 ст.38 Закона о размещении заказов установлено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона.

Согласно ч.4.1 ст.9 Закона о размещении заказа без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта цена контракта может быть снижена по соглашению сторон.

Таким образом, муниципальный контракт подлежит заключению с победителем аукциона по цене, предложенной победителем аукциона, установление Заказчиком в одностороннем порядке требований к участникам размещения заказа о снижении цены контракта является неправомерным.

В п.10.28 «Срок для подписания проекта контракта победителем аукциона или участником аукциона, с которым

закключается муниципальный контракт» Информационной карты Аукционной документации установлено, что муниципальный контракт должен быть подписан победителем аукциона (единственным участником размещения заказа, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, или единственным участником размещения заказа, признанным участником аукциона) – в течение 15 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона (протокола рассмотрения заявок на участие) соответственно.

Заявитель указывает, что условие, установленное в п.10.28 Информационной карты, противоречит требованиям ч.4 ст.38 Закона о размещении заказов.

Из ч.4 ст. 38 Закона о размещении заказов следует, что в случае, если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником аукциона, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном документацией об аукционе.

В соответствии с п.6 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения о сроке, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект контракта. Указанный срок должен составлять не менее чем десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Кроме того, согласно п.9 ч.4 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Заказчиком в п.10.28 Информационной карты установлены требования к сроку подписания участником размещения заказа муниципального контракта, в то время как в ч.4 ст.38 Закона о размещении заказов содержатся требования к процедуре заключения муниципального контракта.

Более того, в п.10.19 Информационной карты Аукционной документации Заказчиком предусмотрено, что обеспечение исполнения контракта должно быть представлено до даты заключения контракта.

В соответствии с ч.1.1 ст.38 Закона о размещении заказов контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Согласно ч.4 ст.528 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае, когда государственный или муниципальный контракт заключается по результатам торгов на размещение заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, государственный или муниципальный контракт должен быть заключен не позднее двадцати дней со дня проведения торгов.

Из вышеприведенных норм следует, что муниципальный контракт должен быть заключен не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона и не позднее 20 дней со дня проведения торгов.

Таким образом, указание Заказчиком на то, что муниципальный контракт должен быть подписан победителем в течение 15 дней, не нарушает положений Закона о размещении заказов, в связи с чем довод Заявителя признан необоснованным.

Из письма ФАС России № АК/19543 от 22.06.2009 г. следует, что если существует большой круг участников размещения заказа, способных поставлять расходный материал для гемодиализа с безвозмездным предоставлением аппаратов «Искусственная почка», и указанные материалы технически и функционально связаны, по мнению ФАС России, объединение их в один лот не нарушает требований Закона о размещении заказов.

Согласно ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В примечании к таблице 2 «Аппараты для проведения процедуры гемодиализа» Технического задания Аукционной документации указано, что передаваемое в собственность Заказчика оборудование для проведения процедуры гемодиализа должно быть новым и ранее неиспользованным.

Заявитель указывает, что данное требование является неправомерным, поскольку тем самым Заказчик лишает участников размещения заказа права предложить к поставке не новое, но работающее, качественное оборудование, соответствующее требованиям, указанным в Аукционной документации.

Между тем, установление заказчиком требований к оборудованию, содержащихся в примечании к таблице 2, не нарушает положений ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов, поскольку из данной нормы Закона о размещении заказов следует, что Заказчик вправе установить требования к качеству и техническим характеристикам товара.

Таким образом, данный довод Заявителя признан необоснованным.

Согласно ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе в форме требований к техническим характеристикам товара требования к производителю товара, поставка которого является предметом контракта за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.3.1 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Между тем, по поз.8 Заказчиком указан объем заполнения магистрали, равный 158 мл.

Заказчик ранее в ходе рассмотрения жалобы ООО «НПО РуМед» на данное размещение заказа признал, что указание конкретного объема заполнения магистрали без указания диапазона влечет ограничение моделей взаимозаменяемых товаров.

Дополнительный объем в 3-4 мл., как было указано в ходе рассмотрения жалобы ООО «НПО РуМед» главным внештатным специалистом Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области, а также подтверждено представителями ООО «НПО РуМед» и Заказчика, не влияют на терапевтический эффект. Заказчик согласился, что необходимо в данном случае указать объем заполнения магистрали с диапазоном не более 162 мл., что приведет к расширению круга моделей, отвечающих требованиям Заказчика.

Таким образом, довод Заявителя о том, что указание Заказчиком объема заполнения магистрали, равного 158 мл., ограничивает возможность поставки магистралей иных моделей признан обоснованным.

По поз.14 Технического задания «Концентрат сухой (кислотная часть с глюкозой)» установлено, что Заказчику требуется 2421 коробки концентрата, предназначенных для приготовления 120 000 литров готового концентрата (упаковка предназначена для приготовления 50 л. и 100 л. готового концентрата).

Ранее Комиссией Самарского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы ООО «НПО РуМед» на данное размещение заказа установлено, что данная формулировка не позволяет участнику размещения заказа определить фасовку концентрата.

Учитывая изложенное, с учетом мнения сторон, было принято решение, что Заказчику следует указать в графе «количество товара» по поз.14 Технического задания «от 1200 на 100 л. до 2400 на 50 л.».

Таким образом, довод Заявителя о том, что по поз.14 Заказчиком указано количество товара, не позволяющее участникам размещения заказа определить фасовку концентрата, признан обоснованным.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магнит» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.
3. Предписание не выдавать, поскольку предписание по данному размещению заказа выдано ранее по результатам рассмотрения жалобы ООО «НПО Румед».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.