

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-11128/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

2 4 . 0 8 . 2 0 2 3  
г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ОП «НОВОЛИТ» (далее — Заявитель) на действия ПАО Банк «ФК Открытие» (далее — Заказчик) при проведении при проведении отбора предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг физической охраны, осуществление контрольнопропускного и внутриобъектового режимов, визуального наблюдения за соблюдением общественного порядка на объектах ПАО Банк ФК Открытие в г. Санкт-Петербург (реестровый № 32312578099, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Обжалуемая Закупка проводилась на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг Банка ВТБ (ПАО), утвержденного Наблюдательным советом Банка ВТБ (ПАО) Протоколом № 12 от 13.09.2022 (далее — Положение о закупке), Закупочной документацией и нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в процедуре открытого отбора предложений в электронной форме от 07.08.2023 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: «Превышение максимальной цены за единицу продукции, установленную Заказчиком в извещении о проведении процедуры закупки, на основании пункта 7 Информационной карты отбора предложений и пункта 4.4.1 Положения о закупках ВТБ».

В соответствии с пунктом 8 Информационной карты Начальная (максимальная) цена договора составляет 25 263 360,00 руб. в том числе НДС20%.

**Заявка на участие в закупке подлежит отклонению в случае превышения Начальной (максимальной) цены договора / Максимального значения цены договора или если превышены единичные расценки хотя бы одной из позиций.**

Пунктом 28 Информационной карты установлено, что заявка участника должна содержать сводную таблицу стоимости - Форма 3 (Приложение №3 к Информационной карте).

В сводной таблице стоимости по форме 3 указана НМЦ за каждый объект, на котором будут выполняться работы по предмету Закупки, а именно:

Адрес выполнения работ	НМЦ по объекту за период 24 месяца, в том числе НДС (руб).
г. Санкт-Петербург, ул. Смольная, д. 10, пом. № 1Н	12 824 664, 00
г. Санкт-Петербург, ул. Михайлова д.19	3 929 856, 00
г. Санкт-Петербург, ул. Звенигородская, дом 3 , литер А	3 929 856, 00
Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 90	4 578 984, 00

Заявитель в составе заявки представил сводную таблицу стоимости по установленной форме, содержащую следующее ценовое предложение:

Адрес выполнения работ	НМЦ по объекту за период 24 месяца, в том числе НДС (руб).
г. Санкт-Петербург, ул. Смольная, д. 10, пом. № 1Н	11 850 972, 00
г. Санкт-Петербург, ул. Михайлова д.19	3 526 344, 00
г. Санкт-Петербург, ул. Звенигородская, дом 3 , литер А	3 526 344, 00
Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 90	<b>6 342 156, 00</b>

Таким образом, ценовое предложение Заявителя за выполнение работ на объекте по адресу Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 90 превышает максимальную цену за единицу продукции, установленную Заказчиком на 1 763 172 рублей.

Согласно пункту 4.4.1. Положения о закупке участники процедуры закупки не допускаются к участию в процедуре закупки в случае несоответствия заявки требованиям к оформлению (предоставление документов, не соответствующих требуемой форме) или составу заявки на участие в процедуре закупки, в том числе при наличии в такой заявке предложения о внесении изменений в проект договора, поступившего в составе заявки в любой форме (в том числе в форме протокола разногласий), **а также предложения о цене договора, цене за единицу продукции, в случае ее установления, превышающей начальную (максимальную) цену договора, максимальную цену за единицу продукции, установленную Заказчиком в извещении о проведении процедуры закупки, документации конкурентной процедуры закупки, в информационной карте процедуры закупки, или равной нулю.**

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации и в соответствии с пунктом 4.4.1. Положения о закупке подлежала отклонению.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 2 заявки, при этом, по обжалуемым основаниям была отклонена

только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОП «НОВОЛИТ» (ИНН:7802439532, ОГРН:1089847264825) на действия ПАО Банк «ФК Открытие» (ИНН: 7706092528 , ОГРН: 1027739019208) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.08.2023 № ЕИ/ 35316/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.