

ООО «Завод Москабель»

111024, г. Москва, улица 2-я Кабельная, дом 2,
строение 2

ПАО «МОЭСК»

115114, г. Москва, 2-ой Павелецкий пр-езд, дом 3
строение 2

АО «Центр реализации экономики»

107113, Россия, Москва, ул. 3-я Рыбинская, 18, стр.
22.

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3716/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Завод Москабель» (далее – заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку силового кабеля, реестровый номер закупки 31908733114,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика при проведении торгов, а именно при проведении переторжки, поскольку как указывает заявитель из-за технического сбоя он не располагал технической возможностью представить какие-либо дополнительные документы к цене, предлагаемой по результатам закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в ЕИС опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку товара для нужд филиалов ПАО «МОЭСК».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников закупки от 14.02.2020 по итогам рассмотрения ценовых предложений, в том числе ценовых предложений, поданных на переторжку, направленных оператором ЭТП и учитывая непредоставление в соответствии с пунктом 2.12.4. Документации о закупке Участником ООО «Завод Москабель» в системе «B2B-MOESK» скорректированных документов на полученное после переторжки ценовое предложение, признать Заявки следующих Участников соответствующими требованиям Извещения о проведении Запроса предложений, Документации о закупке и допустить к

дальнейшему рассмотрению. Присвоить по ценовому критерию оценки Заявок следующие значения: 0,10 баллов.

Наименование, адрес участника	Цена заявки, руб. с НДС	Цена заявки после переторжки, руб. с НДС	Балл по ценовому критерию
ООО «Камский кабель» (614030, г. Пермь ул. Гайвинская, 105)	9359832,48	9 292 440,96	0,65
ООО «Завод Москабель» (111024, г. Москва, ул. 2 Кабельная, д. 2, стр. 2)	9 349 699,20	Не принимал участие	0,1

В соответствии с пунктом 2.12.4 документации участники закупки, участвовавшие в переторжке и снизившие свою цену, обязаны дополнительно предоставить откорректированные с учетом новой цены, полученной после переторжки, документы, указанные в п. 4.2.5. документации, определяющие их коммерческое предложение. В случае непредоставления документов по подп. 2, 3, 4 (для закупок на поставку ТМЦ) п. 4.2.5. Документации Участник считается не принявшим участие в переторжке. При этом Организатор закупки учитывает минимальную цену Заявки участника, подтвержденную обосновывающими документами. В соответствии с пунктом 4.2.5 документации вместе с ценовым предложением на ЭТП участник должен предоставить следующие документы:

1. опись документов, входящих в заявку по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации;
2. коммерческое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации;
3. соглашение между лидером и членами коллективного участника с распределением объемов, стоимости и сроков выполнения работ/услуг/поставки товаров между членами коллективного Участника (В СЛУЧАЕ ЕСЛИ ЗАЯВКА ПОДАЕТСЯ КОЛЛЕКТИВНЫМ УЧАСТНИКОМ);

4) спецификацию на поставку ТМЦ в формате pdf и Excel, предоставленную в основной части заявки в соответствии с подп. 3 п. 4.2.2. настоящей Документации, с указанием стоимости предлагаемого Участником к поставке оборудования/материалов.

Заявитель в жалобе указывает, что он лишен был возможности представить указанные документы при участии в переторжке в силу технического сбоя, однако в материалы дела последним не представлено доказательств возникновения технического сбоя, при этом заказчик не обязан повторно провести переторжку после того как она уже состоялась. В связи с непредставлением в материалы доказательств, подтверждающих невозможность прикрепления соответствующих документов при проведении переторжки посредством функционала ЭТП, Комиссия

Управления не усматривает в действиях заказчика нарушения требований Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

3. Признать жалобу ООО «Завод Москабель» (ОГРН 1117746242811) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН 5036065113) при проведении закупки необоснованной.
4. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.02.2020 № ПО/10030/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.