

РЕШЕНИЕ № 08-01-507

22 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Центр поставок Профит» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «СтройТраст» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Центр Поставок Профит» и ООО «СтройТраст» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000163 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск. Южный обход г. Омска км 789+000 - км 800+000, Омская область, размещен в ЕИС 30.10.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 350 007 915 рублей 57 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Центр Поставок Профит» и ООО «СтройТраст» с жалобами на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000163 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск. Южный обход г. Омска км 789+000 - км 800+000, Омская область.

Суть жалобы ООО «Центр Поставок Профит» заключается в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44 описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В письме ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указано, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений,

так и сохранения неизменного значения) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Тем не менее, заказчик в описании объекта закупки установил требования об указании в составе первой части заявки следующих показателей товаров (материалов), которые могут быть установлены только после проведения соответствующих испытаний.

По позиции «Асфальтобетон»: «Пористость минеральной части»; «Водонасыщение образцов, отформованных из смесей»; «Предел прочности при сжатии при температуре +20 градусов по шкале градусов Цельсия»; «Предел прочности при сжатии при температуре +50 градусов по шкале градусов Цельсия»; «Предел прочности при сжатии при температуре 0 градусов по шкале градусов Цельсия»; «Сдвигоустойчивость по коэффициенту внутреннего трения»; «Сдвигоустойчивость по сцеплению при сдвиге при температуре +50 градусов по шкале градусов Цельсия» и «Трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0 градусов по шкале градусов Цельсия».

По позиции «Битум нефтяной»: «Глубина проникания иглы, 0,1 мм при температуре +25 градусов по шкале градусов Цельсия».

По мнению подателя жалобы, участникам закупки не представляется возможным указать достоверные значения требуемых заказчиком в документации об аукционе показателей перечисленных выше, так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в аукционе, следовательно, требование к их указанию в составе заявки является избыточным требованием.

Суть жалобы ООО «СтройТраст» заключается в следующем.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать инструкцию по заполнению первой части заявки. При этом, заказчиком допущены противоречия между пунктом 1.2 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки участником аукциона» и Приложением №4 к документации, а именно, в п.1.2 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки» указано следующее: 1) показатели, для которых заказчиком установлены минимальные или максимальные значения (№ п/п 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 43, 46 Приложения №4 к настоящей документации); 2) показатели, значения которых не могут изменяться и для которых заказчиком указаны варианты значений, удовлетворяющие требованиям Заказчика (№ п/п 10, 21, 27, 42, 45 Приложения №4 к настоящей документации); 3) показатели, для которых заказчиком установлены минимальные и максимальные значения (№ п/п 1, 2, 3, 9, 23, 29, 33, 34, 40, 41, 44 Приложения №4 к настоящей документации).

По показателям №4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 43, 46 Приложения №4 к настоящей документации участник закупки указывает конкретные (единственные) числовые минимальные или максимальные значения показателей, для которых соответственно установлены минимальные или максимальные значения.

По показателям № п/п 42, 45 Приложения № 4 к настоящей документации участник закупки выбирает конкретное (единственное) значение для показателей, в отношении которых представлены варианты значений.

По показателям № п/п 1, 2, 3, 9, 23, 29, 33, 34, 40, 41, 44 Приложения № 4 к настоящей документации участник закупки указывает конкретные (единственные) минимальные и максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к минимальному значению и максимальному значению.

По показателям № п/п 10, 21, 27, 47 Приложения №4 к настоящей документации участник закупки указывает конкретное (единственное) значение показателей, которые не могут изменяться.

При этом, в п.13 Приложения №4 заказчик установил максимальное и минимальное значения, удовлетворяющие требованиям заказчика, а в инструкции указал, что заказчиком в данном пункте устанавливается одно (максимальное или минимальное) значение; в п.14 Приложения №4 заказчик установил максимальное и минимальное значения, удовлетворяющие требованиям заказчика, а в инструкции указал, что заказчиком в данном пункте устанавливается одно (максимальное или минимальное) значение; в п.20 Приложения №4 заказчик установил максимальное и минимальное значения, удовлетворяющие требованиям заказчика, а в инструкции указал, что заказчиком в данном пункте устанавливается одно (максимальное или минимальное) значение; в п.21 Приложения №4 заказчик установил максимальное значение, удовлетворяющее требованиям заказчика, а в инструкции указал, что это единственное значение показателя, которое не может изменяться; в п.22 Приложения №4 заказчик установил максимальное и минимальное значения, удовлетворяющие требованиям заказчика, а в инструкции указал, что заказчиком в данном пункте устанавливается одно (максимальное или минимальное) значение; в п.27 Приложения №4 заказчик установил максимальное значение, удовлетворяющее требованиям заказчика, а в инструкции указал, что это единственное значение показателя, которое не может изменяться; в п.28 Приложения №4 заказчик установил максимальное и минимальное значения, удовлетворяющие требованиям заказчика, а в инструкции указал, что заказчиком в данном пункте устанавливается одно (максимальное или минимальное) значение; в п.29 Приложения №4 заказчик установил варианты неизменных показателей, удовлетворяющих требованиям заказчика, а в инструкции указал, что необходимо привести конкретные (единственные) минимальные и максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к минимальному значению и максимальному значению; в п.31 Приложения №4 заказчик установил максимальное и минимальное значения, удовлетворяющие требованиям заказчика, а в инструкции указал, что заказчиком в данном пункте устанавливается одно (максимальное или минимальное) значение; в п.32 Приложения №4 заказчик установил варианты неизменных показателей, удовлетворяющих требованиям заказчика, а в инструкции указывает, что необходимо привести конкретные (единственные) минимальные или максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к минимальному значению или максимальному значению; в п.33 Приложения №4 заказчик установил минимальное значение, удовлетворяющее требованиям заказчика, а в инструкции указал, что необходимо привести конкретные (единственные) минимальные и максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к

минимальному значению и максимальному значению; в п.34 Приложения №4 заказчик установил единственное значение, удовлетворяющее требованиям заказчика, а в инструкции указал, что необходимо привести конкретные (единственные) минимальные и максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к минимальному значению и максимальному значению; в п.35 Приложения №4 заказчик установил единственное значение, удовлетворяющее требованиям заказчика, а в инструкции указал, что необходимо привести конкретные (единственные) минимальные или максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к минимальному значению или максимальному значению; в п.36 Приложения №4 заказчик установил максимальное и минимальное значения, удовлетворяющие требованиям заказчика, а в инструкции указал, что заказчиком в данном пункте устанавливается одно (максимальное или минимальное) значение; в п.37 Приложения №4 заказчик установил варианты неизменных показателей, удовлетворяющих требованиям заказчика, а в инструкции указал, что необходимо привести конкретные (единственные) минимальные или максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к минимальному значению или максимальному значению; в п.39 Приложения №4 заказчик установил единственное значение, удовлетворяющее требованиям заказчика, а в инструкции указал, что необходимо привести конкретные (единственные) минимальные или максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к минимальному значению или максимальному значению; в п.40 Приложения №4 заказчик установил единственное значение, удовлетворяющее требованиям заказчика, а в инструкции указал, что необходимо привести конкретные (единственные) минимальные и максимальные числовые значения, находящиеся в границах установленных требований к минимальному значению и максимальному значению.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик в инструкции указал информацию в части заполнения первой части заявки, которая вводит в заблуждение и может ограничить количество участников закупки.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Центр Поставок Профит» и ООО «СтройТраст» от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» поступили следующие пояснения.

По доводу жалобы ООО «Центр Поставок Профит» заказчик пояснил следующее.

По всем указанным в жалобе характеристикам товаров (материалов) в соответствии с описанием объекта закупки и инструкцией по заполнению первой части заявки участники закупки должны указать диапазоны значений и (или) минимальные и максимальные показатели, соответствующие требованиям ГОСТ. Таким образом, участник закупки может указать в составе первой части заявки все запрашиваемые заказчиком параметры без проведения испытаний и приобретения товаров (материалов).

По доводу жалобы ООО «СтройТраст» заказчик пояснил следующее.

Заказчик в своих объяснениях согласился с доводом, изложенным в жалобе,

сообщил, что данные противоречия произошли в результате технической ошибки специалиста заказчика. При этом, указал, что 13.11.2017г. в ЕИС были размещены разъяснения положений аукционной документации, в которых была устранены данные противоречия между инструкцией по заполнению первой части заявки и положениями описания объекта закупки. Кроме того, по итогам рассмотрения первых частей заявок все заявки, поданные на участие в данной закупке, были признаны соответствующими и допущены до процедуры аукциона.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части довода жалобы ООО «Центр Поставок Профит» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по всем указанным в жалобе характеристикам товаров (материалов) в соответствии с описанием объекта закупки и инструкцией по заполнению первой части заявки участники закупки должны указать диапазоны значений и (или) минимальные и максимальные показатели, соответствующие требованиям ГОСТ. Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что все обжалуемые показатели установлены в диапазонах, соответствующих значениям, установленным в ГОСТ. Таким образом, участники закупки могут указать в составе первой части заявки все запрашиваемые заказчиком параметры без проведения

испытаний и приобретения товаров (материалов). В пользу данного факта также свидетельствует то, что по данной закупке было подано две заявки, признанные соответствующими требованиям аукционной документации. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, в аукционной документации отсутствуют признаки ограничения количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Центр Поставок Профит» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000163 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск. Южный обход г. Омска км 789+000 - км 800+000, Омская область необоснованной.

В части довода жалобы ООО «СтройТраст» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком допущены противоречия между пунктом 1.2 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки участником аукциона» и Приложением №4 к документации по позициям, изложенным в жалобе, представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СтройТраст» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000163 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск. Южный обход г. Омска км 789+000 - км 800+000, Омская область обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки, в частности, 13.11.2017г. заказчиком в ЕИС были размещены разъяснения положений аукционной документации, в которых были устранены данные противоречия между инструкцией по заполнению первой части заявки и положениями описания объекта закупки. С учетом указанных разъяснений, у участников закупки было не менее 2-х рабочих дней, чтобы скорректировать свои заявки в соответствии с надлежащими положениями инструкции. Также по итогам рассмотрения первых частей заявок обе заявки, поданные на участие в данной закупке, были признаны соответствующими и допущены до процедуры аукциона. Кроме того, по итогам аукциона достигнута значительная экономия бюджетных средств в размере 17,5% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 61 251 385 рублей 3 коп.

На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройТраст» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000163 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск. Южный обход г. Омска км 789+000 - км 800+000, Омская область обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Центр Поставок Профит» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008917000163 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск-Курган-Омск-Новосибирск. Южный обход г. Омска км 789+000 - км 800+000, Омская область необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.