

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-18

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель

Комиссии: <...> - заместитель руководителя Смоленского УФАС России;

Члены

Комиссии: <...> - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

<...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России,

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

рассмотрев дело №03-18 по признакам нарушения ООО «Сильные машины» (ИНН 6731083941, зарегистрировано по адресу: 214020, г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 99), ООО «Виртген-Интернациональ-Сервис» (ИНН 7716118119, зарегистрировано по адресу: 129343, г. Москва, ул. Уржумская, д. 4), ООО «КлассикЪ» (ИНН 6367650357, зарегистрировано по адресу: 446436, Самарская область, г. Кинель, ул. Маяковского, д. 57, оф. 2) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении между указанными хозяйствующими субъектами устного соглашения, направленного на повышение начальной (максимальной) цены контракта и заключению государственного контракта по начальной (максимальной) цене,

в присутствии на заседании представителей:

- от ООО «Виртген-Интернациональ-Сервис» – <...> (доверенность, паспорт <...> <...> (доверенность, паспорт);

- от ООО «Сильные машины» - <...> (доверенность, паспорт),

- УМВД России по Смоленской области - <...> (служебное удостоверение).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Смоленского УФАС России поступило обращение Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Смоленской области о нарушении ООО «Сильные машины», ООО «Виртген-Интернациональ-Сервис» (далее – ООО «ВИС»), ООО «КлассикЪ» статьи 11 Закона о защите конкуренции с приложением материалов, выделенных из уголовного дела №11701660013000009 в отношении неустановленных лиц, в действиях которых усматриваются признаки состава преступления предусмотренного частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса РФ.

Из представленных материалов (пояснений, электронной переписки и пр.) установлены следующие обстоятельства, связанные с подготовкой и проведением электронного аукциона на поставку асфальтоукладчика гусеничного для нужд СОГБУ «Смоленскавтодор».

Согласно протоколу осмотра предметов (документов) в ООО «ВИС» (г. Москва ул. Уржумская, д. 4) от 02.10.2017 при его проведении обнаружено следующее:

- электронное письмо с названием «FW псм 1800 (2).msg» от 14.10.2016 направленное в 09 часов 52 минуты с адреса электронной почты – alla.simonova@wirtgen-group.com на имя <...>, и адрес электронной почты – не указан. Тема электронного письма - «FW псм 1800». Текст электронного письма – «ПСМ для Смоленскавтодор нового образца. см. вложение». В осматриваемом электронном письме имеется вложение в виде файла с названием – «hrrscan467.jpg» представляющего собой сканированный вариант паспорта самоходной машины на асфальтоукладчик Vogele super 1800-3;

- электронное письмо с названием – «FW псм 1800.msg» от 14.10.2016 направленное в 09 часов 55 минут с адреса электронной почты - <...> на имя <...>, и адрес электронной почты – не указан. Тема электронного письма – «FW псм 1800». Текст электронного письма – «уширителей до 8м нет в наличии». В осматриваемом электронном письме имеется вложение в виде файла с названием – «hrrscan467.jpg» представляющего собой сканированный вариант паспорта самоходной машины на асфальтоукладчик Vogele super 1800-3;

- электронное письмо с названием – «СМОЛЕНСКАВТОДОР.msg» от 14.10.2016 направленное в 10 часов 10 минут от <...>, с адреса электронной почты – <...> на имя <...> на адрес электронной почты - <...>. Тема электронного письма – «Просьба» Текст электронного письма – «Доброго дня, коллеги» Большая просьба: сделайте, пжл, на своих бланках, с печатью/подписью, предложения, аналогичные вложению. Это нам для Смоленскавтодора. Будем продавать эту машину в тендер.». В осматриваемом электронном письме имеется вложение в виде файла с названием – «SCAN7871_000.pdf» представляющего собой сканированное

изображение коммерческого предложения №2908*01 от 13.10.2016 направленного от ООО «Сильные машины» в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор» о готовности поставить асфальтоукладчик Vogele super 1800-3 стоимостью 33 967 212 рублей;

- электронное письмо с названием – «RE кп (1).msg» от 14.10.2016 направленное в 12 часов 22 минуты с адреса электронной почты - <...> на имя <...>, и адрес электронной почты – <...>. Тема электронного письма – «RE: кп». Текст электронного письма – «<...>, посмотрите вложение. Если всё устраивает, пришлю подписанный скан.». В осматриваемом электронном письме имеется вложение в виде файла с названием – «AV-0630-16_СОГБУ Смоленскавтодор.doc» представляющего собой текстовый вариант коммерческого предложения №AV-0630-16 от 14.10.2016 направленного от ООО «ВИС» в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор» о готовности поставить асфальтоукладчик Vogele super 1800-3, стоимостью 33 967 212 рублей;

- электронное письмо с названием – «СМОЛЕНСКАВТОДОР.msg» от 14.10.2016 направленное в 12 часов 37 минут от Сергея Родченкова, с адреса электронной почты – <...> на имя <...> на адрес электронной почты - <...>. Тема электронного письма – «FW: кп». Текст электронного письма – «Да, <...>, всё верно.». Вложения в осматриваемом электронном письме отсутствуют;

- электронное письмо с названием – «RE кп.msg» от 14.10.2016 направленное в 13 часов 02 минуты с адреса электронной почты - <...> имя <...>, и адрес электронной почты – <...>. Тема электронного письма – «RE: кп». Текст электронного письма – отсутствует. В осматриваемом электронном письме имеется вложение в виде файла с названием – «AV-0630-16_СОГБУ Смоленскавтодор.doc.pdf» представляющего собой сканированное изображения коммерческого предложения №AV-0630-16 от 14.10.2016 направленного от ООО «ВИС» в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор» о готовности поставить асфальтоукладчик Vogele super 1800-3, стоимостью 33 967 212 рублей;

- электронное письмо с названием – «Дела насущные.msg» от 14.10.2016 направленное в 11 часов 55 минут от <...>, с адреса электронной почты - <...> на внутреннюю электронную почту сотрудников организации – <...>, <...>. Тема электронного письма – «дела насущные». Текст электронного письма – «Девчонки, дела следующие: 1) ЗападПромСтрой. Есть аванс. Ждем остаток по контракту, после этого отгружаем W120FK. Контракт Кс-327-16. Примерно Шилин сказал 19-20.10..2). Дойче Лизинг Восток. 17.10 сделать отгрузку а/у S1600-3, сегодня его переместила на 990 склад. Кс-313-16. Проверить у Старовойтова разгрузку в Волгограде перед этим. 3) Сильные машины. 18.10 отгружаем 2 а/у S1800-3 для Тулаавтодор. Кс-330-16. Деньги платят после поставки. Тендер. 4) Сильные машины. 17-18.10 отгружаем 2 катка НАММ. Кс-321-16. Накладная и фактура выставлена и закрыта. ПСМок нет, на переоформлении. 5) Стройсервис, Омск. Два ресайклера WR4200и 2200 CR. Выкупная стоимость оплачена. Сегодня отправили нам железные номера для снятия с учета в ГТН. Во вторник примерно будут у нас. После сделать отгрузку у Морозовой Н.. В понедельник напомнить <...> про письмо от <...> (фирма Рус-Строй) или <...> за ИП ВОСКАНЯН по двум контрактам с рассрочкой Кс-066-16 (б/у фреза W210) и Кс-176-16 (б/у каток GRW15). Счета выставлены и отправлены на Матвея rusteh88@mail.ru и Рус Строй 3197455@mail.ru. Оплаты нет. Также прошу передать <...> на подпись договора и акты по Сильным машинам. Лежат на столе. Спасибо!». В осматриваемом электронном письме вложения отсутствуют.

В материалах дела имеется копия протокола допроса свидетеля <...> от 18.09.2016,

в ходе которого <...> даёт пояснения относительно подготовки коммерческого предложения и заключения договора на поставку асфальтоукладчика.

Так согласно протоколу <...> пояснил:

«В настоящее время я работаю в должности ведущего специалиста по работе с клиентами ООО «ВИС». Указанная организация осуществляет фактическую финансово-хозяйственную деятельность по адресу: г. Москва, ул. Уржумская, д. 4. Юридический адрес организации аналогичный. Данная организация осуществляет финансово-хозяйственную деятельность в области продажи, поставки и сервисного обслуживания дорожно-строительной техники. У указанной организации имеется 4 официальных дилера, которые занимаются реализацией дорожно-строительной техники в регионах Российской Федерации. Одним из данных дилеров является ООО «Сильные машины», офис которого расположен по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 99.

Вообще в указанной организации я работаю с июня 2010 года. Изначально я работала на должности секретаря референта коммерческого отдела Общества, а с июня 2017 года занимаю должность ведущего специалиста по работе с клиентами названного Общества. По большому счету мои должностные обязанности в связи со сменой должности не изменились. Так в перечень моих должностных обязанностей входит: подготовка договоров купли-продажи с контрагентами, подготовка коммерческих предложений, выставление счетов на оплату, подготовка товарных накладных.

Генеральным директором ООО «ВИС» является <...>, который занимает данную должность на протяжении 5 лет, т.е. с 2012 года. Коммерческим директором данного общества ранее был <...>, который в свою очередь отвечал за продажи в данной организации, в настоящее время, с конца августа 2017 года <...> в нашей организации более не работает.

Что касается общения генерального директора ООО «Сильные машины» <...> с сотрудниками ООО «ВИС», то я могу сказать, что у <...> сложились довольно тесные отношения с сотрудниками нашей организации, в частности с <...>, я могу даже сказать, что они друзья. Данный вывод я сделала исходя из их общения, при котором я присутствовала. Что касается общения генерального директора ООО «ВИС» <...>, с <...>, то их взаимоотношение я могу охарактеризовать как партнерские и деловые. У меня с <...>. так же рабочие отношения, но при личном общении мы можем пообщаться более «тепло»...

В рамках допроса свидетелю <...> предъявлена для ознакомления – подшивка документов на 230 листах, касаемая заключения государственных контрактов №259 от 12.12.2016, №260 от 12.12.2016, №261 от 12.12.2016, №267 от 19.12.2016, №25 от 30.01.2017, №33 от 06.02.2017 между СОГБУ «Смоленскавтодор», в лице директора <...> (Заказчик) и ООО «Сильные машины», в лице генерального директора <...> также документация касаемая приобретения ООО «Сильные машины» поставляемой дорожно-строительной техники, изъятая 04.05.2017 в рамках проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в ходе которого было произведено обследование помещения ООО «Сильные машины», расположенного по адресу: г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 99, а именно – светоконверсия договора №Кс-357-16 от 10.11.2016 заключенного между ООО «ВИС» и ООО «Сильные машины».

После ознакомления свидетеля на вопрос следователя «Скажите, Вами ли подготавливался данный договор, если да, то при каких обстоятельствах?» Симонова отвечала: ознакомившись со светокопией договора купли-продажи заключенного между ООО «ВИС» в лице генерального директора <...> (поставщик) и ООО «Сильные машины» в лице генерального директора <...>. (покупатель) на асфальтоукладчик марки «Фегель 1800-3», могу сказать, что подготовкой данного договора занималась я. Стоимость реализуемой дорожно-строительной техники по данному договору устанавливал бывший коммерческий директор ООО «ВИС» - <...>. При этом я могу сказать, что цена поставляемой дорожно-строительной техники по данному договору является среднерыночной для нашей компании за данную дорожно-строительную технику. Так же я могу сказать, что данный договор подписывал не генеральный директор ООО «ВИС» <...>, а непосредственно <...>, хоть в самом договоре и указано, что его подписал <...>. Насколько мне известно при подписании данного договора <...> действовал по доверенности. Также могу сказать, что <...>, работая на должности коммерческого директора Общества, курировал деятельность ООО «Сильные машины», в связи с чем заключение любого договора купли-продажи между нашим Обществом и ООО «Сильные машины» происходило через соглашение с <...>, в частности, согласовывалась цена заключаемого контракта на поставку дорожно-строительной техники...

В рамках допроса свидетелю <...> предъявлена для ознакомления – подшивка документов на 172 листах, касаемых заключения государственных контрактов №259 от 12.12.2016, №260 от 12.12.2016, №261 от 12.12.2016, №267 от 19.12.2016, №25 от 30.01.2017, №33 от 06.02.2017 между СОГБУ «Смоленскавтодор», в лице директора <...> (Заказчик) и ООО «Сильные машины», в лице генерального директора <...> (Поставщик), изъятая 05.05.2017 в рамках проведения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в ходе которого было произведено обследование помещений СОГБУ «Смоленскавтодор», расположенное по адресу: г. Смоленск, ул. Октябрьской революции, д. 14А, а именно – коммерческое предложение ООО «ВИС» направленное на имя СОГБУ «Смоленскавтодор» о стоимости асфальтоукладчика марки «Фегель 1800-3».

После ознакомления свидетеля <...> с предъявленной документацией проведение допроса продолжено.

Вопрос следователя к свидетелю <...>: «Скажите, Вами ли подготавливалось данное коммерческое предложение, если да, то при каких обстоятельствах?»

Ответ свидетеля <...>.: Ознакомившись с указанным документом, я могу сказать, что он изготовлен лично мною, а также в нем стоит моя подпись. Данный документ я подготавливала по просьбе <...> которая занимает должность ведущего специалиста по работе с клиентами ООО «ВИС» Так в октябре 2016 года ко мне обратилась <...> и в ходе разговора сказала мне, что к ней обратился <...> и дал указание подготовить коммерческое предложение на имя СОГБУ «Смоленскавтодор» о стоимости асфальтоукладчика марки «Фегель 1800-3» в размере 33 957 212,00 рублей. При этом стоимость данной дорожно-строительной техники согласно прайс-листа нашей Организации составляет около 21 500 000,00 рублей. Стоимость является приблизительной, так как цены нашей организации указаны в Евро. Цена в евро составляет 331 065,00 Евро. Данное коммерческое предложение я переслала на электронную почту сотрудника ООО «Сильные

машины» - <...>.

Так же, насколько мне известно, ООО «ВИС» с СОГБУ «Смоленскавтодор» контракты не заключал.

Дополнительно я могу сказать, что у ООО «ВИС» имеется так же дилер по реализации дорожно-строительной техники на территории Самарской области и это фирма ООО «КлассикЪ». Директором указанной организации является <...> (отчество я не помню). Как мне известно между <...> и <...> были партнерские отношения, подробнее мне не известно....».

СОГБУ «Смоленскавтодор» проведен аукцион в электронной форме на поставку асфальтоукладчика гусеничного, извещение №0163200000316005713.

В соответствии с протоколом заседания Технического совета СОГБУ «Смоленскавтодор» от 17.10.2016 было принято решение произвести закупку техники и оборудования, в том числе асфальтоукладчик Voegle 800-3.

Государственным заказчиком 17.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 364, сведения о позиции «асфальтоукладчик гусеничный», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «33967,21200», срок размещения заказа «10.2016», срок исполнения контракта «12.2016», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

Заказчиком 24.10.2016 были внесены изменения в план-график размещения заказов: № заказа 364, сведения о позиции «асфальтоукладчик гусеничный», ориентировочная начальная (максимальная) цена контракта «33967,21200», срок размещения заказа «11.2016», срок исполнения контракта «06.2017», способ размещения заказа «электронный аукцион», обоснование внесения изменений «возникновение непредвиденных обстоятельств».

17.10.2016 в адрес государственного заказчика поступили коммерческие предложения на поставку асфальтоукладчика гусеничного от:

- ООО «ВИС» (129343, г. Москва, ул. Уржумская, д. 4) коммерческое предложение от 14.10.2016 №AV-0630-16, вх. №1595-КП, стоимость 33 967 212 рублей;

- ООО «КлассикЪ» (443029, г. Самара, ул. 5-я просека, 99Б, 3 эт.) коммерческое предложение от 14.10.2016 №570, вх 1597-КП, стоимость 33 967 212 рублей;

- ООО «Сильные машины» (214020, г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 99) коммерческое предложение от 13.10.2016 №2908-01, вх. №1596-КП, стоимость 33 967 212 рублей.

Извещение о проведении электронного аукциона №0163200000316005713 размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу zakupki.gov.ru 09.11.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 33 967 212 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 на аукцион в электронной форме подана одна заявка от ООО «Сильные машины», первая и вторая часть которой

признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе в электронной форме и контракт должен быть заключен с участником аукциона, подавшим единственную заявку – ООО «Сильные машины».

Между государственным заказчиком и ООО «Сильные машины» заключен государственный контракт от 12.12.2016 №260 по начальной (максимальной) цене (далее также – НМЦК). Поставка товара осуществляется Поставщиком с даты подписания контракта по 30 декабря 2016 года.

В свою очередь ООО «Сильные машины», до подачи заявки на указанный аукцион (заявка подана 18.11.2016) и до заключения с государственным контракта заключает контракт от 10.11.2016 №Кс-357-16 с ООО «ВИС» на поставку гусеничного асфальтоукладчика VOGEL SUPER1800-3 в количестве 1 единица, стоимостью 17 000 000 рублей.

ООО «Сильные машины», ООО «ВИС», ООО «КлассикЪ» как участники антиконкурентного соглашения совместно реализовали единую стратегию поведения, цель которой – повышение начальной (максимальной) цены контракта, поддержание цены.

Таким образом, рассмотренное поведение указанных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности и наличии между ними недопустимого пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устного соглашения, цель реализации которого было повышения начальной (максимальной) цены контракта и заключению государственного контракта по начальной (максимальной) цене.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Сильные машины», ООО «КлассикЪ», ООО «ВИС» (приказ Смоленского УФАС России от 04.10.2018 №58 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства»).

Определением от 08.10.2018 (исх. №2782/01) рассмотрение дела было назначено на 01.11.2018 в 11 часов 00 минут.

Настоящее дело рассматривалось на заседаниях Комиссии, состоявшихся 01.11.2018, 07.11.2018, 15.11.2018, 29.11.2018 и 14.12.2018.

Представители ООО «ВИС» на заседаниях комиссии сообщили о несогласии с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства, ввиду того что:

- СОГБУ «Смоленскавтодор» запрос о предоставлении ценовой информации в адрес Общества не направляло;
- все полученные коммерческие предложения зарегистрированы за последовательными номерами входящей корреспонденции в один день и содержат идентичные ценовые предложения;
- коммерческое предложение ООО «ВИС», которое было использовано заказчиком при формировании и обосновании НМЦК Обществом не направлялось. Кроме того данное коммерческое предложение было оформлено ненадлежащим образом, так как содержало в себе подпись только Симоновой А.И. (находящейся на тот момент в должности секретаря референта коммерческого отдела ООО «ВИС»),

которая не была уполномочена Обществом на совершение таких действий от его имени;

- в октябре-декабре 2016 г. Общество и ООО «Сильные машины» не являлись конкурентами, так как ООО «Сильные машины» выступало дистрибьютором ООО «ВИС».

В связи с изложенным ООО «ВИС» считает, что участие Общества должно быть прекращено в рассматриваемом деле в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства с его стороны.

Представитель ООО «Сильные машины» на заседаниях комиссии поддержал позицию ООО «ВИС».

В адрес Управления поступили письменные пояснения УЭБиПК УМВД России по Смоленской области от 22.10.2018 исх. №3/4210, включая протокол опроса директора ООО «КлассикЪ» <...>, а также документы по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с СОГБУ «Смоленскавтодор».

Согласно представленного протокола опроса директора ООО «КлассикЪ» <...>. от 24.09.2018, между СОГБУ «Смоленскавтодор» и ООО «КлассикЪ» никаких финансово-хозяйственных взаимоотношений не было. В 2016 году в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор» было направлено коммерческое предложение на гусеничный асфальтоукладчик Voegele Super 1800-3 с плитой АВ 500-3 TV, шириной укладки до 8,0 м за 33 967 212 рублей.

23.10.2018 в адрес Смоленского УФАС России поступило ходатайство ООО «КлассикЪ», подписанное генеральным директором Общества <...>, в котором указано, что Общество не направляло в СОГБУ «Смоленскавтодор» коммерческое предложение на гусеничный асфальтоукладчик, запрос заказчика на предоставление такого предложения в адрес ООО «КлассикЪ» не поступало.

В качестве подтверждения своей позиции ООО «КлассикЪ» представило:

- запрос СУ СК России по Смоленской области от 17.09.2018 №166/401-000046-18 о предоставлении письменных пояснений касающихся направления 14.10.2016 в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор» коммерческого предложения на поставку гусеничного асфальтоукладчика фирмы «Wirtgen group» модели «Voegele Super 1800-3»;

- ответ Общества на запрос от 08.10.2018 №721, в котором ООО «КлассикЪ» сообщает, что в 2016 г. от СОГБУ «Смоленскавтодор» запрос о предоставлении коммерческого предложения на гусеничный асфальтоукладчик не поступал, коммерческое предложение в адрес заказчика Общество не направляло.

В рамках рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Извещение №0163200000316005713 о проведении электронного аукциона на поставку асфальтоукладчика гусеничного (НМЦК – 33 967 212 рублей) размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу zakupki.gov.ru 09.11.2016.

Согласно части 6 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Государственным заказчиком – СОГБУ «Смоленскавтодор» для обоснования НМЦК были использованы коммерческие предложения, полученные от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «ВИС» (коммерческое предложение от 14.10.2016 №AV-0630-16, вх. №1595-КП, стоимость 33 967 212 рублей), ООО «КлассикЪ» (коммерческое предложение от 14.10.2016 №570, вх. 1597-КП, стоимость 33 967 212 рублей), ООО «Сильные машины» (коммерческое предложение от 13.10.2016 №2908-01, вх. №1596-КП, стоимость 33 967 212 рублей).

В соответствии с выпиской из журнала «Коммерческие предложения 2016 часть 1», который ведется в СОГБУ «Смоленскавтодор» все вышеуказанные коммерческие предложения поступили в адрес заказчика 17.10.2016 и им присвоены последовательные порядковые номера (№1595-КП от 17.10.2016 от ООО «ВИС»; 1596-КП от 17.10.2016 от ООО «Сильные машины»; №1597-КП от 17.10.2016 от ООО «КлассикЪ»).

В ходе изучения имеющихся в материалах дела коммерческих предложений, на основании которых СОГБУ «Смоленскавтодор» была сформирована и обоснована НМЦК при проведении рассматриваемого аукциона, Комиссией установлено следующее:

1) коммерческое предложение ООО «ВИС» от 14.10.2016 №AV-0630-16 подписано секретарём референтом коммерческого отдела Общества <...>, которая в силу действующего законодательства (Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Гражданский кодекс РФ), а также Устава ООО «ВИС», утвержденного решением Общего собрания Участников от 20.01.2010, не была наделена полномочиями на подписание от имени Общества коммерческих предложений.

Данные обстоятельства также подтверждается имеющимися в материалах дела:

- письменными свидетельскими показаниями <...> от 13.11.2018, в которых она указывает, что доверенности на совершение действий от имени ООО «ВИС» у нее не было, данное коммерческое предложение ею было завизировано как проект, который в порядке информации был направлен <...> по электронной почте;

- справкой ООО «ВИС» (подписана генеральным директором Общества <...>) от 13.11.2018 №138, в которой сообщалось, что <...> не имела доверенности и не была уполномочена Обществом представлять интересы и действовать от имени ООО «ВИС» по вопросам проведения коммерческих переговоров и заключения сделок, включая подписание и направление от имени Общества юридически обязывающих предложений.

2) при рассмотрении копии коммерческого предложения ООО «КлассикЪ» от 14.10.2016 №570 невооруженным глазом видны различия в отображении основного текста с областью, содержащей сведения о логотипе организации и подписи

директора <...>

Данное обстоятельство в совокупности с представленными письменными пояснениями Общества:

- от 08.10.2018 №721 о том, что ООО «КлассикЪ» рассматриваемое коммерческое предложение не направляло,

- от 11.12.2018 (по вопросу наличия противоречивой позиции, изложенной в Опросе директора Общества <...> от 24.09.2018 и ходатайстве Общества от 23.10.2018), в которых Общество поясняет, что при опросе директора информация в отношении коммерческих предложений в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор» за 2016 год не представлялась, что для проверки сведений и поиска переписки ему необходимо время, а также указания на то, что в протоколе опроса были допущены технические ошибки в указании года переписки (верной является 2017, а не 2016 год), ставят под сомнение факт подготовки и направления ООО «КлассикЪ» своего коммерческого предложения в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор».

3) факт направления ООО «Сильные машины» своего коммерческого предложения №2908-01 от 13.10.2016, Обществом не опровергался.

Таким образом, Комиссией Смоленского УФАС России в рамках рассмотрения дела №03-18 доказательств:

- о направлении СОГБУ «Смоленскавтодор» в адрес указанных хозяйствующих субъектов запросов о предоставлении коммерческих предложений;

- о направлении ООО «ВИС» коммерческого предложения в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор»;

- о направлении ООО «КлассикЪ» своего коммерческого предложения в адрес СОГБУ «Смоленскавтодор», а также доказательств опровергающих позицию Общества о не направлении им своего коммерческого предложения, которое было использовано заказчиком при формировании НМЦК, не установлено, заявителем не представлено.

Кроме того, коммерческое предложение ООО «ВИС», которое было использовано заказчиком при формировании НМЦК, фактически подписано не уполномоченным лицом Общества, и как следствие, не может считаться юридически значимым документом.

Комиссия Смоленского УФАС России рассмотрев возражения, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, а также совокупность документов и информации, имеющихся в материалах дела не усмотрела достаточных доказательств участия в антиконкурентном соглашении следующих лиц: ООО «Сильные машины», ООО «ВИС», ООО «КлассикЪ».

При таких обстоятельствах рассматриваемое дело на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции подлежит прекращению.

Руководствуясь [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 3 статьи 41](#), пунктом 1 части 1 [статьи 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции, Комиссия Смоленского УФАС России

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела 03-18 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Сильные машины», ООО «Виртген-Интернациональ-Сервис», ООО «КлассикЪ» в связи с отсутствием в их действиях нарушения [пункта](#) 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.