

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 1673/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

08 ноября 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ИП Быковой О.В. (далее – Заявитель) на действия МКУ «Центр муниципальных закупок» МО Тимашевский район при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт зрительного зала в здании муниципального бюджетного учреждения культуры "Межпоселенческий районный Дом культуры имени В.М.Толстых" муниципального образования Тимашевский район» (извещение № 0818300019916000085) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует необоснованный, по его мнению, отказ в допуске к участию в аукционе.

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

МКУ «Центр муниципальных закупок» МО Тимашевский район, МБУК «Межпоселенческий районный Дом культуры им. В.М. Толстых» МО Тимашевский район проводился электронный аукцион: «Выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт зрительного зала в здании муниципального бюджетного учреждения культуры "Межпоселенческий районный Дом культуры имени В.М.Толстых" муниципального образования Тимашевский район» (извещение № 0818300019916000085).

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 536 282,00 руб.

Согласно протоколу №0818300019916000085-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.10.2016г. ИП Быковой О.В. отказано в допуске по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с: 1) предоставлением недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 закона, требованиям документации о таком аукционе, или непредоставлением информации, а именно: - в п.9 участником не указана единица измерения по показателю «Время высыхания до эксплуатационной нагрузки», что не позволяет однозначно определить соответствие предлагаемого товара установленным Заказчиком требованиям. - в п.18 и 19 участник предлагает к использованию шпатель «КНАУФ УНИФЛОТ», при этом в п.18 указывает: «Минимальная толщина слоя, мм 1, Максимальная толщина слоя, мм 5», а п.19: «Толщина слоя БОЛЕЕ, мм 1-5», что не позволяет однозначно определить какая же толщина наносимого слоя является допустимой при использовании данной шпательки.

2) несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе, а именно: - в п.28 требовалось: «Внутренний слой должен быть выполнен из того же полипропилена с содержанием стекловолоконной фибры $\geq 15\%$ », участник предложил к использованию трубы: «Внутренний слой выполнен из того же полипропилена с содержанием сеткловолоконной фибры 17%».

В соответствии с п.3) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Техническом задании заказчик установил: п.9 «Защитный лак» показатель, ед. измерения «Время высыхания до эксплуатационной нагрузки, суток ≤ 17 ». П.18 «Шпатлевка» показатель, ед. измерения «Минимальная толщина слоя, мм менее 2», «Максимальная толщина слоя, мм более 4». П.19 «Шпатлевка» показатель, ед. измерения «Толщина слоя более, мм 2-4». П.28 «Трубы напорные армированные» показатель, ед. измерения «Внутренний слой должен быть выполнен из того же полипропилена с содержанием стекловолоконной фибры $\geq 15\%$ ».

Ссылка Заявителя на решение по делу №ЭА-1579/2016 необоснованно, поскольку в позиции 9 единица измерения указана.

В составе первой части заявки ИП Быковой О.В. предложено: п.9 «Защитный лак» не указана единица измерения по показателю «Время высыхания до эксплуатационной нагрузки». П.19 «Шпатлевка» показатель, ед. измерения «Толщина слоя более, мм 1-5». П.28 «Трубы напорные армированные» показатель, ед. измерения «Внутренний слой выполнен из того же полипропилена с содержанием сеткловолоконной фибры 17%», что не соответствует требованиям аукционной документации.

П.18 «Шпатлевка» показатель, ед. измерения «Минимальная толщина слоя, мм 1», «Максимальная толщина слоя, мм 5», что соответствует требованиям аукционной документации.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Быковой О.В. обоснованной в части необоснованного отклонения по позиции «Шпатлевка».

2. В связи с тем, что указанное основание на результат рассмотрения заявки не повлияло, предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе не выдавать.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.