

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

06.04.2012 г.

Дело №

8494/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8494/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сияние» (далее - ООО «Сияние», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Комитет дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта мэрии г. Ульяновска, уполномоченный орган – Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа мэрии г. Ульяновска) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000111001743 на строительство участка автомобильной дороги «44 проезд Инженерный» с выходом на а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» в Заволжском районе (начальная (максимальная) цена контракта – 105 646 056,00 руб., дата рассмотрения заявок – 19.03.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2900 от 05.04.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Сияние» на действия единой комиссии при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

ООО «Сияние» необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе

в электронной форме в связи с тем, что первая часть заявки № 4 не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: в представленных сведениях отсутствуют конкретные показатели: п. 9 Бетон тяжелый – удобоукладываемость, п. 10 Бетон тяжелый – удобоукладываемость, п. 11 Бетон тяжелый – удобоукладываемость, п. 13 Цементный раствор – подвижность раствора; первая часть заявки № 4 не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: характеристики применяемого при выполнении материала (товара) по пунктам: п. 13 Цементный раствор – песок с зернами, п. 20 Песок – ион хлора, п. 57 Муфта концевая – сечение кабеля, п. 58 Муфта соединительная – сечение кабеля, не соответствуют показателям, установленным в пункте 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе.

Вместе с тем, по мнению заявителя, ООО «Сияние» в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме представило сведения о конкретных показателях товаров, используемых при выполнении работ, которые содержали все конкретные показатели товаров в соответствии с требованиями Приложения № 5 «Ведомость материалов, используемых при строительстве (с техническими характеристиками)».

На заседании Комиссии 05.04.2012 г. представители ООО «Сияние» доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Представители заказчика на заседании Комиссии 05.04.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, пояснили следующее.

Заказчик, задавая параметры материалов, которые будут использоваться подрядчиком при выполнении работ, требует от участников размещения заказа определить конкретные показатели и указать в своей заявке их точную классификацию.

Однако участник размещения заказа ООО «Сияние» в заявке не конкретизирует параметры материала, тем самым не представляет точную классификацию материала, который планирует использовать в ходе выполнения работ. Кроме того, по ряду указанных характеристик материалы не соответствуют требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, ООО «Сияние» было обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе.

На заседании Комиссии 05.04.2012 г. представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 2951 от 05.04.2012 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

По окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме оператором были направлены первые части 8 заявок, поданных для участия

в открытом аукционе в электронной форме.

19.03.2012 г. членами единой комиссии в составе <...> были рассмотрены первые части заявок.

Согласно пункту 28 Информационной карты аукциона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (приложение № 5 раздела 2 Технической части аукционной документации), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Заявка под порядковым номером 4 не соответствовала вышеуказанным положениям, на основании чего членами комиссии было принято решение об отказе участнику в допуске к участию в аукционе. Основания отказа в допуске указаны в протоколе № 0368300000111001743-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (рассмотрение первых частей заявок) от 19.03.2012 г.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 06.04.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 06.04.2012 г. представителями ООО «Сияние» были представлены дополнения к жалобе (вх. № 2992 от 06.04.2012 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

При рассмотрении жалобы ООО «Сияние» заказчиком не были представлены доказательства, подтверждающие позицию по отклонению заявки ООО «Сияние», аргументы заказчика в части несоответствия заявки требованиям п.1 ч.4 ст.41.8 не содержат доказательной базы.

Кроме этого, позиция «Цементный раствор» отсутствует в локальных сметных расчетах, следовательно, не будет выполнена и оплачена подрядчику, что содержит признаки существенного недостатка товара (работы, услуги) - по определению Закона РФ «О защите прав потребителя» от 7 февраля 1992 г. - недостаток, который делает невозможным или недопустимым использование товара (работы, услуги) в соответствии с его целевым назначением, либо который не может быть устранен, либо который проявляется вновь после устранения, либо для устранения которого требуются большие затраты, либо вследствие которого потребитель в значительной степени лишается того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора, и признаки непригодности технической документации. Ст. 52 Градостроительного кодекса установлено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленной заказчиком технической документации. Цементный раствор, по проекту, используется для гидроизоляции искусственных

сооружений и его отсутствие неизбежно скажется на качестве выполняемых работ. Таким образом, заказчик не имеет права ссылаться на несоответствии заявки несуществующим в сметах материалам, а поскольку Закон требует устранения недоброкачества технической документации, то заказчик обязан внести в нее соответствующие изменения.

Также полагаем, что формальные ограничивающие конкуренцию и противоречащие локальным сметам требования документации к конкретным показателям товаров не должны были рассматриваться аукционной комиссией как формальные препятствия к участию в аукционе.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Сияние» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4, **а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.**

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в пункте 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111001743 на строительство участка автомобильной дороги «44 проезд Инженерный» с выходом на а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» в Заволжском районе.

В приложении № 5 к документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111001743 указана Ведомость материалов используемых при строительстве (с техническими характеристиками).

Так, в Ведомости материалов заказчиком установлены такие характеристики: п. 20 Песок – ион хлора **менее** 0,16 %.

В ходе документального анализа первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111001743 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в первой части заявки под № 4 (ООО «Сияние») были установлены характеристики: п. 20 Песок – **ион хлора 0,16 %**, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов

участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу № 0368300000111001743-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (рассмотрение первых частей заявок) от 19.03.2012 г. участнику размещения заказа под № 4 (ООО «Сияние») отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с тем, что характеристики используемого товара не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, единой комиссией обоснованно отказано ООО «Сияние» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111001743.

Следовательно, жалоба ООО «Сияние» является необоснованной.

В отношении довода ООО «Сияние» о том, что позиция «Цементный раствор» отсутствует в локальных сметных расчетах, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Учитывая, что жалоба ООО «Сияние» была подана 05.04.2012 г., а дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 15.03.2012 г. указанная жалоба на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению.

Кроме того, Ульяновское УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. Такой запрос относительно разъяснений положений документации заявителем не направлялся.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сияние» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.