

## РЕШЕНИЕ № 133-ФАС52-07/17

г.Н.Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Айзман О.И. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

**член Комиссии, главный  
государственный инспектор  
отдела контроля финансовых  
рынков, рекламы и  
недобросовестной  
конкуренции,**

- Михайлова Н.В. -

рассмотрев дело №133-ФАС52-07/17, возбужденное в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «СК «Андор» (603093, г.Н.Новгород, ул.Яблонева, д.28, литер П, оф.102)** по обращению **Общества с ограниченной ответственностью «Объектстрой» (603104, г.Н.Новгород, ул.Краснозвездная, д.11)**, по признакам нарушения пунктов 2, 3 и 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), в присутствии представителя ООО «СК «Андор» по доверенности от 22.02.2017г. К.,

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 24.01.2017г. поступило обращение ООО «Объектстрой» по поводу рекламы, распространяемой в поисковой системе «Яндекс»

В связи с указанными обстоятельствами, Нижегородское УФАС России 01 февраля 2017 года вынесло Определение №133-ФАС52-07/17 о возбуждении дела по признакам нарушения пунктов 2, 3 и 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «СК «Андор».

ООО «Объектстрой» направило в Нижегородское УФАС России заявление от 13.02.2017г. об отзыве обращения и прекращении производства по делу в связи с урегулированием вопроса по поводу размещения рекламы ООО «СК «Андор».

Комиссия Нижегородского УФАС России, рассмотрев заявленное ходатайство, отказывает в его удовлетворении, поскольку Правила рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, не содержат такого основания для прекращения производства по делу, как отзыв заявления заявителем.

### **Заслушав доводы заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.**

В поисковой системе «Яндекс» в период с января по февраль 2017 года при наборе слов «ЖК Маршал град» в меню появлялось сообщение следующего содержания: *«Реклама. Ищешь ЖК Маршал град? /andornn.ru. О жилом комплексе, Цены и планировки, Застройщик ГК Андор. andornn.ru/ЖК-Москва-Град. Сравни с ЖК Москва град на Московском шоссе. Квартиры от 1,270 млн.р. Контактная информация +7 (831) 211-90-00, пн-пт 8:00-20:00, сб-вс 10:00-16:00. Проектная декларация на рекламируемом сайте»*. При нажатии на ссылку осуществляется переход на сайт <http://andornn.ru>, где рекламируется ЖК «Москва-Град» ООО «СК «Андор». Распространение сообщения подтверждается Протоколом осмотра доказательств от 23.01.2017г., составленном временно исполняющим обязанности нотариуса Малышевым Д.В., а также актом осмотра от 30.01.2017г.

Пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара. Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что товар это продукт деятельности (в том числе работа,

услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанное сообщение является рекламой, так как ориентировано на неопределенный круг лиц и направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования – ООО «СК «Андор», товаром являются квартиры в строящемся жилом комплексе.

ООО «Объектстрой» в своем обращении сообщило, что 17.01.2014г. между Обществом (Арендатор) и Администрацией г.Н.Новгорода (Арендодатель) заключен договор аренды земельного участка №17251/07, по условиям которого Арендатору предоставлен земельный участок, расположенный по адресу: г.Н.Новгород, Советский район, ул.Студенческая, южнее территории автостанции, для жилищного строительства. Приказом директора ООО «Объектстрой» от 17.01.2014г. №15 жилому кварталу, подлежащему возведению на данном земельном участке, присвоено название «ЖК Маршал град», которое используется при рекламировании объекта строительства. ООО «СК «Андор» использовало наименование объекта строительства «ЖК Маршал град» при рекламе своего объекта строительства - «ЖК Москва град».

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «СК «Андор» пояснил, что в тексте рекламного сообщения покупателю предлагается сравнить два жилых комплекса «Маршал Град» и «Москва Град», в связи с чем в рекламе указан сайт ООО «СК «Андор».

Выслушав доводы представителей стороны, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара. Согласно пункта 3 данной статьи - об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

В рекламном сообщении используется название объекта строительства «ЖК Маршал град» ООО «Объектстрой», однако при переходе по ссылке потребитель рекламы получает информацию о месторасположении, ценах и планировках квартир в жилом комплексе «Москва град». В связи с этим, рекламное сообщение противоречит требованиям пункта 2 и пункта 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Реклама содержит информацию о «ЖК Маршал град», однако при нажатии на ссылку потребитель рекламы попадает на сайт «ЖК Москва-Град», застройщиком которого является ООО «СК «Андор», что может ввести в заблуждение

потребителей относительно изготовителя или продавца рекламируемого товара.

В связи с изложенным, рекламное сообщение противоречит требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» установлено, что ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодаделец.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «СК «Андор» сообщил, что рекламное сообщение размещалось в системе «Яндекс» на основании оферты на оказание услуг «Яндекс.Директ». Оплата услуг по размещению рекламного сообщения производилась с использованием электронной площадки ООО «еЛама» на основании двухсторонних актов. При этом реклама формировалась и размещалась сотрудником ООО «СК «Андор» самостоятельно. Реклама распространялась в период с января по начало февраля 2017 года, после получения определения о возбуждении дела Общество сняло рекламу с распространения.

Следовательно, рекламодателем рекламного сообщения является ООО «СК «Андор».

Таким образом, рекламное сообщение ООО «СК «Андор», распространенное в январе – феврале 2017 года в поисковой системе «Яндекс», противоречит требованиям пунктов 2, 3 и 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Поскольку на момент рассмотрения дела реклама не распространяется, Комиссия Нижегородского УФАС России считает нецелесообразным выдачу предписания об устранении правонарушения.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «СК «Андор», распространенную в январе – феврале 2017 года в поисковой системе «Яндекс», поскольку она противоречит требованиям пунктов 2, 3 и 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Председатель Комиссии**

**С.В.Смирнов**

**Члены Комиссии**

**О.И.Айзман**

**Н.В.Михайлова**

исп.: Михайлова Н.В.

тел. 8(831) 430-55-74