

Должностному лицу  
государственного заказчика –  
начальнику ФКУ Упрдор «Россия»

А.А. Мятиеву

ул. Троицкая, д. 5,  
Великий Новгород, 173007

Исходящий № 1031/03 от 14.03.2016

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 35  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 11.03.2016

В полном объеме изготовлено 14.03.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 35 от 03.03.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») Мятиева Александра Анатольевича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупок путем проведения открытых конкурсов на право заключения государственных контрактов:

- на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0593 путепровод над ул. Павлова на км 206+950 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу)г. Зубцов; № 0595 мост через р.Вазуза на км 207+619 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу); № 0596 путепровод над ул. Парижской коммуны на км 207+839 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой(на Ригу)г. Зубцов в Тверской области, извещение № 0336100012515000055 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 28.07.2015;

- на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0540 мост через р. Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга; № 0541 путепровод на км 266+971 над поселковой дорогой в селе Выдропужск; № 0530 мост через р.Тверца (правый, левый) на

км 196+577 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга д. Поддубки, 5 км; № 0533 мост через р. Логовежь на км 213+557 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга в Тверской области, извещение № 0336100012515000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.07.2015,

указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В июле-сентябре 2015 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на проектно-изыскательские работы по оснащению категоризированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0593 путепровод над ул. Павлова на км 206+950 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу)г. Зубцов; № 0595 мост через р.Вазуза на км 207+619 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу); № 0596 путепровод над ул. Парижской коммуны на км 207+839 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой(на Ригу)г. Зубцов в Тверской области, извещение № 0336100012515000055 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.07.2015.

Конкурсная документация утверждена распоряжением № 175-р от 30.06.2015 начальника ФКУ Упрдор «Россия» А.А. Мятиева.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о закупках заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок заказчик устанавливает требование к участникам о их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) к объектам капитального строительства относятся линейные объекты, в том числе автомобильные дороги (пункты 10, 11 статьи 1 ГрК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

Таким образом, объектом рассматриваемой закупки является выполнение проектно-изыскательных

работ в отношении объекта капитального строительства – автомобильной дороги.

В соответствии с частью 1 статьи 48 ГрК архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также отдельных разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с [частью 12.2](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 48 ГрК виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства оказывающими влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень).

Таким образом, в случае, если работы, входящие в объект осуществления закупки обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;

- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению открытого конкурса обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области проектирования строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники закупки должны представить в составе своих заявок на участие в открытом конкурсе копии таких свидетельств.

Согласно Перечню работы, входящие в объект рассматриваемой закупки, являются работами по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на их безопасность (например, разработка проектной и рабочей документации по оснащению объектов транспортной инфраструктуры инженерными сооружениями обеспечения транспортной безопасности и т.д. (подпункт 1 пункта 8.2 Технического задания) – пункт 6.4 раздела 2 Перечня, разработка проектной и рабочей документации по оснащению объектов транспортной инфраструктуры системой пожарно-охранной сигнализации (подпункт 4 пункта 8.2 Технического задания) – пункт 10 раздела 2 Перечня и пр.).

В соответствии с частью 5.1 статьи 48 ГрК в случае, если работы по организации подготовки проектной документации объекта капитального строительства включены в указанный в [части 4 статьи 55.8](#) настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее подготовку проектной документации такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19714 «О требованиях к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства».

Следовательно, для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом открытом конкурсе участники закупки должны были иметь и представить в составе своих конкурсных заявок свидетельство о допуске к видам работ по подготовке проектной документации в отношении объектов капитального строительства, оказывающими влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно (с учетом положений части 5.1 статьи 48 ГрК) свидетельство о допуске к работам по пункту 13 раздела 2 Перечня (работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)).

В свою очередь государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» должен был установить в Конкурсной документации обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки и к содержанию их заявок, а именно:

- с учетом положений части 5.1 статьи 48 ГрК требование о наличии у участников осуществления закупки свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) в отношении объекта капитального строительства – автомобильной дороги (пункт 13 раздела 2 Перечня);

- требование о представлении в составе конкурсных заявок участников осуществления закупки копии такого свидетельства.

В подпункте 7 пункта 8.1 Конкурсной документации государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установлено требование к участникам рассматриваемой закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, в соответствии с подпунктом «г.1» пункта 2.1.1 Конкурсной документации государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установлено требование к содержанию и составу конкурсной заявки в виде наличия действующих свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства по пунктам №№ 4, 13 раздела 2 Перечня.

Однако, единственным обязательным требованием к участникам закупки при проведении вышеуказанного открытого конкурса должно было являться наличие у них и представление ими в составе конкурсных заявок свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) (пункт 13 раздела 2 Перечня). Следовательно, содержащееся в подпункте «г.1» пункта 2.1.1 Конкурсной документации требование к участникам рассматриваемой закупки в виде представления в составе конкурсных заявок копий свидетельства по пункту 4 раздела 2 Перечня является незаконным.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения части 6 статьи 31, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в Конкурсной документации неправомερных требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки, а также в предъявлении к участникам открытого конкурса требований о представлении в составе конкурсной заявки документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки (незаконное требование об одновременном наличии у участников и представлении ими в составе конкурсных заявок свидетельств о допуске к работам по пунктам №№ 4, 13 раздела 2 Перечня).

Аналогичные нарушения допущены государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на проектно-исследовательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0540 мост через р. Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга; № 0541 путепровод на км 266+971 над поселковой дорогой в селе Выдропужск; № 0530 мост через р.Тверца (правый, левый) на км 196+577 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга д. Поддубки, 5 км; № 0533 мост через р. Логовежь на км 213+557 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга в Тверской области, извещение № 0336100012515000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.07.2015.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Мятнев А.А. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении лично не присутствовал. На рассмотрении присутствовал представитель Мятнева

А.А. по доверенности Морозкова Ольга Анатольевна (доверенность б/н от 15.02.2016).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Мятиева А.А. (вх. № 1232 от 03.03.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Включение государственным заказчиком в Конкурсные документации требования к участникам закупки о наличии у них и представлении в составе конкурсных заявок копий свидетельств о допуске к работам, предусмотренным пунктом 4 раздела 2 Перечня, является следствием технической ошибки.

В то же время, ни один из участников закупок конкурсной комиссией государственного заказчика не был отклонен в связи с непредставлением в составе конкурсных заявок копий свидетельств о допуске к работам по пункту 4 раздела 2 Перечня. Таким образом, нарушения, установленные в действиях государственного заказчика, не повлияли на результаты определения поставщиков.

На основании вышеизложенного, Мятиев А.А. просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела представитель Мятиева А.А. по доверенности Морозкова О.А. поддержала доводы письменных объяснений в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 35 от 03.03.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия» Мятиева А.А., события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом № 230/К от 12.05.2015 Федерального дорожного агентства (Росавтодора) Министерства транспорта Российской Федерации Мятиев А.А. занимает должность начальника ФКУ Упрдор «Россия» с 12.05.2015.

Следовательно, на момент осуществления рассматриваемых закупок Мятиев А.А. занимал должность начальника ФКУ Упрдор «Россия».

Таким образом, Мятиев А.А. как начальник ФКУ Упрдор «Россия» на момент утверждения конкурсных документов и проведения рассматриваемых открытых конкурсов являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ФКУ Упрдор «Россия», то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Мятиев А.А. утвердил документации о проведении вышеуказанных открытых конкурсов с нарушениями части 6 статьи 31, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Мятиев А.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Мятиев А.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению им административного

правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Мятиевым А.А. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Мятиевым А.А. по неосторожности, поскольку Мятиев А.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия» Мятиева А.А., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупок (определения поставщиков) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документов об открытых конкурсах на право заключения государственных контрактов:

- на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0593 путепровод над ул. Павлова на км 206+950 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу)г. Зубцов; № 0595 мост через р.Вазуза на км 207+619 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу); № 0596 путепровод над ул. Парижской коммуны на км 207+839 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой(на Ригу)г. Зубцов в Тверской области, извещение № 0336100012515000055 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.07.2015;

- на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0540 мост через р. Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга; № 0541 путепровод на км 266+971 над поселковой дорогой в селе Выдропужск; № 0530 мост через р.Тверца (правый, левый) на км 196+577 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга д. Поддубки, 5 км; № 0533 мост через р. Логовежь на км 213+557 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга в Тверской области, извещение № 0336100012515000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.07.2015,

содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; 30.06.2015.

Довод относительно малозначительности совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП), является несостоятельным по следующим основаниям.

Действия должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУ Упрдор «Россия» Мятиева А.А., совершенные им в процессе осуществления рассматриваемых закупок, повлекли за собой их осуществление с нарушением требований Закона о контрактной системе и создали угрозу заключения государственных контрактов с лицами, не обладающими специальной правоспособностью для выполнения соответствующих проектно-изыскательных работ.

Указанные действия противоречат целям Закона о контрактной системе в части эффективности расходования бюджетных средств, развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения

государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, совершенное Мятиевым А.А. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости и прозрачности осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе независимо от того, достигнуты ли цели заказчика по осуществлению закупки, то есть ее результативности.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением № 35 от 03.03.2016 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах Мятиева А.А. по форме 2-НДФЛ.

На рассмотрении настоящего дела от представителя Мятиева А.А. по доверенности Морозковой О.А. поступило ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по юридическому адресу ФКУ Упрдор «Россия» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» Мятиева Александра Анатольевича, выразившихся в утверждении документов о проведении открытых конкурсов на право заключения государственных контрактов:

- на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0593 путепровод над ул. Павлова на км 206+950 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу)г. Зубцов; № 0595 мост через р.Вазуза на км 207+619 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу); № 0596 путепровод над ул. Парижской коммуны на км 207+839 автомобильной дороги М-9 «Балтия» от Москвы, через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой(на Ригу)г. Зубцов в Тверской области, извещение № 0336100012515000055 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.07.2015;

- на проектно-изыскательские работы по оснащению категорированных объектов средствами обеспечения транспортной безопасности: № 0540 мост через р. Тверца на км 266+797 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга; № 0541 путепровод на км 266+971 над поселковой дорогой в селе Выдропужск; № 0530 мост через р.Тверца (правый, левый) на км 196+577 автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга д. Поддубки, 5 км; № 0533 мост через р. Логовежь на км 213+557автомобильной дороги М-10 «Россия» от Москвы, через Тверь, В. Новгород до Санкт-Петербурга в Тверской области, извещение №

0336100012515000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.07.2015,

с нарушениями части 6 статьи 31, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – начальника Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» Мятиева Александра Анатольевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Мятиеву Александру Анатольевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

Г.Н. Пашкова

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.