

Решение

ООО «ГК Альтернатива»

АО «АГЗ РТ»

ГКУ НО «ЦРЗ НО»

ГБУЗ НО «НОКОД»

## РЕШЕНИЕ

№ 0 5 2 / 0 6 / 6 4 - 1 4 8 4 / 2 0 2 0

24 июля 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- <...> - председатель комиссии
- <...> - член комиссии
- <...> - член комиссии,

При участии  
посредством  
видеоконференцсвязи:

- <...> - директора ООО «ГК «Алтернатива»
- <...> - представителя ГБУЗ НО «НОКОД»  
(Доверенность )
- <...> - представителя ГКУ НО «ЦРЗ НО»  
(Доверенность )

рассмотрев жалобу посредством видеоконференцсвязи общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «Альтернатива»» (далее также – ООО «ГК «Альтернатива», заявитель) о нарушении Государственным казенным учреждением Нижегородской области «Центр размещения заказ Нижегородской области» (далее также – ГКУ НО «ЦРЗ НО», уполномоченное учреждение) и Государственным бюджетным учреждением здравоохранения

Нижегородской области «Нижегородский областной клинический онкологический диспансер» (далее также — ГБУЗ НО «НОКОД», заказчик) при определении исполнителя путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ГК «Альтернатива» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию Маммографа для обеспечения нужд: ГБУЗ НО "Нижегородский областной клинический онкологический диспансер" в рамках: Регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями», номер извещения <...> .

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 08.07.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://www.etp.zakazrf.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию Маммографа для обеспечения нужд: ГБУЗ НО "Нижегородский областной клинический онкологический диспансер" в рамках: Регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями», номер извещения<...> и документация об электронном аукционе.

Заказчик — ГБУЗ НО «НОКОД».

Уполномоченное учреждение - ГКУ НО «ЦРЗ НО».

Оператором электронной площадки является АО «АГЗ РТ».

Начальная (максимальная) цена контракта — 22 402 005,04 рублей.

2. 20.07.2020 состоялось рассмотрение единственной заявки на участие в электронном аукционе, о чем составлен соответствующий протокол №<...>.

В своей жалобе ООО «ГК «Альтернатива» указывает на то, что Заказчик направил три запроса о получении ценовой информации и получены три ответа от поставщиков. Заказчик в своих пояснениях отмечает, что в соответствии с Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее также – Методические рекомендации), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен, (анализа рынка) Заказчик вправе направить соответствующие запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям) и воспользоваться информацией, полученной по такому запросу не менее чем от трех поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Для определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) применена формула, установленная в пункте 3.21 Методических рекомендаций. Фактически запросы направлялись в адрес 6 поставщиком, в основу НМЦК положены 3 коммерческих предложения, что подтверждается материалами дела.

Данный довод Заявителя признается необоснованным.

Заявитель в своей жалобе указывает на невозможность определения соответствия закупаемых товаров, работ, услуг установленным Заказчиком требованиям.

Статья 33 Закона о контрактной системе устанавливает правила описания закупки и гласит:

*«1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;»*

Технические параметры и характеристики оборудования предполагаемого к поставке сформированы исходя из потребностей Заказчика.

При формировании технического задания Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Указанный Заявителем довод о том, что техническое задание сформировано под конкретного производителя не является объективным, так как не подтверждается никакими доказательствами.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС описание объекта закупки не противоречит Закону о контрактной системе. Довод Заявителя относительно наличия признаков ограничения конкуренции при проведении указанной закупки Комиссией признается необоснованным ввиду недоказанности.

Ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, установленные постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» не применяются Заказчиком в связи с отсутствием сведений о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и продукция, планируемая к закупке.

Кроме того, среди рассматриваемых заявок, существует участник предложивший российское оборудование, что подтверждается материалами дела.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Однако, в материалы жалобы, а также на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России заявитель не представил достаточных документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов, а также однозначно свидетельствующих о нарушении заказчиком и уполномоченным учреждением норм Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ООО «ГК «Альтернатива» необоснованная.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно частям 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе:

*«3. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3*

статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

4. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2. несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.»

Согласно пункту 15 раздела I аукционной документации:

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в пункте 2.1, пункте 2.2 раздела II документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии);

Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

- наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, в ходе анализа первой части заявки участника (заявка №1) Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в заявке не содержит показателей пункта 2.2 раздела II аукционной документации.

Таким образом, аукционная комиссия признается нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные аукционной комиссией нарушения положений Закона о контрактной системе являются существенными, в связи с чем существует необходимость выдачи соответствующего предписания об отмене протоколов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8

статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «ГК «Альтернатива» на действия ГБУЗ НО «НОКОД» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию Маммографа для обеспечения нужд: ГБУЗ НО "Нижегородский областной клинический онкологический диспансер" в рамках: Регионального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями», номер извещения <...>, необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим части 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и оператору электронной площадки предписание об отмене протоколов.
4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>



2020-14034(1)