

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3

о наложении штрафа по делу № 3-04/22 об административном правонарушении

13 февраля 2015 года

г. Хабаровск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, начальник отдела антимонопольного контроля <...>, рассмотрев протокол от 17 сентября 2014 года об административном правонарушении, материалы дела №3-04/22 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Сбербанк России» (местонахождение: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19; место осуществления деятельности Дальневосточного банка – филиала ОАО «Сбербанк России»: 680020, г. Хабаровск, ул. Гамарника, 12) по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путём совершения действий по установлению тарифа (комиссионного вознаграждения) в размере 3% от суммы платежа, минимального платежа в размере 30,00 рублей при перечислении физическими лицами (гражданами) платежей (денежных средств), не являющихся налогами, в адрес государственных органов, в бюджеты всех уровней в Хабаровском крае (ответственность за данное нарушение предусмотрена статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), ОАО «Сбербанк России» уведомлено надлежащим образом, явку своих представителей обеспечило,

### УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – Хабаровское УФАС России) 17 сентября 2012 года поступило заявление <...> на действия ОАО «Сбербанк России» по взиманию денежных средств (комиссионного вознаграждения) при перечислении <...>. сбора за продление разрешения на хранение и ношение гладкоствольного оружия.

В ходе рассмотрения данного заявления <...> Хабаровское УФАС России запросило у ОАО «Сбербанк России» документы и информацию по вопросам установления тарифов на услуги банка, в том числе тарифа (комиссионного вознаграждения) на оказание услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края.

ОАО «Сбербанк России» предоставило запрашиваемые документы и информацию не в полном объёме, что не позволило Хабаровскому УФАС России установить наличие (отсутствие) признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ОАО «Сбербанк России».

По факту не предоставления ОАО «Сбербанк России» документов и информации в декабре 2012 года – феврале 2013 года велись производства по делам об административных правонарушениях.

В связи с невозможностью из-за не предоставления документов и информации установить в действиях ОАО «Сбербанк России» наличие (отсутствие) признаков нарушения антимонопольного законодательства в течение срока,

предусмотренного Законом о защите конкуренции на рассмотрение заявления, Хабаровское УФАС России приняло решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и сообщило <...>, что в случае выявления, после поступления не предоставленных ранее документов и информации, в рассматриваемых действиях ОАО «Сбербанк России» признаков нарушения антимонопольного законодательства Хабаровским УФАС России будут приняты меры, предусмотренные Законом о защите конкуренции.

13 мая 2013 года поступило заявление <...> о повторном рассмотрении действий ОАО «Сбербанк России» по взиманию денежных средств (комиссионного вознаграждения) при перечислении <...> сбора за продление разрешения на хранение и ношение гладкоствольного оружия. К заявлению от 13 мая 2013 года <...> приложил определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09 апреля 2013 года №17786/12 о передаче в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации дела №А19-507/2012 Арбитражного суда Иркутской области для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 14.05.2012, постановления Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012, постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2012.

Приказом Хабаровского УФАС России от 09.08.2013 №494 возбуждено дело №3-1/127 по признакам нарушения ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства Хабаровским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края.

Анализ состояния конкуренции проводился в соответствии с «Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, «Порядком проведения анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения кредитной организации», утверждённым приказом ФАС России от 28.06.2012 №433, «Условиями признания доминирующим положения кредитной организации», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 №409, «Методикой определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации», утверждённой приказом ФАС России от 24.08.2012 №548, Законом о защите конкуренции, Федеральным законом от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банковской деятельности).

В качестве исходной информации использовались данные Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Хабаровскому краю, Единого государственного реестра юридических лиц ФНС России, информация, предоставленная кредитными организациями и Управлением Федеральной почтовой связи Хабаровского края – филиала ФГУП «Почта России».

Временной интервал исследования рынка оказания услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края: 2012 год и 6 месяцев 2013 года (январь – июнь).

В качестве продуктовых границ рынка рассматривается оказание физическим лицам услуги по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) данный вид деятельности относится к разделу J «Финансовая деятельность», подразделу JA «Финансовая деятельность», классу 65 «Финансовое посредничество», подклассу 65.12 «Прочее денежное посредничество» и включает в себя:

- деятельность денежно-кредитных учреждений (коммерческих банков и прочих кредитных учреждений, имеющих лицензии на осуществление банковских операций): расчётные и кассовые операции, операции по вкладам, в том числе операции по оптовым вкладам в других банках, предоставление кредитов;
- деятельность, связанную с кредитными карточками и с эмиссией денег, валютные операции;
- деятельность, связанную с почтовыми безналичными расчётами (жирорасчётами) и почтово-сберегательными банками.

В соответствии со статьёй 1 Закона о банковской деятельности кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные Законом о банковской деятельности.

Согласно статье 5 Закона о банковской деятельности к банковским операциям относятся:

- 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во [Вклады](#) (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение указанных в [пункте 1](#) части первой настоящей статьи привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- 8) выдача [банковских гарантий](#);

9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

Географические границы рассматриваемого товарного рынка определены территорией Хабаровского края.

В результате анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края установлено, что доля ОАО «Сбербанк России» (в лице Дальневосточного банка ОАО «Сбербанк России») на данном товарном рынке составила:

– в 2012 году – 90,43%;

– в январе – июне 2013 года – 92,77%.

В соответствии с пунктами 3.25, 3.26, 3.28 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», утверждённого приказом ФАС России от 25.05.2012 №345, Комиссия, заслушав доводы ОАО «Сбербанк России», руководствуясь документами и информацией, полученными в ходе рассмотрения дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства, материалами анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края, в том числе служебным письмом отдела контроля экономической концентрации Хабаровского УФАС России от 12.02.2014, Выпиской из аналитического отчёта по результатам анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края за 2012 год и 6 месяцев 2013 года от 27.03.2014, принимает решение об установлении доминирующего положения ОАО «Сбербанк России» на рынке оказания услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пунктом 7 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта в части установления финансовой организацией необоснованно высокой цены финансовой услуги.

Как установлено пунктом 2 статьи 4 Закона о защите конкуренции финансовой услугой является банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных

средств юридических и физических лиц.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции финансовая организация – хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, – кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), ломбард, лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации).

Пунктом 12 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что необоснованно высокая цена финансовой услуги, необоснованно низкая цена финансовой услуги – цена финансовой услуги или финансовых услуг, которая установлена занимающей доминирующее положение финансовой организацией, существенно отличается от конкурентной цены финансовой услуги, и (или) затрудняет доступ на товарный рынок другим финансовым организациям, и (или) оказывает негативное влияние на конкуренцию.

Конкурентная цена финансовой услуги – цена, по которой финансовая услуга может быть оказана в условиях конкуренции (пункт 13 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Комиссия, рассмотрев материалы дела и заслушав представителей сторон, участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 1.1. Устава ОАО «Сбербанк России» (далее – Устав), утверждённого годовым собранием акционеров, протокол №26 от 31 мая 2013 года, ОАО «Сбербанк России» является кредитной организацией.

ОАО «Сбербанк России» является юридическим лицом, имеет филиалы и другие обособленные подразделения (пункт 1.6. Устава). Как следует из Приложения №1 к Уставу, Дальневосточный банк ОАО «Сбербанк России» является филиалом ОАО «Сбербанк России». Филиалы, представительства и другие подразделения банка не являются юридическими лицами (пункт 1.17. Устава).

Пунктом 1.7. Устава установлено, что ОАО «Сбербанк России» является коммерческой организацией, основной целью которой является получение прибыли при осуществлении деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе при осуществлении банковских операций.

Цены (тарифы) на банковские услуги не подлежат государственному регулированию. ОАО «Сбербанк России» вправе самостоятельно устанавливать цены (тарифы) на банковские услуги, в том числе цены (тарифа) на оказание услуги физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края.

В соответствии со статьёй 29 Закона о банковской деятельности комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В то же время, Комиссия установила, что ОАО «Сбербанк России» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края.

Учитывая положения статьи 10 Закона о защите конкуренции, ОАО «Сбербанк России» при формировании цен (тарифов) на данную услугу необходимо учитывать ограничения, установленные Законом о защите конкуренции для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на определённом товарном рынке.

Правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 13.12.1996 №150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии).

В соответствии со статьёй 13 Закона об оружии, право на приобретение огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны, гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения, спортивного оружия, охотничьего оружия, сигнального оружия, холодного клинкового оружия, предназначенного для ношения с национальными костюмами народов Российской Федерации или казачьей формой, имеют граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет, после получения лицензии на приобретение конкретного вида оружия в органах внутренних дел по месту жительства.

Приобретённые гражданином Российской Федерации огнестрельное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения и охотничье пневматическое оружие с дульной энергией свыше 7,5 Дж подлежат регистрации в органе внутренних дел по месту жительства в двухнедельный срок со дня его приобретения.

Гражданину Российской Федерации органом внутренних дел по месту жительства при регистрации огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны выдается разрешение на его хранение, при регистрации охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, спортивного огнестрельного длинноствольного оружия, пневматического оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения – разрешение на его хранение и ношение сроком на пять лет на основании документа, подтверждающего законность приобретения соответствующего оружия, при регистрации спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом – разрешение на его хранение и использование на стрелковом объекте сроком на пять лет без права ношения. Продление срока действия разрешения осуществляется в порядке, предусмотренном [статьей 9](#) Закона об оружии.

Статьёй 23 Закона об оружии установлено, что за выдачу лицензий на приобретение оружия, разрешений на хранение или хранение и ношение, ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации оружия и патронов к нему, продление сроков действия разрешений с юридических лиц и граждан

взимаются единовременные сборы. [Размеры](#) указанных сборов определяются исходя из организационных и иных расходов, связанных с выдачей указанных документов, и утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.1998 №574 утверждены размеры единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий и разрешений, предусмотренных Законом об оружии, а также за продление срока их действия.

Как следует из предоставленных в Хабаровское УФАС России документов и информации, 13 сентября 2012 года <...> обратился в отделение Дальневосточного банка ОАО «Сбербанк России» с целью оплаты лицензионного сбора за продление разрешения на хранение и ношение гладкоствольного оружия в сумме 10,00 рублей на счёт УМВД России по городу Хабаровску. За оказание услуги перевода данной суммы <...> оплатил ОАО «Сбербанк России» комиссионное вознаграждение в размере 40,00 рублей, что подтверждается копией чека-ордера СБ9070/0117 от 13.09.2012 (операция 1249).

Таким образом, по заявлению <...>, при переводе гражданами (физическими лицами) неналогового платежа, установленного действующим законодательством Российской Федерации, в размере 10,00 рублей ОАО «Сбербанк России» взимает с них комиссионное вознаграждение в размере 400% от суммы платежа.

По мнению <...>, взимание банком вознаграждения за свои действия в размере 400 процентов, является нарушением антимонопольного законодательства, так как Дальневосточный банк ОАО «Сбербанк России» занимает доминирующее положение в Хабаровском крае на рынке платежей физических лиц в адрес государственных органов и иных организаций.

В процессе рассмотрения дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства <...> пояснил, что воспользоваться иными способами оплаты единовременного сбора за продление разрешения на хранение и ношение оружия не было возможности, так как при оплате через терминалы или по интернету не выдаются бумажные квитанции, подтверждающие оплату, в той форме, которая принимается государственным органом. Отделения иных банков расположены в неудобном месте, а ОАО «Сбербанк России» имеет более развитую сеть отделений, расположенных в удобном для потребителя месте. Сотрудники органов внутренних дел информировали о возможности оплатить данный сбор через отделения ОАО «Сбербанк России». О необходимости уплаты комиссионного сбора <...> узнал только после заполнения операционно-кассовым работником банка квитанции на оплату сбора за продление разрешения на хранение и ношение оружия, информация о взимании комиссионного сбора за услуги банка рядом с кассой отсутствовала.

Хабаровское УФАС России запросило у ОАО «Сбербанк России» документы и информацию по вопросам формирования, установления тарифов (цен) на оказание услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края.

По информации ОАО «Сбербанк России» размер тарифов на услуги, оказываемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам, утверждаются Комитетом ОАО «Сбербанк России» по розничному бизнесу в Федеральном «Альбоме тарифов на

услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам» (далее – Федеральный альбом тарифов). Федеральным альбомом тарифов предусмотрено, что конкретный размер тарифа устанавливается территориальным банком в региональном приложении к Федеральному альбому тарифов в рамках предоставленных полномочий.

В соответствии с пунктом 2.2.1. Федерального альбома тарифов, утверждённого Комитетом ОАО «Сбербанк России» по розничному бизнесу протоколом №81 §2 от 11.04.2012, размер тарифа за перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды без открытия счёта через операционно-кассового работника структурного подразделения ОАО «Сбербанк России» составляет 2 – 3 процента от суммы платежа, но не более 2000,00 рублей.

В примечании 6 к части 2. «Денежные переводы» раздела I Федерального альбома тарифов установлено: «Конкретный размер тарифа устанавливается территориальным банком в региональном приложении. Территориальным банком за данную услугу может быть установлена минимальная плата с учётом законодательства субъектов Российской Федерации и правовых актов органов местного самоуправления. Для неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды минимальная плата не должна превышать 30 руб.».

Комиссия, рассмотрев информацию, изложенную в Федеральном альбоме тарифов, констатирует, что Федеральным альбомом тарифов установлены пределы тарифа в процентах (от 2 до 3 процентов), максимальный размер суммы, взимаемой при оказании услуг физическим лицам (2000,00 рублей), а также указано, что территориальный банк может установить размер минимальной платы, но не выше 30,00 рублей.

В соответствии с пунктом 2.1.1. «Регионального приложения к федеральному альбому тарифов на услуги, предоставляемые Дальневосточным банком ОАО «Сбербанк России» физическим лицам» (далее – Региональный альбом тарифов), утверждённого Комитетом по розничному бизнесу Дальневосточного банка ОАО «Сбербанк России» протоколом №1 §10а от 31.05.2012, размер тарифа за перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды составляет 3 процента от суммы платежа, но не более 2000,00 рублей и не менее 30,00 рублей.

Следовательно, ОАО «Сбербанк России» установил в Региональном альбоме тарифов тарифы на услуги физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края, в том числе минимального платежа (тарифа) в размере 30,00 рублей, на максимальном уровне, предусмотренном Федеральным альбомом тарифов.

Комиссия запросила у ОАО «Сбербанк России» документы и информацию, в том числе расчёты, обосновывающие размер тарифа за перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды (3% от суммы платежа, min 30 руб., max 2000 руб.), а также фактическую себестоимость в 2012 – 2013 гг. единицы услуги перечисления физическими лицами неналоговых платежей, с расшифровкой статей затрат и прибыли.

Кроме того, Комиссия запросила у ОАО «Сбербанк России» обоснование



установления размера тарифа на услуги физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края на максимальном уровне, предусмотренном Федеральным альбомом тарифов.

По информации ОАО «Сбербанк России» банк самостоятельно определяет условия и размер тарифов по предоставляемым банковским услугам. Размеры тарифов на услуги банка устанавливаются исходя из конъюнктуры рынка банковской услуги, а также взаимозаменяемых услуг, то есть с учётом уровня цен на аналогичные услуги, условий их продажи иными участниками соответствующего товарного рынка.

Также ОАО «Сбербанк России» сообщило, что фактическая себестоимость единицы рассматриваемой услуги в определённый временной период банком не определяется, поскольку нормы законодательства не содержат ни определения понятия, ни порядка расчёта себестоимости единицы банковской услуги применительно к финансово-хозяйственной деятельности кредитных организаций.

По результатам изучения предоставленных ОАО «Сбербанк России» документов и информации Комиссия установила, что они не содержат сведений, подтверждающих установление тарифа на оказание физическим лицам услуги по перечислению неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края исходя из конъюнктуры рынка банковской услуги, в том числе отсутствуют сведения о хозяйствующих субъектах, оказывающих данную услугу, отсутствуют сведения о размерах тарифов, установленных этими хозяйствующими субъектами.

ОАО «Сбербанк России» предоставило в Комиссию «Методику организации тарифной работы в Дальневосточном банке Сбербанка России (с учётом изменений №№1 – 3) №85-п от 13 сентября 2001 г.» (далее – Методика тарифной работы), утверждённую постановлением Правления Дальневосточного банка Сбербанка России от 13.09.2001 №22 п.15 и «Регламент установления и изменения тарифов на услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» (редакция 3)», утверждённый решением Комитета по процессам и технологиям ОАО «Сбербанк России» от 09.02.2012 Протокол №82§6. В соответствии с пунктом 3.1 Методики тарифной работы, себестоимость услуги является определяющей составной частью тарифа. Для установления тарифа рекомендуется определять нормативную стоимость, то есть расходы на оказание одной услуги при нормативной загрузке работников.

Как следует из пункта 3.8.1 Методики тарифной работы, себестоимость услуги складывается из прямых и косвенных расходов и рассчитывается по приведённой в этом пункте формуле, учитывающей фонд оплаты труда работников, оказывающих данную услугу клиенту, приходящийся на одну услугу, материальные затраты, косвенные расходы.

Также ОАО «Сбербанк России» предоставило «Расчёт себестоимости оказания услуги ДВБ (производимой на основании пункта 3 «Методики организации тарифной работы по Дальневосточному банку СБ РФ» №85-р)».

Комиссия рассмотрела предоставленный ОАО «Сбербанк России» расчёт себестоимости оказания услуги.

При расчёте себестоимости услуги ОАО «Сбербанк России» учитывались расходы на заработную плату (с отчислениями) специалистов, материальные расходы (амортизация основных средств, расходные материалы), косвенные расходы.

Как следует из предоставленного расчёта, себестоимость оказания услуги составляет 34,82 руб.

Комиссия запросила у ОАО «Сбербанк России» документы и информацию, обосновывающие и подтверждающие показатели, принятые в данном расчёте себестоимости оказания услуги.

ОАО «Сбербанк России» сообщило (письма ОАО «Сбербанк России» от 27.11.2013 №01/10/3200, от 17.03.2014 №исх/01/08/44), что данный расчёт себестоимости оказания услуги является расчётом нормативной себестоимости базовой услуги (приём платежа), обладающей усреднёнными характеристиками, произведён на основании собственных подходов, ориентированных для решения внутренних управленческих и бизнес задач, предназначен для внутренних целей банка в качестве одного из дополнительных ориентиров для определения конкурентного уровня тарифов банка и не является основой для тарифов.

Никаких документов, обосновывающих и подтверждающих показатели, принятые в данном расчёте себестоимости оказания услуги, в Хабаровское УФАС России ОАО «Сбербанк России» не предоставило.

По вышеизложенным обстоятельствам Комиссия, считает, что предоставленные ОАО «Сбербанк России» документы и информация, не подтверждают размер установленного тарифа на оказание услуги физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края, в том числе минимального размера тарифа 30,00 рублей за одну операцию.

Установление ОАО «Сбербанк России» минимального размера тарифа 30,00 рублей свидетельствует о признании банком одинаковыми затрат на перечисление любых сумм, начиная с 0,01 рубля до 1000,00 рублей, в том числе существенно отличающихся друг от друга. Так при перечислении физическим лицом суммы 10,00 рублей размер тарифа (комиссионного вознаграждения) составит 300%, в то время как при перечислении 1000,00 рублей размер тарифа (комиссионного вознаграждения) составит 3%. При этом размер тарифа (комиссионного вознаграждения) не зависит от трудозатрат операционно-кассового работника на приём платежа. Предоставленные ОАО «Сбербанк России» документы и информация не позволяют определить каким образом трудозатраты операционно-кассового работника на приём платежа в размере 10,00 рублей одной купюрой либо одной монетой или несколькими монетами превышают трудозатраты на приём платежа в размере 1000,00 рублей ста купюрами по 10,00 рублей либо двадцатью купюрами по 50,00 рублей, а также почему, если происходит рост трудозатрат в зависимости от количества принимаемых денежных единиц (купюр, монет), то при приёме платежа в размере 10,00 рублей одной купюрой взимается такое же комиссионное вознаграждение как и при приёме платежа в размере 10,00 рублей десятью монетами по 1,00 рублю.

Таким образом, в данном случае сумма комиссии будет одинаковой в абсолютном выражении и значительно различаться в процентном выражении, что

ущемляет интересы лиц, перечисляющих меньшую сумму.

В случае, если бы ОАО «Сбербанк России» не устанавливался минимальный размер комиссионного вознаграждения в абсолютном выражении, а применялся бы тариф только в процентном соотношении от суммы платежа, плательщики неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края находились бы в равном положении.

В соответствии с «Методикой определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации», утверждённой приказом ФАС России от 24.08.2012 №548 (далее – Методика определения необоснованной цены услуги кредитной организации) Хабаровское УФАС России в ходе проведения анализа состояния конкуренции на рынке оказания физическим лицам услуг по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края проведены исследования действий ОАО «Сбербанк России» по установлению рассматриваемого тарифа на предмет соответствия пункту 7 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (установление необоснованно высокой цены финансовой услуги).

В качестве конкурентной (средневзвешенной) цены банковской услуги рассматривались цены на услуги на соответствующем товарном рынке (оказание физическим лицам услуги по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края). Информация о ценах предоставлена кредитными организациями, осуществляющими деятельность на территории Хабаровского края.

При определении конкурентной (средневзвешенной) цены банковской услуги учитывались максимальные значения тарифов, установленные кредитными организациями, не занимающими доминирующее положение на рынке оказания физическим лицам услуг по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края.

Величина конкурентной (средневзвешенной) цены банковской услуги, рассчитанная на основании вышеуказанных данных, составила:

– в 2012 году – 1,54%;

– в январе – июне 2013 года – 1,38%.

Расчёт отклонения исследуемой цены банковской услуги (тариф ОАО «Сбербанк России» в размере 3% от суммы платежа) от конкурентной (средневзвешенной) цены банковской услуги проведён в соответствии с требованиями пункта 10 Методики определения необоснованной цены услуги кредитной организации.

В результате расчёта отклонение исследуемой цены банковской услуги (тарифа ОАО «Сбербанк России») от конкурентной (средневзвешенной) цены банковской услуги на рынке оказания физическим лицам услуги по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края составило:

– в 2012 году – 94,26%;

– в январе – июне 2013 года – 117,16%.

Таким образом, в соответствии с пунктом 10 Методики определения необоснованной цены услуги кредитной организации, отклонение исследуемой цены банковской услуги (тарифа ОАО «Сбербанк России») от конкурентной (средневзвешенной) цены банковской услуги на рынке оказания физическим лицам услуги по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края является существенным, так как составляет более 20% и свидетельствует об установлении ОАО «Сбербанк России» необоснованно высокой цены банковской услуги – тарифа за перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды в размере 3% от суммы платежа.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и [статей 3 и 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В ходе рассмотрения дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия не установила, а ОАО «Сбербанк России», в свою очередь, не предоставило документов и сведений, свидетельствующих о допустимости действий ОАО «Сбербанк России».

Результатом действий ОАО «Сбербанк России» по установлению тарифа за перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды в размере 3% от суммы платежа, минимального платежа в размере 30,00 рублей являются или могут являться ущемления интересов неопределённого круга лиц, в том числе <...>.

Кроме того, решением Иркутского УФАС России от 14.11.2011 №912/1, принятым по итогам рассмотрения дела №437 по признакам нарушения ОАО «Сбербанк России» в лице филиала №8586/0172 Иркутского ОСБ Байкальского банка ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, возбуждённого по результатам рассмотрения заявления <...> на действия ОАО «Сбербанк России» по взиманию комиссионного сбора в размере 30,00 рублей за перечисление платежей в бюджетную систему Российской Федерации, связанных с продлением срока действия разрешения на хранение и ношение спортивного и

охотничьего оружия (огнестрельного гладкоствольного длинноствольного и газового оружия), ОАО «Сбербанк России» признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части совершения действий по установлению комиссионного вознаграждения и 3% от платежа и, одновременно, минимального платежа в размере 30,00 рублей за оказание услуги по приёму неналоговых платежей физических лиц, в том числе <...>, а также неопределённого круга лиц, обратившихся или имеющих возможность обратиться в ОАО «Сбербанк России» за данной услугой в бюджет всех уровней) при оплате неналоговых платежей, включая сбор за продление срока действия разрешения на хранение и ношение спортивного и охотничьего оружия (огнестрельного гладкоствольного длинноствольного и газового оружия).

ОАО «Сбербанк России» обжаловало решение Иркутского УФАС России в Арбитражный суд Иркутской области.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2013 №17786/12 в удовлетворении требований ОАО «Сбербанк России» о признании незаконными решения Иркутского УФАС России от 14.11.2011 №912/1, а также предписания от 14.11.2011 №255 отказано.

По мнению Комиссии, действия ОАО «Сбербанк России», являющиеся предметом рассмотрения дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства Хабаровским УФАС России, являются идентичными действиям, являвшимся предметом рассмотрения дела №437 о нарушении антимонопольного законодательства Иркутским УФАС России: взимание с физических лиц комиссионного вознаграждения в размере 3% от суммы платежа, но не менее 30,00 рублей за одну банковскую операцию при перечислении ими неналоговых платежей в бюджеты всех уровней, в том числе при оплате единовременного сбора за выдачу лицензий на приобретение оружия, разрешений на хранение или хранение и ношение, ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации оружия и патронов к нему, продление сроков действия разрешений, предусмотренного статьёй 23 Закона об оружии и Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.1998 №574.

На заседании комиссии 02 апреля 2014 года представители ОАО «Сбербанк России» заявили ходатайство от 01.04.2014 №исх/01/08/62 о передаче дела №6/1145 о нарушении антимонопольного законодательства в ФАС России в соответствии с требованиями пункта 3.118. «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» (далее – Административный регламент №339), утверждённого приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 и пункта 1.4.6. «Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган» (далее – Правила передачи дел), утверждённых приказом ФАС России от 01.08.2007 №244, так как в производстве Санкт-Петербургского УФАС России находится дело о нарушении антимонопольного законодательства №К08-157/13, возбуждённое по признакам нарушения ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявлений физических лиц, связанных с взиманием ОАО «Сбербанк России» платы за услугу по переводу платежа, предусмотренного Законом об

оружии.

Комиссия уточнила у представителей ОАО «Сбербанк России» информацию по заявленному ходатайству, в том числе об основаниях для передачи дела на рассмотрение в ФАС России (г. Москва) и о номере дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассматриваемого Хабаровским УФАС России.

Представители ОАО «Сбербанк России» пояснили, что речь в ходатайстве идёт о деле №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства, а также сообщили, что, по мнению ОАО «Сбербанк России», Санкт-Петербургским УФАС России и Хабаровским УФАС России возбуждены однородные дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении одного хозяйствующего субъекта, нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов, и именно эти обстоятельства являются основанием для передачи дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в ФАС России (г. Москва).

Заявитель <...> просил отказать в удовлетворении ходатайства ОАО «Сбербанк России» о передаче дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в ФАС России (г.Москва).

Комиссия рассмотрела данное ходатайство ОАО «Сбербанк России».

В соответствии с пунктом 3.118 Административного регламента №339 комиссия вправе передать дело для рассмотрения в другой антимонопольный орган если рассмотрение дела входит в его компетенцию, в ФАС России по требованию ФАС России о принятии дела к своему рассмотрению, либо в случае, если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов, в порядке, установленном Правилами передачи дел.

Пунктом 1.4.6. Правил передачи дел установлено, что передача антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется при необходимости объединения дел в одно производство в соответствии со статьёй 47.1 Закона о защите конкуренции. В случае, если территориальными органами, расположенными в разных федеральных округах возбуждены однородные дела в отношении одного и того же хозяйствующего субъекта, такие дела подлежат передаче в ФАС России для их объединения и принятия к рассмотрению либо передаче объединённого дела соответствующему территориальному органу для рассмотрения.

В соответствии с частью 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке, установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел.

Таким образом, комиссия вправе при выявлении определённых обстоятельств передать дело о нарушении антимонопольного законодательства в другой территориальный орган либо в ФАС России (г. Москва).

Вместе с тем, по мнению Комиссии, в рассматриваемом случае у комиссии отсутствуют основания для передачи дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства для рассмотрения в ФАС России (г.Москва).

ОАО «Сбербанк России» не предоставило никаких документов и сведений, подтверждающих однородность дел, рассматриваемых Санкт-Петербургским УФАС России и Хабаровским УФАС России.

Кроме того, тарифы на услуги устанавливаются территориальными банками, то есть тарифы на оказание услуги физическим лицам по перечислению неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края установлены (утверждены) Дальневосточным банком ОАО «Сбербанк России» в городе Хабаровске. Комиссия не располагает информацией о применении в городе Санкт-Петербурге тарифов на банковские услуги физическим лицам, установленных Дальневосточным банком ОАО «Сбербанка России». Комиссия предполагает, что тарифы на банковские услуги физическим лицам, действующие на территории города Санкт-Петербурга, устанавливаются иным территориальным банком либо другим подразделением ОАО «Сбербанк России», не находящимся на территории Хабаровского края.

По вышеизложенным обстоятельствам, Комиссия, рассмотрев ходатайство ОАО «Сбербанк России» от 01.04.2014 №исх/01/08/62, приняла решение отказать в удовлетворении данного ходатайства.

Установленные в решении Хабаровского УФАС России от 16 апреля 2014 года №9 обстоятельства, свидетельствуют о том, что действия ОАО «Сбербанк России» по установлению тарифа (комиссионного вознаграждения) в размере 3% от суммы платежа, минимального платежа в размере 30,00 рублей при перечислении физическими лицами (гражданами) платежей (денежных средств), не являющихся налогами, в адрес государственных органов, в бюджеты всех уровней в Хабаровском крае, налагают на лиц, пользующихся услугами ОАО «Сбербанк России» неразумные ограничения и ставят необоснованные условия реализации ими своих прав, что свидетельствует о злоупотреблении ОАО «Сбербанк России» правом, в том числе злоупотреблении доминирующим положением, и является недопустимым в соответствии со статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия считает, что ОАО «Сбербанк России», руководствуясь положениями действующего законодательства Российской Федерации, имело возможность оказывать услуги физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории Хабаровского края, установив стоимость услуги (тариф), на уровне, существенно не превышающем конкурентную (средневзвешенную) цену банковской услуги, установленную хозяйствующими субъектами, не занимающими доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

По мнению Комиссии, ОАО «Сбербанк России», осуществляя деятельность по оказанию услуг физическим лицам по переводу неналоговых платежей в бюджеты

всех уровней на территории Хабаровского края в период после вынесения Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 июня 2013 года №17786/12, то есть во время рассмотрения дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства, имело возможность установить размер тарифа (комиссионного вознаграждения) за оказание этих услуг с учётом данного Постановления.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия считает, что вина ОАО «Сбербанк России» выражается в том, что ОАО «Сбербанк России» имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, однако не принимало все зависящие от него меры по их соблюдению.

По вышеизложенным обстоятельствам Комиссия, всесторонне и полностью исследовав и оценив доказательства и доводы, представленные в ходе рассмотрения дела, с учётом всех обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела, считает, что действия ОАО «Сбербанк России» по установлению тарифа (комиссионного вознаграждения) в размере 3% от суммы платежа, минимального платежа в размере 30,00 рублей при перечислении физическими лицами (гражданами) платежей (денежных средств), не являющихся налогами, в адрес государственных органов, в бюджеты всех уровней в Хабаровском крае нарушают часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что привело или может привести к ущемлению интересов неопределённого круга лиц, в том числе <...>.

Кроме того, Комиссия, рассмотрев копию чека-ордера СБ9070/0117 от 13.09.2012 (операция 1249), учитывая пояснения представителей ОАО «Сбербанк России» на заседаниях Комиссии, констатирует, что <...> уплачено комиссионное вознаграждение в размере 40,00 рублей, что на 10,00 рублей больше установленного ОАО «Сбербанк России» тарифа (комиссионного вознаграждения) за перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды в размере 30,00 рублей (минимальный размер тарифа).

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 1, статьёй 23 Закона о защите конкуренции, в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, Комиссия считает необходимым выдать ОАО «Сбербанк России» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Хабаровского УФАС России установлен факт нарушения ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением путём совершения действий по установлению тарифа (комиссионного вознаграждения) в размере 3% от суммы платежа, минимального платежа в размере 30,00 рублей при перечислении физическими лицами (гражданами) платежей (денежных средств), не являющихся налогами, в адрес государственных органов, в бюджеты всех уровней в Хабаровском крае.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, статьёй 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия решила признать ОАО «Сбербанк России» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в совершении действий по установлению тарифа (комиссионного вознаграждения) в размере 3% от суммы платежа, минимального платежа в размере 30,00 рублей при



перечислении физическими лицами (гражданами) платежей (денежных средств), не являющихся налогами, в адрес государственных органов, в бюджеты всех уровней в Хабаровском крае.

Вышеуказанные факты, а также иные обстоятельства, установленные материалами дела №3-1/127 о нарушении антимонопольного законодательства и зафиксированные во вступившем в силу Решении Хабаровского УФАС России от 16 апреля 2014 года №9, свидетельствуют о нарушении ОАО «Сбербанк России» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Комиссией Хабаровского УФАС России решения от 16 апреля 2014 года №9, которым установлен факт нарушения ОАО «Сбербанк России» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Хабаровским УФАС России определением от 05 мая 2014 года о возбуждении дела №3-04/22 об административном правонарушении в отношении ОАО «Сбербанк России» и проведении административного расследования (исх. Хабаровского УФАС России от 05.05.2014 №6/3689) запрошена информация у ОАО «Сбербанк России» о причинах и условиях совершения административного правонарушения.

13 февраля 2015 года на рассмотрение дела №3-04/22 об административном правонарушении ОАО «Сбербанк России» предоставило «Объяснения по делу об административном правонарушении №3-04/22» (письмо юридического управления Дальневосточного банка – филиала ОАО «Сбербанк России» от 13.02.2015 №Исх/21/44). Анализ предоставленного ОАО «Сбербанк России» письма (письмо юридического управления Дальневосточного банка – филиала ОАО «Сбербанк России» от 13.02.2015 №Исх/21/44) свидетельствует, что сведения, изложенные в

этом письме, не опровергают выводов, сделанных в решении Хабаровского УФАС России от 16 апреля 2014 года №9.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, установлены событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела №3-04/22 об административном правонарушении установлена вина ОАО «Сбербанк России».

Соответственно вина ОАО «Сбербанк России» выражается в том, что ОАО «Сбербанк России» имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, однако не принимало все зависящие от неё меры по их соблюдению.

В соответствии с примечанием 2 к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются

обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, а также положения пунктов 2 – 7 части 1 статьи 4.2 и пунктов 1, 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях ОАО «Сбербанк России» отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Размер суммы штрафа, рассчитанный в соответствии с положениями части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания 4 к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях:

- минимальная возможная сумма штрафа – 300 000 рублей 00 копеек;
- максимальная возможная сумма штрафа – 1 000 000 рублей 00 копеек.

$$300000,00 + (1000000,00 - 300000,00)/2 = 650000,00 \text{ руб.}$$

Таким образом, размер суммы штрафа, рассчитанный в соответствии с требованиями части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания 4 к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составит 650 000,00 рублей (шестьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ОАО «Сбербанк России» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к юридическому лицу ОАО «Сбербанк России» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 650000 рублей 00 копеек (шестьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

в федеральный бюджет:

получатель УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), ИНН 2721023142, КПП 272101001, ОГРН 1022700921022, лицевой счёт 04221340250, р/с 40101810300000010001, Отделение Хабаровск г. Хабаровск, БИК 040813001, код 16111602010016000140, ОКТМО 08701000001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа юридическому лицу ОАО «Сбербанк России» необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.