РЕШЕНИЕ №054/06/67-691/2021

12 апреля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ДДВ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621001113 на поставку установки горизонтально-направленного бурения, размещен в ЕИС 17.03.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 5 638 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ДДВ» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621001113 на поставку установки горизонтально-направленного бурения.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 26.03.2021г. единая комиссия отказала в допуске заявке №109461653 (ООО «ДДВ») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие требованиям п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.п.16.1 аукционной документации, в частности:

- в п. 5 «Описания объекта закупки» установлено: «Установочный угол (°) забуривания бурового лафета - 10-**18°**», а в заявке участника указано: «Установочный угол (°) забуривания бурового лафета - 10-**20°**»;

- в п. 18 «Описания объекта закупки» установлено: «Крутящий момент на шпинделе, Нm/(кг*м), максимальный - **3000**/1500», а в заявке участника указано: «Крутящий момент на шпинделе, Нm/(кг*м), максимальный - **5000**/1500»;

- в п. 22 «Описания объекта закупки» установлено: «Номинальная мощность двигателя, при 2200 об/мин, кВт - **74**», а в заявке участника указано: «Номинальная мощность двигателя, при 2200 об/мин, кВт - **82**»;

- в п. 29 «Описания объекта закупки» установлено: «Штанга буровая **52х1800 мм**», а в заявке участника указано: «Штанга буровая **50х2000 мм**»;

- в п. 33 «Описания объекта закупки» установлено: «Вертлюг на тягу **12 тонн**», а в заявке участника указано: «Вертлюг на тягу **15 тонн**».

Податель жалобы не согласен с данным решением единой комиссии, считает, что товар, предложенный в первой части заявки, обладает улучшенными характеристиками по сравнению с характеристиками товара, установленными заказчиком в описании объекта закупки, следовательно, единая комиссия необоснованно отказала в допуске первой части его аукционной заявки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ДДВ» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

В соответствии с п.б) ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ заявка не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации.

В ходе рассмотрения заявок единая комиссия установила, что в первой части заявки №109461653 (ООО «ДДВ») участником предложен товар с характеристиками, не соответствующими описанию объекта закупки, в частности:

- в п.5 «Описания объекта закупки» установлено: «Установочный угол (^{O}) забуривания бурового лафета - 10-**18°**», а в заявке участника указано: «Установочный угол (^{O}) забуривания бурового лафета - 10-**20°**»;

- в п.18 «Описания объекта закупки» установлено: «Крутящий момент на шпинделе, Нm/(кг*м), максимальный - **3000**/1500», а в заявке участника указано: «Крутящий момент на шпинделе, Нm/(кг*м), максимальный - **5000**/1500»;

- в п.22 «Описания объекта закупки» установлено: «Номинальная мощность двигателя, при 2200 об/мин, кВт - **74**», а в заявке участника указано: «Номинальная мощность двигателя, при 2200 об/мин, кВт - **82**»;

- в п. 29 «Описания объекта закупки» установлено: «Штанга буровая **52х1800 мм**», а в заявке участника указано: «Штанга буровая **50х2000 мм**»;

- в п.33 «Описания объекта закупки» установлено: «Вертлюг на тягу **12 тонн**», а в заявке участника указано: «Вертлюг на тягу **15 тонн**».

Исходя из изложенного, единая комиссия, руководствуясь п.б) ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, решила отказать в допуске заявке №109461653 (ООО «ДДВ»).

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки

№109461653 участником закупки предложен к поставке товар с характеристиками, не соответствующими требованиям описания объекта закупки, в частности:

- в п.5 «Описания объекта закупки» установлено: «Установочный угол (^{O}) забуривания бурового лафета - 10-**18°**», а в заявке участника указано: «Установочный угол (^{O}) забуривания бурового лафета - 10-**20°**»;

- в п.18 «Описания объекта закупки» установлено: «Крутящий момент на шпинделе, Нm/(кг*м), максимальный - **3000**/1500», а в заявке участника указано: «Крутящий момент на шпинделе, Нm/(кг*м), максимальный - **5000**/1500»;

- в п.22 «Описания объекта закупки» установлено: «Номинальная мощность двигателя, при 2200 об/мин, кВт - **74**», а в заявке участника указано: «Номинальная мощность двигателя, при 2200 об/мин, кВт - **82**»;

- в п.29 «Описания объекта закупки» установлено: «Штанга буровая **52х1800 мм**», а в заявке участника указано: «Штанга буровая **50х2000 мм**»;

- в п.33 «Описания объекта закупки» установлено: «Вертлюг на тягу **12 тонн**», а в заявке участника указано: «Вертлюг на тягу **15 тонн**».

При этом, в соответствии с п.б) ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ заявка не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первая часть заявки №109461653 (ООО «ДДВ») не соответствует требованиям описания объекта закупки и единая комиссия обоснованно отказала в допуске первой части заявки данного участника закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ряде позиций описания объекта закупки заказчиком установлены безальтернативные характеристики закупаемого товара, в частности, в п.5 «Установочный угол (^{O}) забуривания бурового лафета: 10-18°»; п.10 «Габаритные размеры в транспортном положении, мм: 4500х1680х2170»; п.18 «Крутящий момент на шпинделе, Нm/(кг*м), максимальный: 3000/1500» и т.д.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление безальтернативных требований к характеристикам поставляемого товара является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки, фактически не позволяет предложить к поставке товар с улучшенными характеристиками, что подтверждается итогами рассмотрения первых частей заявок, зафиксированными в протоколе рассмотрения первых частей заявок №1 от

26.03.2021г., в соответствии с которым единая комиссия отказала в допуске заявке, в которой был предложен товар с улучшенными характеристиками.

Также представители единой комиссии на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявили, что уполномоченное учреждение направляло заказчику замечания по описанию объекта закупки, но заказчик отказался вносить изменения.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДДВ» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621001113 на поставку установки горизонтально-направленного бурения необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику, уполномоченному учреждению и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.