

МАУ Челябинский Центр искусств «Театр + Кино»

454000, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Пушкина, д. 64

tk@kultura174.ru

ООО «Престиж»

456209, Российская Федерация, Челябинская область, Челябинская область, г. Златоуст, ул. Уральская, дом 1, кв. 44

zlat-prestige@yandex.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-2833/2020**

11 декабря 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Рысевой Елены Григорьевны – заместителя руководителя управления;

Председателя

Комиссии: Нуштаевой Дарьи Владимировны – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии:

Гузаировой Регины Ураловны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2833/2020 ООО «Престиж» (далее – Заявитель) от 23.11.2020 в. № 16441 на действия МАУ Челябинский Центр искусств «Театр + Кино» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по архитектурно-художественному освещению объекта культурного наследия регионального значения «Кинотеатр им. Пушкина» по адресу: Россия, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Пушкина, д. 64 (извещение № 32009659774) в присутствии представителей Заказчика и Заявителя по доверенности, с использованием видеосвязи,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Престиж» (далее – Заявитель) от 23.11.2020 в. № 16441 на действия МАУ Челябинский Центр искусств «Театр + Кино» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по архитектурно-художественному освещению объекта культурного наследия регионального значения «Кинотеатр им. Пушкина» по адресу: Россия, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Пушкина, д. 64.

По мнению подателя жалобы, Заказчиком в закупочной документации необоснованно установлено требование о наличии копии лицензии из реестра членов СРО, выданная не ранее, чем за месяц до даты окончания срока подачи заявок.

Также заявитель полагает, что Заказчик в нарушение действующего законодательства установил требование о наличии копии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ООО «Престиж» поступила в Челябинское УФАС России 23.11.2020. Датой окончания срока подачи заявок установлено 02.12.2020. Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на положения закупочной документации.

2. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте

Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009659774) МАУ Челябинский Центр искусств «Театр + Кино» размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по архитектурно-художественному освещению объекта культурного наследия регионального значения «Кинотеатр им. Пушкина» по адресу: Россия, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Пушкина, д. 64.

Способ закупки – конкурс в электронной форме.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАУ Челябинский Центр искусств «Театр + Кино».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пунктам 1, 2 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- 1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к

безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

9) требования к участникам такой закупки.

Заказчиком в пункте 13 Информационной карты установлены следующие требования:

«Организация должна быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ. СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Совокупный размер обязательств участника по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать предельный размер обязательств по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств (часть 3 статьи 55.8 ГрК РФ).

2. В соответствии с Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2012 № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» и статьи 45 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации) Подрядчик должен иметь лицензию «На осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», в лицензии должны быть указаны следующие виды деятельности:

- ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов заявителя по следующим основаниям.

Заявитель в обоснование доводов жалобы ошибочно полагает, что соответствии с пунктом 10 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ к объектам капитального строительства относятся здания, строения, сооружения, объекты, строительство которых не завершено.

При этом, заявитель не учитывает, что норма перечисляет все основания, в соответствии с которыми к объектам капитального строительства относятся в том числе и здания, и строения и сооружения, а также объекты, строительство которых не завершено.

Изучив представленные документы, пояснения заказчика, пояснения Саморегулируемой организации Союза строительных компаний Урала и Сибири,

Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что в заказчиком правомерно работы по архитектурно-художественному освещению объекта культурного наследия регионального значения «Кинотеатр им. Пушкина» отнесены к категории капитального ремонта.

В силу части 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

При этом частью 2.1 указанной статьи установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров **не превышает трех миллионов рублей.**

Учитывая, что начальная максимальная цена договора составляет 13625320 (Тринадцать миллионов шестьсот двадцать пять тысяч триста двадцать) руб. 00 коп., подрядчик по договору на выполнение работ по рассматриваемой закупке обязан иметь членство СРО.

Относительно довода заявителя о неправомерности включения заказчиком требования о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 40 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) сохранение объекта культурного наследия - меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

Положением о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2020 № 349, установлен исчерпывающий перечень выполняемых работ, составляющих лицензируемый вид деятельности (далее – Перечень).

Работы по архитектурно-художественному освещению объекта культурного наследия регионального значения «Кинотеатр им. Пушкина» возможно отнести к работам по приспособлению объекта культурного наследия для современного использования, осуществляемым при наличии Лицензии на 11 вид работ в соответствии с Перечнем.

Следует отметить, что в силу статьи 44 Закона № 73-ФЗ приспособление объекта культурного наследия для современного использования - научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия.

При этом, в соответствии с частью 6 статьи 45 Закона № 73-ФЗ к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, **имеющие лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации** в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности.

Таким образом, Заказчиком правомерно установлены оспариваемые положения закупочной документации.

Следовательно, доводы подателя жалобы являются необоснованными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Престиж» (далее – Заявитель) от 23.11.2020 в. № 16441 на действия МАУ Челябинский Центр искусств «Театр + Кино» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии С.А. Копылов

Члены Комиссии Д.В. Нуштаева

Р.У. Гузайрова

