ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«11» ноября 2021 года Дело № А79-13127/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 ноября 2021 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Кастальской М.Н.,

судей Белышковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Борзовой Э.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (г. Чебоксары, ИНН 2130132322) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 15 июля 2021 года по делу № А79-13127/2019, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (г. Чебоксары, ИНН 2130132322) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании действия (бездействия) при проведении внеплановой проверки на основании Приказа № 91 от 11.10.2019 незаконными, признании незаконной проверки, проводимой на основании приказа № 91 от 11.10.2019; третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета

спора, Прокуратура Чувашской Республики

при участии:

от заявителя: Чекмасова С.В. по доверенности от 11.05.2021 № 32 сроком действия 1 год, представлена копия диплома о высшем юридическом образовании от 04.12.2014 №102124 0589805,

от ответчика: не явился, извещен,

от третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Чувашской Республики –Чувашии обратилось общество с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (далее – заявитель, ООО «МВК «Экоцентр») с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – ответчик, Чувашское УФАС России) о признании действий (бездействия) при проведении внеплановой проверки на основании Приказа № 91 от 11.10.2019 незаконными, признании незаконной проверки, проводимой на основании приказа № 91 от 11.10.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Прокуратура Чувашской Республики (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики –Чувашии от 15 июля 2021 года требования, заявленные ООО «МВК «Экоцентр», оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «МВК «Экоцентр» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 15 июля 2021года по делу № А79-13127/2019 и принять новый судебный акт, которым исковые требования ООО «МВК «Экоцентр» о признании действия (бездействия) при проведении внеплановой проверки на основании Приказа №91 от 11.10.2019 незаконными, признании

незаконной проверки, проводимой на основании Приказа №91 от 11.10.2019, удовлетворить в полном объеме.

ООО «МВК «Экоцентр» считает указанное решение суда подлежащим отмене в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права. Судом сделаны выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, без исследования и оценки всех обстоятельств, имеющих существенное значение. Кроме того, заявитель не согласен с отказом суда в удовлетворении ходатайства о фальсификации документов и назначении экспертизы, при этом считает неразрешенным ходатайство ООО «МВК «Экоцентр» от 01.03.2021 о назначении экспертизы.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда отменить.

В судебное заседание представители ответчика и третьего лица не явились, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей ответчика и третьего лица.

Законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257 - 262, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценивая законность решения суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации

и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для

принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Как следует из заявления и материалов дела, с 01.10.2018 в Чувашской Республике введена коммунальная услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО).

Статус регионального оператора по обращению с ТКО на территории Чувашской Республики получило ООО "МВК "Экоцентр".

В Чувашском УФАС России на рассмотрении находилось дело о нарушении антимонопольного законодательства № 021/01/17-682/2019, возбужденное по признакам нарушения ООО «МВК «Экоцентр» пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов и созданию преимущественных условий деятельности для иного лица при организации и проведении аукциона № 0400700005819000020 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, на территории г. Чебоксары (Ленинского района, пгт. Новые Лапсары), г. Чебоксары (Калининского района), Новочебоксарского городского округа, Чебоксарского муниципального района, Красноармейского муниципального района, Цивильского муниципального района, Ядринского муниципального района, МариинскоПосадского муниципального района.

В то же время, в Чувашское УФАС России поступили обращения хозяйствующих субъектов от 01.07.2019 вх. №04-05/3820 (л.д. 50 т. 1) и от 02.07.2019 вх.04-05/3862 (л.д. 53 т. 1), указывающие на признаки наличия при проведении электронного аукциона № 0400700005819000020 картельного соглашения, запрещенного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным, приказом Чувашского УФАС России от 11.10.2019 № 91 в отношении ООО «МВК «Экоцентр» организована внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения требований статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (л.д. 54 т. 1).

Проверка проводилась в период с 11.10.2019 по 10.11.2019.

Перед началом проведения проверки, 11.10.2019 в 09.47, руководителю проверяемого лица - генеральному директору ООО «МВК «Экоцентр» Лагуновскому В.В., а также представителю ООО «МВК «Экоцентр» по доверенности Лаврентьеву Ю.В. под роспись была вручена копия приказа от 11.10.2019 №91 (л.д. 54 т. 1).

Кроме того, проверки копия приказа была зарегистрирована секретарем ООО «МВК «Экоцентр» за вх. № 8944 от 11.10.2019 (л.д. 141-142 т. 2).

По результатам проверки Чувашским УФАС России составлен акт проверки № 10 от 08.11.2019, согласно которому в результате противоправных действий проверяемого лица, не позволивших Чувашскому УФАС России в полной мере осуществить свои полномочия в сфере антимонопольного регулирования по выявлению признаков нарушения антимонопольного законодательства, признаков нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Чувашским УФАС России не установлено (л.д. 88 т. 1).

По факту воспрепятствования законной деятельности должностных лиц Чувашского УФАС при проведении проверки, повлекшего невозможность проведения или завершения проверки, в отношении ООО «МВК «Экоцентр» составлен протокол о административных правонарушениях в соответствии с частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Между тем, считая действия сотрудников Чувашского УФАС России при проведении вышеуказанной проверки незаконными, ООО «МВК «Экоцентр» обратилось с жалобой в прокуратуру Чувашской Республики (л.д. 33 т. 1).

Рассмотрев жалобу ООО «МВК «Экоцентр», прокуратура Чувашской Республики указала, что доводы, изложенные в жалобе, подтвердились частично, в связи с чем, выдала Чувашскому УФАС России представление от 19.11.2019 № ПРДС-73-1-19/20970001 (л.д. 98 т. 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Московского района г. Чебоксары от 20.12.2019 по делу № 5-1681-19/4 ООО «МВК «Экоцентр» признано виновным в совершении административного правонарушения в соответствии с частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ в связи с воспрепятствованием законной

деятельности должностных лиц Чувашского УФАС России, повлекшим невозможность проведения и завершения рассматриваемой проверки (л.д. 120 т.1).

Решением Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 21.01.2020 по делу № 12-142/2020 постановление мирового судьи судебного участка № 4 Московского района г.Чебоксары Чувашской Республики оставлено без изменения (л.д. 122 т. 1).

Кроме того, постановлением Чувашского УФАС России от 27.12.2019 ООО «МВК «Экоцентр» привлечено к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 000 рублей в связи с частичным неисполнением требования о предоставлении документов от 11.10.2019 № 04-04/7261, вынесенного в рамках проверки, проводимой на основании приказа от 11.10.2019 № 91, (л.д. 126 т. 1).

Данное постановление от 27.12.2019 по делу об административном правонарушении № 021/04/19.8-833/2019 обжаловано заявителем в самостоятельном порядке в рамках дела № А79-163/2020, производство по которому в настоящее время приостановлено определением от 30.07.2020.

Посчитав, что действия (бездействие) Чувашского УФАС России при проведении внеплановой проверки на основании Приказа № 91 от 11.10.2019 незаконны, равно как незаконна проверка, проводимая Чувашским УФАС России на основании приказа № 91 от 11.10.2019, ООО «МВК «Экоцентр» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с рассматриваемыми требованиями.

В обоснование заявленных требований ООО «МВК «Экоцентр» указывает, что Чувашским УФАС России при проведении проверки были нарушены требования части 13 статьи 25.1, части 1 статьи 25.4, части 1 статьи 25.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», требования части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, заявитель указывает, что в нарушение части 13 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» должностными лицами Чувашского УФАС России не был соблюден срок уведомления проверяемого лица, о предстоящей проверке, никаких требований о предоставлении документов и информации в адрес ООО «МВК «Экоцентр» не направлялось и не вручалось проверяемому лицу или его представителю под роспись. В нарушение части 1 статьи 25.4 Федерального закона от 26 июля 2006

г. № 135-ФЗ, не предъявив, предусмотренных законом требований о предоставлении документов и информации сотрудники Чувашского УФАС России приступили к осмотру рабочих мест и копированию информации с компьютеров сотрудников ООО «МВК «Экоцентр». Все действия, происходящие в офисе ООО «МВК «Экоцентр», записывались на камеру неизвестным лицом. Во время всех происходящих действий, совместно с сотрудниками Чувашского УФАС России присутствовали два оперуполномоченных, которые не были включены в комиссию, причину нахождения в помещении они объяснить не смогли, сказали лишь, что их пригласили для обеспечения доступа в служебные помещения ООО «МВК «Экоцентр». Однако, доступ в помещения ООО «МВК «Экоцентр» был предоставлен сотрудникам УФАС с момента их появления, какие-либо препятствия для их нахождения в помещениях регионального оператора отсутствовали. Понятые, которые расписывались в документах не представлялись, они изначально явились в офис ООО «МВК «Экоцентр» совместно с сотрудниками УФАС по ЧР. В связи с чем, просит признать действия при проведении внеплановой проверки на основании приказа от 11.10.2019 № 91 незаконными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что действия Чувашского УФАС России при проведении внеплановой проверки на основании Приказа № 91 от 11.10.2019, проверка, проводимая на основании приказа № 91 от 11.10.2019 соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда и не усматривает оснований для их переоценки.

В соответствии с пунктом 5.3.6 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, а также согласно положениям пункта 11 части 1 статьи 23 и части 1 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки коммерческих организаций, некоммерческих организаций, федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющими функции указанных органов органами или

организациями, а также государственных внебюджетных фондов и физических лиц.

Согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 г. № 189 «О вопросах Федеральной антимонопольной службы» ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно (центральный аппарат ФАС России) и через свои территориальные органы.

В силу пункта 11 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно части 1 статьи 25.1 названного Закона в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки. Плановые и внеплановые проверки проводятся в форме выездных и документарных проверок.

В соответствии частью 1 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ) в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ основанием для проведения внеплановой

проверки являются, в том числе сообщения и заявления физических лиц, юридических лиц, сообщения средств массовой информации, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Аналогичные положения закреплены в пункте 3.7 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 25.05.2012 N 340.

Исходя из положений части 6 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, проверка проводится в соответствии с приказом руководителя антимонопольного органа.

Судом первой инстанции установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается заявителем, что внеплановая выездная проверка на предмет соблюдения требований статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «МВК «Экоцентр» организована Чувашским УФАС России в связи с поступлением обращений хозяйствующих субъектов от 01.07.2019 (вх. №04-05/3820) и от 02.07.2019 (вх.04-05/3862), указывающих на признаки наличия при проведении электронного аукциона № 0400700005819000020 картельного соглашения, запрещенного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, приказ от 11.10.2019 № 91 о проведении внеплановой проверки вынесен антимонопольным органом при наличии предусмотренных законом оснований для проведения обозначенной проверки.

При этом ссылки подателя апелляционной жалобы на то, что в нарушение части 13 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» должностными лицами Чувашского УФАС России не был соблюден срок уведомления проверяемого лица о предстоящей проверке обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку предметом спорной проверки являлось соблюдение требований статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, предварительное уведомление проверяемого лица о начале проведения внеплановой проверки в случае проверки соблюдения

требований статей 11 и 16 настоящего Федерального закона не допускается.

В связи с этим, в соответствии с административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340, должностным лицам при осуществлении государственного контроля предоставлены следующие права: право на беспрепятственный доступ на территорию и (или) в помещение, здание проверяемого лица (за исключением жилища проверяемого лица); получать по мотивированному требованию в установленный срок документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию, в том числе составляющие коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, включая служебную переписку в электронном виде, необходимых антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями; право на беспрепятственное осуществление осмотра территорий, зданий и помещений, занимаемых проверяемым лицом (за исключением жилища проверяемого лица), предметов, документов и информации (сведений), содержащихся на любых ее носителях (в необходимых случаях при осуществлении осмотра производятся фото- и киносъемка, видеозапись, снимаются копии с документов); осуществление иных действий, предусмотренных регламентом ФАС России.

Таким образом, Законом о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении внеплановой проверки в случае проверки соблюдения требований статьи 11 Закона о защите конкуренции предварительное уведомление проверяемого лица о начале ее проведения не допускается.

Кроме того, судом установлено, что перед началом проведения проверки руководителю проверяемого лица - генеральному директору ООО «МВК «Экоцентр» Лагуновскому В.В., а также представителю ООО «МВК «Экоцентр» по доверенности Лаврентьеву Ю.В. при предъявлении членами инспекции служебных удостоверений в 11.10.2019 под роспись была вручена копия приказа Чувашского УФАС России от 11.10.2019 №91. Перед началом осуществления проверки копия приказа была зарегистрирована секретарем ООО «МВК «Экоцентр» (вх. № 8944 от 11.10.2019).

Аналогичные обстоятельства были установлены в постановлении мирового судьи судебного участка № 4 Московского района г.Чебоксары Чувашской Республики от 20.12.2019 по делу № 5-1681-19/4, оставленном без изменения Решением Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 21.01.2020 по делу № 12-142/2020.

На основании ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в данном случае решение было принято по административному делу о привлечении ООО «МВК «Экоцентр» к ответственности за нарушение норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а не по гражданскому делу.

Правовая оценка судом общей юрисдикции действий ООО «МВК «Экоцентр» и примененные им положения закона, на которых основан вывод о наличии события административного правонарушения, не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих преюдициальное значение для арбитражного суда, рассматривающего дело.

Вместе с тем, обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции, должны учитываться арбитражным судом. Если арбитражный суд придет к иным, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции, выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Данный подход согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Позиция ООО «МВК «Экоцентр» о том, что Чувашским УФАС России была проведена проверка на предмет соблюдения требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а не ст. 11 указанного закона, поскольку при осуществлении проверки 11.10.2019 сотрудники Чувашского УФАС

представили на ознакомление приказ №91 от 11.10.2019 «О проведении внеплановой выездной проверки», в котором на второй странице указано следующее: «5. Предметом настоящей проверки является соблюдение требований антимонопольного законодательства (статьи 17 Федерального закона от 26.07.20006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»), судом первой инстанции правомерно признана необоснованной в связи со следующим.

В судебном заседании суда первой инстанции Чувашское УФАС России представило на обозрение суда подлинник приказа от 11.10.2019 №91.

В материалы дела Чувашское УФАС России представило копию данного приказа № 91 от 11.10.2019, в котором указано: «5. Предметом настоящей проверки является соблюдение требований антимонопольного законодательства (статьи 11 Федерального закона от 26.07.20006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

При этом, при сопоставлении двух приказов, представленных ООО «МВК «Экоцентр» и Чувашским УФАС России, судом установлено, что приказы имеют разные штампы в их расположении (стр. 3 и 54 т.1), кроме того, на приказе, представленном Чувашским УФАС России, стоит подпись Лаврентьева Ю.В., что он получил копию приказа 09:47 11.10.2019 (стр. 55 т.1).

Как верно отметил суд первой инстанции, приказ, представленный ООО «МВК «Экоцентр», не заверен сотрудниками антимонопольного органа, что также исключает возможность существования иных приказов, помимо приказа, представляемого Чувашским УФАС России в подлинном виде.

Кроме того, то обстоятельство, что Чувашским УФАС России проведена внеплановая выездная проверка ООО «МВК «Экоцентр» на предмет соблюдения требований именно статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было установлено прокуратурой Чувашской Республики по жалобе ООО «МВК «Экоцентр».

Так, в представлении от 19.11.2019, а также в ответе прокуратуры Чувашской Республики от 19.11.2019 №7- 905-2019 указано о проведении проверки на предмет соблюдения требований статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Наряду с этим в документе, отражающем результаты проверки, акте проверки №10 от 08.11.2019, указано, что Чувашским УФАС России осуществлены процессуальные мероприятия, связанные с выявлением признаков нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, факт проведения проверки на предмет выявления признаков нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается и выводами двух судебных инстанций судов общей юрисдикции, в частности постановлением мирового судьи судебного участка №4 Московского района г. Чебоксары (стр. 1 постановления от 20.12.2019) и Московским районным судом г.Чебоксары (стр. 4 решения от 21.01.2020).

Таким образом, в рамках оспариваеомй проверки, вопреки доводам заявителя об обратном, каких-либо процессуальных действий, связанных с выявлением признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции Чувашским УФАС в рамках проверки не осуществлялось.

Вопреки доводам заявителя, суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство ООО «МВК «Экоцентр» о назначении судебной экспертизы, оснований для его удовлетворения не установил, счел возможным проверить заявление о фальсификации доказательств без проведения по делу соответствующей экспертизы путем сопоставления с другими доказательствами, заявления о фальсификации которых в порядке ст. 161 АПК РФ, либо ходатайство о назначении судебной экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ от заявителя не поступало.

Кроме того, по мнению суда апелляционной инстанции, заявление ООО «МВК «Экоцентр» о фальсификации доказательств в порядке ст. 161 АПК РФ рассмотрению не подлежит, поскольку приведенные в обоснование этого заявления обоснования не свидетельствуют о возбуждении спора о подложности, а представляют собой по существу наличие отрицания фактов, изложенных в представленных документах. Утверждение заявителя о том, что доказательство не соответствует действительности само по себе не свидетельствует о подложности представленного доказательства.

Доводы ООО «МВК «Экоцентр» о том, что в нарушение части 1 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции, никаких требований о предоставлении документов и информации в адрес ООО «МВК

«Экоцентр» не направлялось и не вручалось судом первой инстанции рассмотрены и правомерно отклонены.

В соответствии с частью 1 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции, должностные лица антимонопольного органа, которые проводят проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию. При проведении документарной проверки мотивированное требование о предоставлении документов и информации направляется проверяемому лицу по почте с уведомлением о вручении либо вручается ему или его представителю под роспись. При проведении выездной проверки мотивированное требование о предоставлении документов и информации вручается проверяемому лицу или его представителю под роспись. Форма требования о предоставлении документов и информации утверждается федеральным антимонопольным органом.

В рассматриваемом случае, перед началом проведения проверки руководителю проверяемого лица под роспись было вручено требование о представлении документов (информации) от 11.10.2019 № 04-04/7261 одновременно с копией приказа о проведении проверки, что подтверждается видеозаписью, приобщенной к материалам проверки.

Указанной видеозаписью подтверждается факт вручения требования о представлении документов (информации) как руководителю проверяемого лица, так и представителю (начальнику юридического отдела) проверяемого лица в присутствии руководителя и членов инспекции, а также сотрудников общества.

Аналогичные обстоятельства были установлены Прокуратурой Чувашской Республики в ходе рассмотрения жалобы ООО «МВК «Экоцентр». Так, на стр. 3 представления от 19.11.2019 № ПРДС-73-1-19/20970001 установлено, что мотивированное требование о представлении документов и информации вручено генеральному директору ООО «МВК «Экоцентр».

Доводы ООО «МВК «Экоцентр» о неправомерном приглашении на проверку сотрудников УЭБ и ПК МВД по Чувашской Республике Асалиева С.А. и Велимухаметова Р.Р., не включенных в состав инспекции, судом первой инстанции рассмотрены и правомерно отклонены.

Действительно, согласно пункту 3.29 Административного регламента

антимонопольный орган вправе обращаться в органы прокуратуры, правоохранительные и контролирующие органы с предложением о проведении совместной проверки с указанием обоснования такой необходимости. Представители вышеуказанных органов включаются в состав инспекции на основании официальных писем с указанием должностей сотрудников, рекомендуемых для включения в состав инспекции.

В пункте 3 приказа Чувашского УФАС России № 91 от 11.10.2019 о проведении проверки привлечение специалистов не предусмотрено.

Между тем, как верно указал суд первой инстанции, указанная проверка не являлась совместной, а сотрудники правоохранительных органов Асалиев С.А. и Велимухаметов Р.Р. были приглашены лишь для обеспечения физической безопасности сотрудников Чувашского УФАС России, так как у последнего имелась информация о возможном оказании препятствования осуществлению проверки сотрудниками проверяемого лица.

Кроме того, согласно пункту 3.44 Административного регламента в случае, если для осуществления осмотра требуются специальные познания, к его проведению по инициативе антимонопольного органа могут привлекаться специалисты и (или) эксперты, аккредитованные в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанные сотрудники УЭБ и ПК МВД по Чувашской Республике не участвовали в осуществлении сотрудниками Управления таких процессуальных действий, как осмотр территорий, помещений, документов проверяемого лица, и не являются специалистами или экспертами, обладающими специальными знаниями в какой-либо области, подпадающей в сферу предмета проводимой проверки и поэтому не могут быть привлечены в качестве таковых.

Привлечение сотрудников УЭБ и ПК МВД по Чувашской Республике для проведения проверки инспекцией Управления осуществлено с иной целью, (в целях пресечения противоправных действий, препятствующих исполнению служебной обязанности работникам Чувашского УФАС России).

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что невключение в состав инспекции приказом № 91 от 11.10.2019 сотрудников УЭБ и ПК МВД по Чувашской Республике, не является основанием для признания действий (бездействия) Чувашского УФАС России при проведении

внеплановой проверки на основании Приказа № 91 от 11.10.2019 и проверки, проводимой на основании приказа № 91 от 11.10.2019, незаконными.

Ссылка заявителя на то, что все действия, происходящие в офисе ООО «МВК «Экоцентр», записывались на камеру неизвестным лицом, также обоснованно отклонены судом, поскольку в соответствии с пунктом 3.51 Административного регламента информация, необходимая для составления акта проверки, может быть также получена из письменных и устных объяснений должностных лиц проверяемого лица, а также путем фотографирования, ведения видеозаписи и в иных формах, не запрещенных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае, видеозапись осуществлялась сотрудником Чувашского УФАС России Михопаркиным Д.А. по поручению руководителя инспекции, он не участвовал в осуществлении проверочных мероприятий по предмету проверки.

Доводы ООО «МВК «Экоцентр» о том, что осмотр рабочего места руководителя ООО «МВК «Экоцентр», а так же рабочих мест и компьютеров начальника юридического отдела ООО «МВК «Экоцентр» и секретаря в нарушение части 2 статьи 25.3 Закона N 135-ФЗ проводился в присутствии одного понятого исследован судом первой инстанции и правомерно отклонен, поскольку права и интересы ООО «МВК «Экоцентр» в ходе проведения осмотра не были нарушены.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что правовая цель привлечения понятых состоит в удостоверении лицами, не заинтересованными в результатах проверки, факта совершения проверяющими в их присутствии определенных действий.

Понятой, присутствовавший при осмотре рабочего места руководителя ООО «МВК «Экоцентр», а так же рабочих мест и компьютеров начальника юридического отдела ООО «МВК «Экоцентр» и секретаря, равно как и три представителя проверяемого лица, не заявили возражений или каких-либо замечаний как относительно совершенной в период проведения осмотра проверяющими процедуры, поскольку генеральный директор проверяемого лица отказался включить свой рабочий компьютер, ссылаясь на нахождение в рабочем компьютере личной информации, не связанной с осуществлением им соответствующих полномочий в ООО «МВК «Экоцентр».

При осмотре компьютера начальника юридического отдела установлена необходимость ввода домена, логина и пароля, однако, указанный сотрудник отказался вводить указанные регистрационные данные, затем осуществлено отключение электропитания только для его компьютера (розетки, к которой подключен компьютер). После подключения кабеля компьютера к другой, рядом расположенной розетке, его компьютер включился.

В 11 часов 10 минут в помещениях проверяемого лица осуществлено отключение электрической энергии.

В результате противоправных действий проверяемого лица, проверочные мероприятия, установленные приказом Чувашского УФАС России от 11.10.2019 № 91, и возложенные на инспекцию, не осуществлены, проверка не проведена, что отражено в акте проверки № 10 от 08.11.2019, составленном по окончании срока проведения проверки

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции об отсутствии достоверных и надлежащих доказательств незаконности действий представителей ответчика, основаны на материалах дела, которые не опровергнуты заявителем в апелляционной жалобе.

При этом, суд апелляционной инстанции отмечает, что все доводы заявителя по настоящему делу являются безосновательными и направлены не на соблюдение им действующего законодательства РФ, а исключительно на изыскание всевозможных способов ухода от ответственности.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что действия Чувашского УФАС России при проведении внеплановой проверки на основании Приказа № 91 от 11.10.2019, проверка, проводимая на основании приказа № 91 от 11.10.2019 соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Доводы ООО «МВК «Экоцентр», изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

По мнению заявителя, решение об отказе в предоставлении земельного участка не соответствует действующему законодательству и нарушает исключительное право заявителя на приватизацию земельного участка, находящегося под принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимости.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражный суд Чувашской Республики –Чувашии принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 15 июля 2021 года по делу № А79-13127/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью

«МВК «Экоцентр» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1500 рублей, перечисленную по платежному поручению от 11.08.2021 № 10888.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

М.Н. Кастальская

Судьи

М.Б. Белышкова

Т.В. Москвичева