

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 02-52/18.1-18

г. Якутск

«16» апреля 2018

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

<\*\*\*> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<\*\*\*> – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии;

<\*\*\*> – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена комиссии,

при участии представителя ООО «Автомобили и трактора» <\*\*\*>, в качестве слушателя <\*\*\*>

при участии представителя АК «АЛРОСА» (ПАО) – <\*\*\*>

рассмотрев жалобу от 10.04.2018 г. вх. № 2504э ООО «Автомобили и тракторы» на действия АК «АЛРОСА» (ПАО) при проведении запроса предложений в электронной форме №31806169425 на поставку автогрейдеров

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба от 10.04.2018 г. вх. № № 2504э ООО «Автомобили и тракторы» на действия АК «АЛРОСА» (ПАО) при проведении запроса предложений в электронной форме №31806169425 на поставку автогрейдеров.

Заявитель полагает, что действия Заказчика нарушают установленные нормативными правовыми актами порядок и организацию проведения закупок по следующим основаниям:

В документах о закупке указаны технические требования к предмету закупки – автогрейдером. Заказчик указал технические требования конкретного товара, а именно: автогрейдеров ДЗ-98В.00100-010 (2 единицы) и автогрейдеров ДЗ-98В.00100-110 9 (6 единиц), которые на территории РФ производятся один единственным производителем, а именно RM TEREX.

На запрос разъяснений, Заказчик указал на то, что руководствовался исключительно тем, что «с учетом обеспечения совместимости с уже имеющимся оборудованием, наличием материально-технической базы и обученного персонала для надлежащей эксплуатации и сервисного обслуживания» принял решение о закупке именно указанных выше автогрейдеров определенных марок у

RM TEREX.

Данным положением Заказчик изначально нарушает понятие конкуренции, что подразумевает в первую очередь возможность участия в торгах различных производителей определенного товара (в данном случае автогрейдеров), возможность конкурировать между собой, предлагая тем самым наилучшую цену на товар. При этом Заказчиком должны быть указаны основополагающие характеристики товара, а не конкретное указание на определенную модель, с указанием в технических требованиях параметры исключительно данных моделей, до мелочей.

В техническом парке Заказчика имеются и иные модели автогрейдеров, в том числе и поставленные заявителем, что говорит о том, что Заказчик имеет также персонал, которым может эксплуатировать и обслуживать иные модели автогрейдеров, а не только произведенные RM TEREX.

В соответствии с п.6 ст.3 Закона о закупках, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данной закупке имеется факт предъявления требований к участникам закупки, к предмету закупки, осуществлена оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, ограничивающие конкуренцию, нарушающие принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки, предусмотренные ст.3 Закона о закупках.

Заявитель просит приостановить размещение закупки №31806169425 до рассмотрения жалобы по существу; признать жалобу обоснованной; признать в действиях АК «АЛРОСА» (ПАО) нарушение пп.2 п.1 ст.3, п.6 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»; выдать обязательное к исполнению предписание на устранение нарушений норм Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Поступили возражения АК «АЛРОСА» (ПАО) содержащее следующее. В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией РФ, гражданский кодексом РФ, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 ст.2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в т.ч. Закона о закупках и положения о закупках.

Согласно п.1.2.2-1.2.3 Документации о закупке проводится запрос предложений, который осуществляется в электронной форме на электронной торговой площадке

АК «АЛРОСА» (ПАО) (SAP SRM) в сети Интернет по адресу <https://zakupki.alrosa.ru> в порядке, установленном регламентом данной электронной торговой площадки в соответствии с условиями и требованиями документации о закупке. Номер закупки на электронной торговой площадке 1000045812.

В соответствии с п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, потребностям заказчика.

Положение о закупках АК «АЛРОСА» допускает указание в документации о закупке конкретного товара, без возможности поставки аналога, при наличии оснований, предусмотренных п.19.3 указанного Положения. В т.ч. пп.5,7.

5) если необходимо обеспечить стандартизацию (унификацию) закупаемой продукции с целью совмещения с имеющимися у Заказчика товарами, результатами работ или услуг;

7) если по итогам проведенного предварительного технического отбора в проектной документации (тех.задании) указаны конкретные характеристики проектного оборудования.

При этом следует отметить, что данный перечень не является закрытым, поскольку в соответствии с п.8 пп.19.3 Положения о закупках к ним отнесены также «иные случаи, указанные в ВНД», что позволяет Компании предусматривать иные случаи, когда в документации о закупке допускается указание конкретного товара, без возможности поставки аналога.

В соответствии с приведенными выше требованиями Положения о закупках утверждена Документация о закупке по публикуемому одноэтапному запросу предложений на право заключения договора на предмет «Поставка автогрейдеров» (далее – Документация о закупке).

Согласно технического задания для замены изношенного оборудования автогрейдеров ДЗ-98 (33 шт.производства ЗАО «ЧСДМ») проводится закупка 2 шт.автогрейдеров типа ДЗ-98В.00100-010 и 6 единиц автогрейдеров ДЗ-98В.00100-110 производства ЗАО «ЧСДМ» (ООО «РМ-Терекс») для нужд МУАД АК «АЛРОСА» (ПАО).

Требования технического задания к оборудованию аналогичные характеристика заменяемого оборудования в соответствии с технической политикой в Компании при формировании планов технического перевооружения. Протокол заседания технической комиссии от 11.12.2017 г. №А02-300/525-Пр-пс.

В п..1.2.34 Документации о закупке установлено, что замена товара на аналогичную/эквивалентную продукцию не допускается.

Автогрейдеры серии ДЗ-98В – самые мощные и габаритные, они десятилетиями используются МУАД при выполнении масштабных работ по очистке территорий, подготовке основания под укладку дорожного покрытия н значительной протяженности, а также для расчистки дорог в зимний период, когда температура опускается ниже -40С.

Автогрейдер ДЗ-98В предназначен для выполнения больших объемов землеройных и профилировочных работ, при содержании дорог автозимника г.Усть-Кут-г.Мирный протяженностью более 1100 км. зачастую при поломке автогрейдера,

осуществляется замена неисправного оборудования путем снятия запасной части с исправной машины, так как на протяжении сотен километров нет сервиса и даже пунктов обогрева. Заказчик заинтересован в замене уже действующих машин такими же с учетом полной взаимозаменяемости и единой ремонтной базы, в целях дальнейшего использования еще пригодных оригинальных запасных частей, что является целесообразным и отвечает интересам Заказчика.

Указанное является принципиально важным и необходимым для качественного и безопасного выполнения работ в сфере дорожного облуживания в экстремальных погодных условиях Севера.

Согласно Документации о закупке заявки принимаются в период с момента опубликования в ЕИС по 14.03.2018 г. В п.1.2.14, 3.3 Документации о закупках указано, что Поставщик вправе направить Заказчику запрос и разъяснении положений закупочной документации. ООО «АиТ» и ООО «БМ Корпорация» с запросом разъяснений положений закупочной документации к Заказчику не обращались.

Заявки на участие в проведении запроса предложений в электронной форме получены от 3х претендентов: ООО «АиТ», ООО «БМ Корпорация», ООО «Карьерные машины». Исходя из содержания п.29.10.2 Положения о закупках, в ходе рассмотрения заявок в отношении каждой заявки (каждого участника) осуществляются проверка соответствия требований документации о закупке (в случае их установления), в т.ч. состава документов заявки, ведений и документов в отношении участника.

В силу пп.5 п.29.10.6 Положения о закупках основанием для отказа в допуске (отклонении) заявки является несоответствие предлагаемой продукции предъявленным требованиям, в том числе непредставление в составе заявки требуемых документов или сведений. Установленные основания для отказа в допуске могут быть применены на любом этапе проведения закупки (до заключения договора). Решение об отказе в допуске оформляется протоколом.

По итогам рассмотрения вопроса о допуске заявившихся участников к закупочной процедуре допущен один участник – ООО «Карьерные машины», анкета соответствия техническому заданию которого полностью соответствует требованиям заказчика.

Заявки ООО «АиТ» и ООО «БМ Корпорация» отклонены (протокол заседания закупочного органа АК «АЛРОСА» (ПАО) №1300-1000045812-22 от 03.04.2018 г.). Предлагаемые к поставке автогрейдеры произведены другим производителем – ООО «АиТ» г.Челябинск и не могут заменить собой выбывающие из эксплуатации автогрейдеры производства ЗАО «ЧДСМ».

Основанием отклонения послужило согласно п.3.12.7 4) Документации о закупке несоответствие предлагаемой продукции требованиям технического задания на поставку автогрейдеров ДЗ-98В.00100-010 и ДЗ-98В.00100-110 для МУАД АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2018 г., так как компания закупила автогрейдеры производства ЗАО «ЧДСМ».

Требование к поставке товара конкретного наименования, места происхождения товара и производителя товара не вступают в противоречие ни с одним из указанных ограничений, товар, являющийся предметом закупки, мог быть поставлен несколькими поставщиками, доказательств, свидетельствующих об ином не предоставлено.

Заказчику предоставляется возможность самостоятельно определять в

документации о закупке требования к поставляемому товару, что не освобождает заказчика от обязанности при формировании закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Требование к участникам закупки на поставку товара конкретного наименования, места происхождения товара и производителя товара может рассматриваться как нарушающее ст.17 Закона о защите конкуренции, если будет доказано, что это условие включено документацию о закупке специально для того, чтобы обеспечить победу в закупке конкретному хозяйствующему субъекту.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010 №11017/10 по делу №А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Установление в закупочной документации требования конкретного наименования, места происхождения товара и производителя товара в равной степени распространяется на всех участников запроса предложений.

Так, например, аналогичные дела были рассмотрены Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области (Решение от 17 февраля 2017 г. №05-04.1/28-17), Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 №17-АП-213/2013-АК по делу №А71-11228/2012 решение антимонопольного признано недействительным, поскольку указание в документации открытого запроса цен на право заключения договора поставки помимо технических характеристик товара места его изготовления не нарушает права и законные интересы потенциальных участников запроса.

Учитывая изложенное, Заказчик просит признать жалобу ООО «АиТ» является необоснованной.

16.04.2018 г. поступили дополнения к жалобе ООО «АиТ» следующего содержания.

Согласно ч.1 Закона №223-ФЗ целями регулирования закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч.2 ст.1 Закона 223-ФЗ (далее – заказчики) в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу п.2 и п.4 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления несоизмеримых требований к участникам закупки.

Однако в данной закупке имеется факт предъявления требований к предмету закупки, ограничивающих конкуренцию, нарушающих принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица - организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии - при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Фактически названная норма права дополняет и развивает положения Закона N 223-ФЗ, указывает на возможность ее применения не только на этапе организации закупки, но и на стадии ее проведения; устанавливает право обжалования как действий (бездействия) заказчика, так и иных лиц (оператора электронной площадки, конкурсной комиссии и др.).

По смыслу указанных норм, исходя из целей законодательства о конкуренции и закупках, антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы участников закупки не только по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, но и в тех случаях, когда жалоба содержит сведения о нарушении заказчиком при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства и иных положений Закона N 223-ФЗ.

Согласно ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запросе котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запросе предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений, или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с п. 6 ст. 3, Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании вышеизложенного заявитель считает, что ООО «Автомобили и Тракторы» является лицом, право которого были нарушены Заказчиком при проведении закупки № 31806169425, действия Заказчика привели к ограничению конкуренции при проведении закупки на поставку автогрейдеров, и согласно положениям ст.18.1. Закона № 135-ФЗ и ч.10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ Заявитель имеет право на обращение в антимонопольный орган в связи с нарушением Заказчиком антимонопольного законодательства и положений Закона № 223-ФЗ.

03 апреля 2018 года Заказчик вынес протокол, согласно которому отказал в допуске к участию в закупке ООО «АиТ» по следующим основаниям:

- п.п.3.12.7 (4) п. 3.12. ст. III документации о закупке, т.к. заявка не соответствует заявленным требованиям технического задания, а именно: по позиции № 1 – п.2.1. технического задания, по позиции № 2 – п. 2.1. технического задания.

В Документации о закупке указаны технические требования к предмету закупки – автогрейдером. При этом Заказчик указал в технических заданиях конкретные модели автогрейдеров ДЗ-98В.00100-010 (2 единицы) и ДЗ-98В.00100-110 (6 единиц), указал конкретных производителей продукции - ЗАО «ЧСДМ» ООО «РМ-ТЕРЕКС» [www.chsdm.ru](http://www.chsdm.ru) При этом указал, что поставка аналогов не возможна.

Согласно Положению о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО) (глава 1 статья 2 п.2.1.) указано, что целями закупочной деятельности являются, в том числе развитие добросовестной конкуренции и предотвращение коррупции и других злоупотреблений при организации закупочной деятельности.

Пункт 2.2 Принципы закупочной деятельности той же главы гласит, что «При организации закупочной деятельности Заказчик руководствуется принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам».

Согласно общим подходам в Правилах формирования требований для включения в документацию о закупке, а также критериев и порядка рассмотрения и оценки в соответствии с такими требованиями могут определяться ВНД (внутренней нормативной документацией) АК «АЛРОСА» (ПАО). При установлении требований не допускается необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам (глава 6 статьи 18 Положения о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО).

При проведении закупки на поставку товара, а также на выполнение работ, оказание услуг, соответственно выполнение, оказание которых связаны с использованием товаров, в документации о закупке допускается указание товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, сопровождаемое (кроме случаев, установленных п.19.3 Положения) словами «или аналог». При этом должны быть установлены:

- 1) критерии определения соответствия аналога;
- 2) правила описания участником в составе своей заявки предлагаемых параметров продукции с указанием на аналогичность.

Пункт 19.3. Положения о закупке содержит основания, когда допускается не указывать на приемлемость аналога. При проведении настоящей закупки ни одно из оснований, указанных в п.19.3. Положения о закупке, не подходит.

В разъяснении документации о закупке от 12 марта 2018 года Заказчик ссылается на проведенном анонсировании указанной закупки путем размещения о ней информации только на своем сайте [www.alrosa.ru](http://www.alrosa.ru), по итогам которого и принято решение о выборе автогрейдеров конкретных марок, определенного производителя, ссылаясь на статью 28 Положения о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО).

Согласно статьи 28 Положения о закупках сказано, что анонсирование проводится в целях повышения информативности рынка. В данной статье нигде не говорится, что по итогам анонсирования Заказчик имеет право провести рассмотрение поданных заявок и произвести отбор товара к закупке. Фактически в данном случае Заказчик произвел заранее отбор победителя в предстоящей закупке, подменив понятие «процедура закупки», когда неопределенное количество лиц имеют право свободно заявиться о желании участвовать в закупке, с

предоставлением сведений о товаре, соответствующего заявленным техническим требованиям. При этом разместил сведения об «анонсировании закупки» только на своем сайте, без размещения в ЕИС госзакупок. Что и привело к тому, что только ограниченное количество лиц, извещенное о проведении новой процедуры закупки Заказчика, так называемое «анонсирование закупки», подало свои предложения, и в итоге ЗАО «ЧСДМ» ООО «РМ-ТЕРЕКС» заявлен в качестве единственного поставщика в настоящей закупке.

Статьей 15 Положения о закупках предусматриваются дополнительные элементы процедуры закупки, в случае применения которых Заказчик обязан указывать в документации о закупке, следовательно, об их наличии производится извещение в ЕИС госзакупок, а не только на сайте Заказчика.

В данном случае Заказчик произвел подмену понятия «квалификационный отбор» на «анонсирование закупки», что является нарушением положений, указанных в ФЗ-223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ФЗ-135 «О защите конкуренции», в Положении о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО).

Автогрейдеры производства ООО «Автомобили и Тракторы» (ООО «АиТ») полностью соответствуют требованиям технических заданий Заказчика. Модель ДЗ 98 ВМ производства ООО «АиТ» является аналогом указанной в техническом задании модели автогрейдера ДЗ-98В.00100-010. Кроме того, ООО «АиТ» уже достаточно продолжительное время плодотворно сотрудничает с подразделениями АК «АЛРОСА» (ПАО), в различные подразделения компании за последние годы было поставлено порядка 15 единиц техники. Общее количество рекламаций (1 штука), поступившее в адрес ООО «АиТ» позволяет сделать вывод о качестве поставляемой техники.

Тем не менее, конкуренция в ходе закупки была ограничена одной моделью единственного производителя, без возможности поставки аналога заявленных к закупке марок автогрейдеров, с параллельным завышением стоимости поставки, что привело к целевому ограничению конкуренции при проведении закупки № 31806169425 «Поставка автогрейдеров».

В итоге Заказчик отказал ООО «Автомобили и Тракторы» в допуске к участию в закупке, в связи с тем, что Заявитель производит автогрейдеры других моделей, не уступающих по техническим характеристикам заявленным к закупке автогрейдерам. Своими действиями Заказчик ограничил возможность участия в закупке нескольких производителей автогрейдеров, в том числе и Заявителя.

Установление в документации таких характеристик к товару, с указанием конкретных моделей товара, по которым могут быть поставлены только автогрейдеры одного производителя, создает преимущественные условия в торгах – ограничивает круг участников закупки. Фактически в данной закупке может участвовать только один производитель и иные лица, являющиеся посредниками между производителем и покупателем данного товара, что в итоге приводит к завышению стоимости товара.

Существует большое количество аналогов, произведенных на территории РФ с абсолютно идентичными техническими и эксплуатационными показателями к применению, к тому же очень значительно выигрывающих в плане стоимости и позволяющих кардинальным образом снизить бюджет закупки.

Заказчик изначально нарушает понятие конкуренции, которая подразумевает возможность участия в торгах различных производителей определенного товара, возможность конкурировать между собой, предлагая тем самым наилучшую цену на товар.

*Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы, изучив материалы дела и доказательства, приходит к следующим выводам:*

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п.1 ч.10 ст.3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в частности в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба ПАО «КМЗ» подана с соблюдением правил, установленных ст.18.1 Закона о защите конкуренции, положениями Закона о закупках.

Вместе с тем, отмечаем, что нормы Федерального закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" являются специальными по отношению к закону о защите конкуренции.

Таким образом, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом N 223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа. Эти основания установлены в ч. 10 ст. 3 Закона N 223-ФЗ, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в определенных случаях. Перечисленные в данной норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в ч. 9 ст. 3 Закона N 223-ФЗ.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции в силу своего процедурного характера не может рассматриваться как расширяющая перечень оснований, в пределах которых антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб, а лишь допускает возможность вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы участника закупки с учетом всех нарушений, связанных с обеспечением информационной прозрачности закупок и упомянутых в ч. 10 ст. 3 Закона N 223-ФЗ.

22.02.2018 г. на ЕИС АК «АЛРОСА» (ПАО) опубликовано извещение №31806169425 о проведении закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства на поставку автогрейдеров.

НМЦ - 78 456 000,00 руб.

Конкурсной документацией установлено следующее техническое задание.

Требуется поставить 2 ед. автогрейдеров ДЗ-98В.00100-010, 6 ед. автогрейдеров ДЗ-98В.00100-110.

Основание приобретения - Взамен изношенного, техническое перевооружение 2018 г.

Установлены следующие параметры.

|                                               |                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Сведения о ранее эксплуатируемом оборудовании | Всего 44 единицы ДЗ-98, из которых 33 единицы производства ЗАО «ЧСДМ» и 11 единиц других производителей | ДЗ-98 инв. № 0056813,<br>инв. № 0056842,<br>инв. № 0056811,<br>инв. № 0056843,<br>инв. № 0056837,<br>инв. № 0056809<br><br>Всего 44 единицы ДЗ-98, из которых 33 единицы производства ЗАО «ЧСДМ» и 11 единиц других производителей |
| Сведения о производителе оборудования         | ЗАО «ЧСДМ» ООО "РМ-ТЕРЕКС"                                                                              | ЗАО «ЧСДМ» ООО "РМ-ТЕРЕКС"                                                                                                                                                                                                         |
| Марка оборудования (Тип)                      | Автогрейдер типа ДЗ-98В.00100-010                                                                       | Автогрейдер типа ДЗ-98В.00100-110                                                                                                                                                                                                  |

В качестве обоснования АК «АЛРОСА» (ПАО) указывает: Требования технического задания к оборудованию аналогичны характеристикам заменяемого оборудования в соответствии с технической политикой в АК при формировании планов технического перевооружения. Протокол заседания технической комиссии от 11.12.2017 г. № А02-300/525-Пр-пс.

Протоколом заседания технической комиссии от 11.12.2017 г. принято следующее решение. Принимая во внимание:

- численность парка оборудования в количестве 44 единиц, из которых 33 единицы автогрейдеров типа ДЗ-98В.00100 производства ЗАО «ЧСДМ» RM TEREX;
- удовлетворительные технико-экономические показатели работы оборудования

данного производителя;

- имеющийся опыт эксплуатации и ремонта автогрейдеров данного типа;
- наличие материально-технической базы и обученного персонала;
- целесообразность сохранения единообразного модельного ряда;
- многолетний опыт производства ЗАО «ЧСДМ» г.Челябинск и качественные показатели оборудования;
- обеспечение гарантийных обязательств официальными представителями завода изготовителя;
- утвердить для дальнейшей работы по закупке оборудования для МУАД АК «АЛРОСА» модель и изготовителя автогрейдеров ДЗ-98В.00100-110 производства ЗАО «ЧСДМ» RM TEREX в количестве 6 ед.; модель и изготовителя автогрейдеров ДЗ-98В.00100-010 с боковым отвалом производства ЗАО «ЧСДМ» RM TEREX в количестве 2 ед.

Статьей 19.3 Положения о закупках АК «АЛРОСА» (ПАО) установлены случаи, при которых допускается не указывать на приемлемость аналога:

1. при закупке запасных частей или расходных материалов для оборудования, если использование именно таких запасных частей или расходных материалов предусмотрено условиями гарантии, конструкторской или технической, или эксплуатационной документацией;
2. если закупаемые товары будут использоваться во взаимодействии с товарами, уже используемыми либо планируемыми к приобретению Заказчиком, и по условиям гарантии, конструкторской или технической, или эксплуатационной документации такие товары несовместимы с товарами, на которых используются иные товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или с товарами, произведенными иными производителями;
3. если закупка продукции с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований места происхождения товара или произведенной конкретным производителем предусмотрена договором с третьим лицом (приобретателем продукции Заказчика) либо законодательством;
4. если конкретный товарный знак, знак обслуживания, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения товара или наименование производителя указаны в проектной документации, конструкторской документации и их замена невозможна без внесения изменений в такую документацию;
5. если необходимо обеспечить стандартизацию (унификацию) закупаемой продукции с целью совмещения с имеющимися у Заказчика товарами, результатами работ или услуг;
6. при закупке продукции с целью дальнейшей перепродажи;

7. если по итогам проведенного предварительного технического отбора в проектной документации (техническом задании), указаны конкретные характеристики проектного оборудования;
8. в иных случаях, определяемых ВНД.

Заказчик указывает, что в рассматриваемом случае применены положения п.5, п.7, что подтверждается Протоколом заседания технической комиссии от 11.12.2017 г.

В рассматриваемом случае, установление конкретной модели и производителя является правом Заказчика и не противоречит Положению о закупках Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, отказ Заказчика в допуске к участию в закупке ООО «АИТ» обоснован.

Положением о закупках АК «АЛРОСА» ПАО установлена возможность проведения процедуры анонсирования закупки в целях повышения информированности рынка. Информация о предстоящем анонсе закупки происходит на сайте Заказчика (ст.28.1).

Проведение процедуры анонсирования не является нарушением Положения Заказчика, а также Закона о закупках.

***Исходя из вышеизложенного, доводы ООО «Автомобили и тракторы» признаются необоснованными.***

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Автомобили и тракторы» на действия АК «АЛРОСА» (ПАО) при проведении запроса предложений в электронной форме №31806169425 на поставку автогрейдеров необоснованной.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.