

## РЕШЕНИЕ по делу № 42-К/10

о нарушении законодательства о размещении заказов

«22» июня 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителей Заказчика - МУКС МО «Усть-Коксинский район», рассмотрела жалобу ООО «Яшма» на действия аукционной комиссии МУКС МО «Усть-Коксинский район» при проведении открытого аукциона по капитальному ремонту здания школы по ул. Зеленая, 1а в с. Банное, Усть-Коксинский район, Республика, Республика Алтай.

В связи с поступившим ходатайством от 21.06.2010г. дело рассматривается в отсутствие представителя ООО «Яшма».

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратилось ООО «Яшма» (656023 г. Барнаул пр. Космонавтов 6 ц) с жалобой на действия аукционной комиссии МУКС МО «Усть-Коксинский район» Республики Алтай при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт «Капитальный ремонт здания школы по ул. Зеленая, 1а в с. Банное, Усть-Коксинский район, Республика Алтай».

Заявителем была подана заявка на участие в указанном аукционе в соответствии с требованиями аукционной документации и действующего законодательства.

В соответствии с Протоколом №33 от 08.06.2010г. Аукционной комиссией, аукционная заявка ООО «Яшма» была отклонена по ряду оснований.

Так, по мнению Комиссии:

**- данные п.п. 126-128 раздела 13 «Электроосвещение» по показателю «Наименование и описание всех видов выполняемых работ» не соответствуют сведениям, представленным в ведомости объемов работ п. 8 ст. 5 «Техническое задание документации об аукционе» (в редакции изменений от 11.05.2010 г.);**

**- данные п. 19 графа 3. «Характеристика материала» по показателю «Описание качественных характеристик» не соответствуют сведениям, представленным в ведомости объемов работ п. 8 ст. 5 «Техническое задание документации об аукционе» (в редакции изменений от 11.05.2010 г.).**

Заявителю не понятно, в чем именно проявляется указанное несоответствие.

**- данные представленные в табличной форме по показателю «Описание качественных характеристик» не соответствуют установленным требованиям в пункт 2.1 Сведения о качестве работ, формы 2 «Заявка на участие в аукционе» п. 11 документации об аукционе (в редакции изменений от 07.05.2010 г и 11.05.2010 г.) - не на все заявленные участником строительные материалы, оборудование и изделия, которые будут применяться при производстве работ, указаны показатели, характеризующие качество (торговая марка (модель) и год выпуска);**

А так же Заявитель считает, что в заявке абсолютно на все заявленные строительные материалы, оборудования и изделия были указаны модели и год выпуска

**- сведения, представленные в п. 5 по показателю «Описание организационно-технологической схемы выполнения работ», не соответствуют установленным в пункте 2.1 Сведения о качестве работ, формы 2 «Заявка на участие в аукционе» п. 11 документации об аукционе (в редакции изменений от 07.05.2010 г и 11.05.2010 г. 11.05.2010 г.) требованиям в отношении сроков выполнения**

**работ. Представленные сведения не являются графиком производства работ, так как не содержат технологической последовательности выполнения работ во времени и пространстве применительно к указанному объекту;**

По мнению Заявителя График производства работ был оформлен и содержал все необходимые сведения в соответствии с требованиями Аукционной документации и Изменений аукционной документации.

**- сведения, представленные в п. 6 по показателю «Описание мер по обеспечению безопасности» не соответствуют требованиям, установленным заказчиком в пункте 1 части 3 Требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара (в редакции изменений от 11.05.2010 г.) в части срока устранения дефектов и недостатков;**

Заявитель считает что, требования к сроку и объему предоставления гарантий качества, к обслуживанию, к расходам на эксплуатацию в части срока устранения дефектов и недостатков представлены с учетом изменений, внесенных в аукционную документацию 11.05.2010г.

Таким образом, Заявитель полагает, что отклонение аукционной заявки ООО «Яшма» по вышеуказанным основаниям является необоснованным и незаконным.

**Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей Заказчика, полагает, что доводы жалобы необоснованны по следующим основаниям:**

06.05.2010г. на официальном сайте РА размещено Извещение о проведении открытого аукциона на Капитальный ремонт здания школы по ул. Зеленая, 1а в с. Банное, Усть-Коксинского района, Республики Алтай. Начальная (максимальная) цена контракта **23 952 123 рублей.**

Заказчиком в соответствии с ч. 9 ст. 34 закона в в аукционную документацию 07.05.2010г. и 11.05.2010г. внесены изменения:

- 1) изменен срок устранения подрядчиками дефектов и недостатков (с 10 дней до 5 дней);
- 2) иведения о качестве работ конкретное описание характеристики строительных материалов, оборудования и изделий (торговой марки-модели) год выписки;
- 3) внесены изменения в ведомость объемов работ (светильники)
- 4) сроки выполнения работ по отдельным видам деятельности согласно Техническому заданию;
- 5) состав и содержание отдельных позиций технической документации, требования к техническим характеристикам и безопасности применяемых при производстве работ материалов, оборудования и изделий (толщина металла при изготовлении сайдинга, толщина полимерного покрытия)

Заявителем подана заявка на участие в аукционе со всеми требованиями, установленными аукционной документацией, однако ООО «Яшма» не учтены требования Заказчика к предоставлению документов в составе заявки, по которым вносились изменения от 11.05.2010г.

А именно Заявителем в заявке поданной на участие в аукционе неверно указано:

1) позиции 220,221,222 Раздела 13. **Электроосвещение** не соответствуют позициям, указанным Заказчиком в изменениях от 11.05.2010г. АД;

2) толщина металла при изготовлении сайдинга и толщина полимерного покрытия Заявителем предложена 0,4 мм. и 0,20 мкм, однако в изменениях АД 0,5 мм. и 0,25 мкм.;

3) срок устранения подрядчиками дефектов и недостатков в заявке указан **10 дней**, согласно изменениям **5 дней**;

4) конкретное описание характеристики строительных материалов, оборудования и изделий (торговой марки-модели) год выписки Заявителем в заявке не указаны, а указано **или эквивалент (Раздел 9 Спортзал № 68,69)**

Следовательно, аукционной комиссией Заказчика участник аукциона ООО «Яшма» правомерно отклонен от участия в аукционе.

Кроме того, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ и Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в ходе рассмотрения жалобы проведена внеплановая проверка соответствия всех действий (бездействия) уполномоченного органа Заказчика, Аукционной комиссии, в том числе не указанных в жалобе, в результате которой установлено:

Согласно части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, или об отказе в допуске такого участника к участию в аукционе, по основаниям, предусмотренным статьей 12 Закона о размещении заказов.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок № 33 от 08.06.2010г. одной из причин отклонения участников: ООО «ЛТД Строй», ООО «Алтайстройкомплект», ООО «Тенгри», ООО «ХоумСтрой» ООО «Алтайстройремонт», ООО «СМУ-07», ООО «Алтайстроймонтаж» предоставленное решение об одобрении или о совершении крупной сделки не соответствует требованиям ч.3 ст.46 ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии ч.1 ст. 46 ФЗ №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а так же согласно п.1 ч.9 положения ст.46 не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Согласно Разъяснениям Минэкономразвития РФ от 19 августа 2009 г. N 13613-АП/Д05 непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона.

Таким образом, данная причина отклонения, вышеперечисленных участников аукциона, указанная в Протоколе рассмотрения заявок № 33 от 08.06.2010г. является необоснованной.

А так же, в соответствии с ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ 3. Протокол должен содержать сведения об

участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, **решение о допуске участника** размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или **об отказе в допуске участника размещения заказа** к участию в аукционе **с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона**, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, **сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.**

В нарушение данной нормы Закона Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 33 от 08.06.2010г. не содержит решение каждого члена комиссии о допуске или об отказе в допуске участников аукциона.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные Заказчиком, Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, проведя в ходе рассмотрения жалобы внеплановую проверку соответствия всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу **ООО «Яшма»** на действия аукционной комиссии МУКС МО «Усть-Коксинский район» при проведении открытого аукциона по капитальному ремонту здания школы по ул. Зеленая, 1а в с. Банное, Усть-Коксинский район, Республики Алтай **необоснованной.**

2. Признать аукционную комиссию МУКС МО «Усть-Коксинский район» нарушившей ч. 3 ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказа в части указания одной из причин отклонения участников не соответствие решения об одобрении или совершении крупной сделки федеральному законодательству и не соблюдение требований к содержанию протокола составленного в ходе проведения открытого аукциона.

3. Выдать предписание аукционной комиссии МУКС МО «Усть-Коксинский район» об устранении нарушений путем недопущения впредь подобных нарушений

4. Передать материалы должностному лицу Управления для проведения административного расследования в отношении членов комиссии по ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

##### **об устранении нарушений**

##### **законодательства о размещении заказов**

«22» июня 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), на основании Решения по жалобе № 42-К/10 принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы **ООО «Яшма»** на действия аукционной комиссии Заказчика МУКС МО «Усть-Коксинский район» при проведении открытого аукциона по капитальному ремонту здания школы по ул. Зеленая, 1а в с. Банное, Усть-Коксинский район, Республика, Республика Алтай, в части нарушения законодательства о размещении заказа и руководствуясь ч. 10 статьи 17, частью 6 статьи 60, Федерального закона от 21.07.2005 ФЗ № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

#### **предписывает:**

1. Аукционной комиссии Заказчика МУКС МО «Усть-Коксинский район» прекратить нарушения ч. 3

ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем недопущения впредь подобных нарушений при последующем размещении заказа.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай до 07.07.2010г. доказательство об исполнении настоящего Предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании ч. 15 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ Закона о размещении заказов, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.