

Решение №024/10/18.1-928/2023

10 апреля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – (далее – Комиссия Красноярского УФАС России), рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) жалобу ООО «Геологодобыча» на действия организатора торгов – Департамента по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу, аукционной комиссии при проведении аукционов:

- на право пользования участком недр «Террасовая россыпь р. Шаарган», расположенном на территории Мотыгинского района Красноярского края, для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых (извещение № 22000095390000000040);

- на право пользования участком недр «Терраса р. Мал. Шаарган и кл. Анненский», расположенном на территории Мотыгинского района Красноярского края, для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых (извещение № 22000095390000000039) (далее – торги), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 31.03.2023 поступила жалоба ООО «Геологодобыча» на действия организатора торгов, аукционной комиссии, выразившиеся в необоснованном отклонении заявок подателя жалобы.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора торгов, аукционной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18. Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявки ООО «Геологодобыча», соответствующие требованиям аукционной документации, неправомерно отклонены аукционной комиссией от участия в торгах по причине, указанной в протоколах рассмотрения заявок на участие в аукционах от 23.03.2023.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, указав на правомерность

отклонения заявок подателя жалобы в связи с тем обстоятельством, что заявитель не представил доказательств обладания или будущего обладания необходимыми техническими средствами для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами, а именно: промывочным прибором ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30, указанным в справках о применяемых технологиях, что является самостоятельным основанием для отказа в приеме заявок, предусмотренным частью 3 статьи 14 Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах).

Комиссией Красноярского УФАС России, по результатам рассмотрения документов, размещённых на официальном сайте, представленных в материалы жалобы, а также пояснений лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установлено следующее.

Закупка проводится в соответствии с требованиями Закона о недрах, Порядком проведения аукциона на право пользования участком недр федерального значения, участком недр местного значения, а также участком недр, не отнесенным к участкам недр федерального или местного значения, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.12.2021 № 2499 (далее – Порядок).

Решением аукционной комиссии, оформленным протоколами рассмотрения заявок на участие в аукционах от 23.03.2023, заявки подателя жалобы отклонены по следующим основаниям: «В соответствии с п. 3 ст. 14 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» заявитель не представил доказательств того, что обладает или будет обладать необходимыми техническими средствами для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами, а именно: промывочным прибором ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30.

При этом в Справке о применяемых технологиях проведения работ, представленной в составе заявочных материалов заявителя, указано что: «Разработка месторождения будет вести подрядная организация ООО «ДСК Магистраль». Промывка песков производится с применением промывочного прибора ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30 производства ООО Научно – Производственная фирма «МЕХАНИКА» в соответствии с коммерческим предложением или аналога в случае победы на аукционе.

С учетом положений ст. 429 Гражданского кодекса Российской Федерации наличие коммерческого предложения не может быть признано доказательством привлечения необходимых технических средств для выполнения работ на участке недр».

В соответствии с подпунктом «з» пункта 37 Порядка заявка должна содержать справку с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр, подписанную заявителем или лицом, имеющим право действовать от имени заявителя.

Из анализа справок с описанием технологии проведения работ, представленных в составе заявок подателя жалобы, следует, что разработку месторождений будет вести подрядная организация ООО «ДСК Магистраль». Промывка песков будет производиться с применением промывочного прибора ПБ- 55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30 производства ООО Научно-

производственная фирма «Механика» в соответствии с коммерческим предложением или аналога в случае победы на аукционах. В случае недостаточных мощностей, упрощенные промывочные приборы могут быть сконструированы на базе предприятия собственными силами, согласно паспортам изготовления, и укомплектованы необходимыми частями.

В соответствии с абзацем 3 подпункта «ж» пункта 37 Порядка к заявке, поданной в установленном порядке, прилагаются, в том числе, данные о том, что заявитель обладает или будет обладать квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами:

перечень технических средств заявителя, а также технических средств юридических и физических лиц, привлекаемых для осуществления пользования участком недр (в случае если осуществление отдельных видов деятельности, связанных с использованием участком недр, планируется осуществлять с привлечением юридических или физических лиц), с приложением данных регистров бухгалтерского учета, отражающих информацию по основным средствам заявителя и (или) юридических лиц, привлекаемых для осуществления пользования участком недр, подтверждающую наличие технических средств, необходимых для эффективного и безопасного осуществления пользования участком недр. В перечне технических средств указываются наименования технических средств, их количество, заводские, инвентарные или регистрационные номера, реквизиты документов, подтверждающих нахождение таких технических средств во владении и пользовании заявителя и (или) юридического, физического лица, привлекаемого для осуществления пользования участком недр.

Требования к содержанию заявки на участие в аукционах, по содержанию аналогичны требованиям Закона о недрах и Порядку, и определяют перечень документов, обязательных к предоставлению. При этом, указанный перечень документов является закрытым и исчерпывающим, в связи с чем замена обязательного к предоставлению документа какими-либо иными не допускается.

Вместе с тем Законом о недрах, Порядком не установлено оснований, предусматривающих освобождение заявителей от предоставления требуемых документов и сведений. Напротив, вышеуказанные нормативные правовые акты требуют безусловного исполнения всеми, без исключения заявителями, требований аукционной документации, установленных в соответствии с Законом о недрах, Порядком.

Комиссией Красноярского УФАС России установлено, что в представленных перечнях технических средств и данных регистров бухгалтерского учета, отражающих информацию по основным средствам заявителя и юридических лиц, привлекаемых для осуществления пользования участками недр, отсутствуют сведения, подтверждающие, что заявитель обладает или будет обладать промывочным прибором ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30, указанным в справках о применяемых технологиях.

Вместе с тем, из требований подпункта «ж» пункта 37 Порядка следует, что заявитель должен подтвердить наличие технических средств, с предоставлением соответствующих документов, либо тот факт, что заявитель будет обладать техническими средствами, указанными в справках с описанием технологии

проведения работ.

Анализ заявок подателя жалобы, пояснения его представителей, а также доводы, изложенные в самой жалобе, позволяют сделать вывод о том, что промывочный прибор ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30 у ООО «Геологодобыча», ООО «ДСК Магистраль» на момент подачи заявки на участие в торгах отсутствовал.

При указанных обстоятельствах ООО «Геологодобыча» в составе заявки должны быть представлены документы, свидетельствующие о том, что податель жалобы будет обладать промывочным прибором ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30, сведения о котором содержатся в справках с описанием технологии проведения работ.

Как следует из материалов жалобы, с целью подтверждения будущего обладания промывочным прибором ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30, необходимым для промывки песков, в составе заявок подателя жалобы представлено коммерческое предложение ООО Научно-производственная фирма «Механика» от 03.03.2023 на указанный в справках промывочный прибор, срок действия которого – 20 рабочих дней.

Коммерческое предложение, представленное в составе заявок ООО «Геологодобыча», не удостоверяет какие-либо юридически значимые обстоятельства, не является предварительным договором по смыслу статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации, что при указанных обстоятельствах, не может служить подтверждением будущего владения указанным промывочным прибором.

Кроме того, срок коммерческого предложения на момент рассмотрения жалобы, а в случае допуска подателя жалобы до участия в торгах, с последующим признанием его победителем торгов - на момент заключения договора, истек, что свидетельствует о ничтожности такого коммерческого предложения.

Довод подателя жалобы о том, что в справках о применяемых технологиях проведения работ отражена возможность сбора промывочного прибора собственными силами организации, которой не дана оценка аукционной комиссией, признан Комиссией Красноярского УФАС России несостоятельным на основании следующего.

В справках о применяемых технологиях проведения работ, представленных ООО «Геологодобыча» в составе заявок на участие в торгах, указано, что упрощенные промывочные приборы могут быть изготовлены собственными силами только в случае недостаточности мощностей промывочного прибора ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30.

При этом, сведения о том, что промывка песков будет осуществляться либо промывочным прибором ПБ-55, либо изготовленными упрощенными промывочными приборами в справках о применяемых технологиях проведения работ отсутствуют, что свидетельствует, в силу подпункта «ж» пункта 37 Порядка, о необходимости подтверждения обладания или будущего обладания, как промывочным прибором ПБ-55, так и возможности изготовления упрощенных промывочных приборов, с указанием соответствующих характеристик.

Вместе с тем, анализ заявок подателя жалобы, свидетельствует об отсутствии документов, подтверждающих обладание либо будущее обладание вышеуказанным оборудованием, при этом, каких-либо данных, подтверждающих, что ООО «Геологодобыча» обладает необходимыми специалистами, материалами и технологиями для изготовления промывочных приборов не представлено.

На основании вышеизложенного Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что документы, свидетельствующие о том, что заявитель обладает или будет обладать промывочным прибором ПБ-55 со шлюзовой системой ШМН-2 и насосной станцией АНЭ-290/30, самодельными упрощенными промывочными приборами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами, не представлены.

Согласно пункту 57 Порядка отказ в приеме заявки осуществляется по основаниям, предусмотренным статьей 14 Закона о недрах, согласно которой отказ в приеме заявки на участие в аукционе либо заявки на получение права пользования недрами без проведения аукциона может последовать в следующих случаях:

- 1) заявка на предоставление лицензии подана с нарушением установленных требований, в том числе если ее содержание не соответствует объявленным условиям аукциона;
- 2) заявитель умышленно представил о себе неверные сведения;
- 3) заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами;
- 4) если в случае предоставления права пользования недрами данному заявителю не будут соблюдены антимонопольные требования;
- 5) заявитель не соответствует критериям, установленным условиями проведения аукциона, для предоставления права пользования участком недр;
- 6) наличие обстоятельства, предусмотренного частью второй статьи 14.1 настоящего Закона.

Аналогичные по содержанию положения установлены в Решениях о проведении аукционов в разделе «Основания для отказа в приеме заявки», пунктом 12 Требований к содержанию заявки на право пользования недрами.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о правомерности отклонения заявки подателя жалобы по основанию, указанному в протоколах рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.03.2023.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Геологодобыча» на действия организатора торгов – Департамента по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу, аукционной комиссии при проведении аукционов: на право пользования участком недр «Террасовая россыпь р. Шаарган», расположенном на территории Мотыгинского района Красноярского края, для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых (извещение № 22000095390000000040); на право пользования участком недр «Терраса р. Мал. Шаарган и кл. Анненский», расположенном на территории Мотыгинского района Красноярского края, для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых (извещение № 22000095390000000039) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

