

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 26-Т-10-АП

27 октября 2010 года г. Абакан

Я, Гофман Эдуард Робертович, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России), рассмотрев постановление и.о. прокурора Республики Хакасия Н.Н. Макеева о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.09.2010 в отношении юридического лица – ООО «Аптека - Холдинг 1» свидетельство о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц серия <...> основной государственный регистрационный номер <...> , юридический адрес: 127299, г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 5, стр. 1, ИНН: 7743535993, квалифицируемого по части 1 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение порядка ценообразования), в присутствии: и.о. старшего помощника прокурора г. Черногорска Минчук Елены Александровны. ООО «Аптека - Холдинг 1» извещено о времени и месте рассмотрения дела посредством факсимильной связи, своего представителя на рассмотрение дела не направило, в связи с изложенным дело рассматривается в отсутствие представителя ООО «Аптека - Холдинг 1».

### УСТАНОВИЛ:

16 сентября 2010 года в адрес Хакасского УФАС России поступили материалы и постановление и.о. прокурора Республики Хакасия Н.Н. Макеева о возбуждении административного производства в отношении ООО «Аптека - Холдинг 1» по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ.

Из указанного постановления следует, что Прокуратурой Республики Хакасия по заданию Генеральной прокуратуры РФ в мае 2010 года проведена проверка соблюдения всеми участниками фармацевтического рынка требований федерального законодательства о ценообразовании на лекарственные средства. Установлено, что в ноябре 2009 года было отмечено значительное увеличение стоимости лекарственного препарата «Арбидол» вследствие завышения его оптовой стоимости поставщиками лекарственных средств при поставках данного лекарства в Республику Хакасия.

При этом, на официальном сайте в сети Интернет производителя лекарственного препарата «Арбидол» - ОАО «Фармстандарт» неоднократно размещалась информация о неповышении стоимости на данное лекарство до конца 2009 года и сохранении его стоимости на уровне цен 2008 года. Данная информация являлась общедоступной для всех участников фармацевтического рынка.

Вместе с тем, отдельными поставщиками допускались случаи завышения не только торговых надбавок на лекарства, но и недостоверного указания в товарных накладных стоимости на данное лекарство в графе «цена завода-изготовителя».

Из содержания постановления о возбуждении следует, что вопреки нормам федерального и регионального законодательства, ООО «Аптека-Холдинг 1» 07.11.2009 в адрес ООО «Аптека плюс» г. Черногорск произведена оптовая поставка лекарственного препарата «Арбидол» 100 мг капс. № 10 серия <...> с завышением реальной цены завода изготовителя, что привело к увеличению торговой надбавки - 23,5% вместо положенного предельно допустимого размера надбавки - 15%, оптовая стоимость данного лекарства необоснованно завышена на 12,4 руб. или на 8,5%. Аналогичное завышение реальной цены завода изготовителя на лекарственный препарат «Арбидол» 100 мг капс. № 20 серия <...> что привело к увеличению торговой надбавки - 24 %, вместо положенного предельно допустимого размера надбавки - 15%, оптовая стоимость данного лекарства необоснованно завышена на 23,75 руб. или на 9 %. Также завышена реальная цена завода изготовителя на лекарственный препарат «Арбидол» 50 мг табл. № 10 серия <...> что привело к увеличению торговой надбавки - 24 % вместо 15%, оптовая стоимость данного лекарства необоснованно завышена на 9,08 руб. или на 9 %.

На основании вышеизложенного, прокуратурой Республики Хакасия в адрес ООО «Аптека-Холдинг 1» направлено уведомление № 7-11-267-2010 от 23.08.2010, согласно которому директор общества был приглашен 15.09.2010 к 12 часам для вынесения постановления о возбуждении административного производства в отношении ООО «Аптека-Холдинг 1» по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ. Также было разъяснено, что в случае неявки законного представителя юридического лица согласно требованиям части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ постановление о возбуждении будет вынесено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Указанное письмо было отправлено почтой по юридическому адресу ООО «Аптека-Холдинг 1», получено обществом 02.09.2010, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении заказной корреспонденции № 13304, имеющееся в материалах дела.

Директор ООО «Аптека-Холдинг 1» в назначенное время не явился, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица – ООО «Аптека-Холдинг 1» по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ было вынесено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.09.2010 были разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ.

Вышеназначенное постановление было направлено прокуратурой РХ в адрес ООО «Аптека-Холдинг 1» заказным письмом с простым уведомлением 16.09.2010, квитанция об отправке № 04790 имеется в материалах дела.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.6 КоАП РФ (за исключением правонарушений в сфере государственного регулирования тарифов). Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 14.6 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.

И.о. прокурора Республики Хакасия Н.Н. Макеевым, возбудившим административное производство по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ в отношении ООО «Аптека-Холдинг 1», соблюдены требования статьи 28.2 КоАП РФ, общество извещено о месте и времени рассмотрения настоящего дела посредством факсимильной связи, таким образом, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 5 Федерального закона от 22.06.1998 № 86-ФЗ «О лекарственных средствах» (далее Закон о лекарственных средствах), государственное регулирование отношений, возникающих в сфере обращения лекарственных средств, осуществляется путем государственного регулирования цен на лекарственные средства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения, (далее Постановлением Правительства РФ № 239) утвержден перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее перечень).

В соответствии с указанным перечнем органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют государственное регулирование торговых надбавок к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, за исключением торговых надбавок к ценам на лекарственные средства, которыми обеспечиваются отдельные категории граждан, имеющих право на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 239 Правительством Республики Хакасия принято Постановление от 15.02.2002 № 36 «Об изменении формирования цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения», которое устанавливает предельные размеры торговых надбавок к ценам на лекарственные средства и изделия медицинского назначения, за исключением лекарственных средств, которыми обеспечиваются отдельные категории граждан, имеющих право на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, согласно приложению.

Предельные размеры торговых надбавок устанавливаются к фактической отпускной цене отечественного производителя или к контрактной цене иностранного производителя.

Согласно примечанию к Постановлению Правительства Республики Хакасия от 15.02.2002 № 36 «Об изменении формирования цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения» при поставке одновременно через несколько оптовых звеньев, посредников суммарная оптовая надбавка не должна превышать 15% и распределяется по согласованию сторон.

Торговая надбавка розничного звена не должна превышать 30 % от цены производителя.

Формирование отпускной цены на лекарственные средства организациями оптовой торговли осуществляется исходя из фактической отпускной цены производителя и оптовых надбавок, не превышающих предельную оптовую надбавку, установленную в субъекте Российской Федерации.

Филиал ООО «Аптека-Холдинг1» в г. Красноярске согласно товарной накладной (протоколу согласования цен) № АХ1-0808401/0 от 07.11.2009 при поставке лекарственных препаратов «Арбидол» ООО «Аптека плюс» в г. Черногорске указал следующие данные:

«Арбидол» 100 мг капс. № 10 серия <...> количество – 30 упаковок; цена завода-производителя без НДС 151,80 рублей, 166,98 рублей с НДС; наценка оптового звена – 11,9%; оптово-отпускная цена составила 170,0 рублей без НДС, 187,0 рублей с НДС.

«Арбидол» 100 мг капс. № 20 серия <...> количество – 6 упаковок; цена завода-производителя без НДС 263,12 рублей, 289,43 рублей с НДС; наценка оптового звена – 12,7%; оптово-отпускная цена составила 296,53 рублей без НДС, 326,18 рублей с НДС.

«Арбидол» 50 мг табл. № 10 серия <...> количество – 20 упаковок; цена завода-производителя без НДС 101,20 рублей, 111,32 рублей с НДС; наценка оптового звена – 12,7%; оптово-отпускная цена составила 114,05 рублей без НДС, 125,46 рублей с НДС.

Вместе с тем, в материалах дела имеется перечень лекарственных препаратов «Арбидол», которые поставлял завод-производитель ОАО «Фармстандарт» разным покупателям-посредникам. В том числе, ЗАО «Аптека-Холдинг» г. Москва было отпущено лекарственного препарата «Арбидол» 100 мг капс. № 10 серия <...> по цене завода 151,8 рублей с НДС, «Арбидол» 100 мг капс. № 20 серия <...> по цене завода 263,12 рублей с НДС, «Арбидол» 50 мг табл. № 10 серия <...> по цене завода 101,2 рублей с НДС. На официальном сайте ОАО «Фармстандарт» - производителя «Арбидола» неоднократно указывалось о том, что с целью доступности лекарственных средств компания не повышала свои цены на «Арбидол» с октября 2008 года, и ООО «Аптека-Холдинг1» при поставке лекарственных препаратов «Арбидол» в аптечные учреждения могло и должно было указывать достоверную цену завода.

Однако, оптовик – посредник ООО «Аптека-Холдинг1», применив при поставке в ООО «Аптека плюс» оптовую надбавку 11,9 % по «Арбидолу» 100 мг капс. № 10 серия <...> ,7% - по «Арбидолу» 100 мг капс. № 20 серия <...> и 12,7% - по «Арбидолу» 50 мг табл. № 10 серия <...> от недостоверной завышенной на 10% цены завода производителя на данные лекарственные средства, нарушило порядок ценообразования на лекарственные средства. В соответствии с Постановлением Правительства Республики Хакасия от 15.02.2002 № 36 «Об изменении формирования цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения» суммарная надбавка оптовиков-посредников не может превышать 15% и должна распределяться по согласованию сторон. ООО «Аптека – Холдинг 1», не превышая установленный законодательством предельный размер оптовой надбавки (15%) могло установить оптовую цену на «Арбидол» 100 мг капс. № 10 - 174,57 рублей, на «Арбидол» 100 мг капс. № 20 – 302,59 рублей, на «Арбидол» 50 мг табл. № 10 – 116,38 рублей.

Таким образом, завышая цену завода ОАО «Фармстандарт» на 10%, ООО «Аптека – Холдинг 1» нарушило требования Постановления Правительства Республики Хакасия от 15.02.2002 № 36 «Об изменении формирования цен на лекарственные средства и изделия медицинского назначения», а именно:

«Арбидол» 100 мг капс. № 10 серия <...> цена производителя завышена на 15,18 рублей, соответственно оптовая надбавка завышена на 6,9% по сравнению с допустимой;

«Арбидол» 100 мг капс. № 20 серия <...> цена производителя завышена на 26,31 рублей, соответственно оптовая надбавка завышена на 7,7% по сравнению с допустимой;

«Арбидол» 50 мг табл. № 10 серия <...> на 10,12 рублей по сравнению с реальной ценой производителя, оптовая надбавка завышена на 7,7%.

28 сентября 2010 года в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Аптека – Холдинг 1», в которых общество указывает, что постановление о возбуждении административного производства было вынесено в нарушение требований КоАП РФ, так как статья 28.4 КоАП РФ не предоставляет органам прокуратуры выносить постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.6 КоАП РФ, нарушены сроки вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, так как проверка проводилась в мае 2010 года, постановление вынесено только 15.09.2010. Кроме этого, генеральный директор ООО «Аптека – Холдинг 1» пояснила, что по причине технического сбоя в компьютерной программе размеры надбавок и отпускная цена производителя в базе учета движения товара формировались с ошибками. В связи с этим генеральный директор ООО «Аптека-Холдинг1» считает, что имеются основания для прекращения производства по делу.

Оценивая указанные доводы ООО «Аптека-Холдинг1», полагаю, что они несостоятельны по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 28.4 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1, 5.7, 5.21, 5.23 - 5.25, 5.39, 5.45, 5.46, 5.48, 5.52, 7.24, частью 2 статьи 7.31, статьями 12.35, 13.11, 13.14, 13.27, 13.28, частями 1 и 2 статьи 14.25, статьями 14.35, частью 1 статьи 15.10, частью 3 статьи 19.4, статьями 19.6.1, 19.9, 19.28, 19.29, 19.32, 20.26, 20.28, 20.29 настоящего Кодекса, возбуждаются прокурором. При осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что несущественным недостатком является нарушение установленных сроков составления протокола об административном правонарушении, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

Кроме того, не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении ошибочное формирование цен на лекарственные препараты в связи с техническим сбоем компьютерной программы, так как никаких доказательств в подтверждение этого обстоятельства при рассмотрении дела представлено не было.

Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу требований части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Считаю, что у юридического лица ООО «Аптека-Холдинг1» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, ООО «Аптека-Холдинг1» имело возможность для правильного указания цены завода производителя на лекарственные средства «Арбидол», так как информация о цене производителя «Арбидола» ОАО «Фармстандарт» являлась открытой и общедоступной, однако ООО «Аптека-Холдинг1» не приняло все зависящие от него меры по указанию достоверной цены производителя на лекарственное средство «Арбидол».

В своем заключении и.о. старшего помощника прокурора г. Черногорска Минчук Елена Александровна поддержала постановление и.о. прокурора Республики Хакасия о возбуждении дела об административном правонарушении от 15.09.2010, считает, что ООО «Аптека-Холдинг1» могло предвидеть наступление негативных последствий в виде необоснованного завышения стоимости на лекарственный препарат «Арбидол», что свидетельствует о совершении ООО «Аптека-Холдинг1» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.6 КоАП РФ, и является основанием для привлечения ООО «Аптека-Холдинг1» к административной ответственности.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами административного дела, которым установлено, что совершено административное правонарушение в области предпринимательской деятельности.

Лицо, совершившее административное правонарушение – юридическое лицо – ООО «Аптека-Холдинг1».

Событие административного правонарушения в области предпринимательской деятельности: нарушение порядка ценообразования.

Место совершения административного правонарушения: г. Черногорск, Республики Хакасия.

Время совершения административного правонарушения: 7 ноября 2009 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.6 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Согласно части 1 статьи 14.6 КоАП РФ завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – в двукратном размере излишне полученной выручки от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.

ООО «Аптека-Холдинг1» было поставлено в адрес ООО «Аптека плюс» лекарственного средства «Арбидол» 100 мг капс. № 10 в количестве 30 упаковок по завышенной цене 166,98 рублей с НДС, «Арбидол» 100 мг капс. № 20 в количестве 6 упаковок по завышенной цене 289,43 рублей с НДС, «Арбидол» 50 мг табл. № 10 в количестве 20 упаковок по завышенной цене 111,32 рублей с НДС, вместе с тем, ООО «Аптека-Холдинг1», как оптовое звено, вправе было установить суммарную оптовую надбавку в размере 15% от достоверной цены производителя. Таким образом, двукратный размер излишне полученной выручки от реализации указанного товара вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, составляет 1392,08 рублей, исходя из следующих расчетов:

«Арбидол» 100 мг капс. № 10:

$151,80 * 1,15 = 174,57$  рублей – предельно допустимая цена оптового звена;

$187,0 - 174,57 = 12,43$  рублей – излишне полученная выручка за 1 упаковку;

$12,43 * 30 * 2 = 745,8$  рублей – излишне полученная выручка в двукратном размере за 30 упаковок.

«Арбидол» 100 мг капс. № 20:

$263,12 * 1,15 = 302,59$  рублей – предельно допустимая цена оптового звена;

$326,18 - 302,59 = 23,59$  рублей – излишне полученная выручка за 1 упаковку;

$23,59 * 6 * 2 = 283,08$  рублей – излишне полученная выручка в двукратном размере за 6 упаковок.

«Арбидол» 50 мг табл. № 10:

$101,20 * 1,15 = 116,38$  рублей – предельно допустимая цена оптового звена;

$125,46 - 116,38 = 9,08$  рублей – излишне полученная выручка за 1 упаковку;

$9,08 * 20 * 2 = 363,2$  рублей – излишне полученная выручка в двукратном размере за 20 упаковок.

Итого:  $745,8 + 283,08 + 363,2 = 1392,08$  рублей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание все обстоятельства дела, и руководствуясь частью 1 статьи 14.6, статьей 23.48, пунктом 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ООО «Аптека-Холдинг1» к административной ответственности по части 1 статьи 14.6 КоАП РФ и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 1392,08 рублей (одна тысяча триста девяносто два рубля 08 копеек).

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (юридический адрес: ул. Вяткина, 3, г. Абакан, РХ, 655017).

Должник: юридическое лицо – ООО «Аптека-Холдинг1».

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу 11 ноября 2010 года.

Копия постановления по делу об административном правонарушении выдана 1 ноября 2010 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Сумму штрафа за нарушение законодательства о государственном регулировании цен необходимо уплатить:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКATO 95401000000, код бюджетной классификации 16111602010010000140.

В поле назначения платежа после основания, указать «денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о государственном регулировании цен».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Аптека-Холдинг1» следует представить в Хакаское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

В соответствии части 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток.

Руководитель управления Э.Р. Гофман