

РЕШЕНИЕ

по делу № 69/04-16р

Резолютивная часть решения оглашена 26 июля 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 27 июля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председателя Комиссии – <...> - руководителя управления, Членов Комиссии: <...> – начальника отдела ФРИР, <...> – специалиста отдела ФРИР;

при ведении протокола <...> – специалистом отдела ФРИР Кировского УФАС России;

в отсутствие:

- заявителя - Прокуратуры Нагорского района Кировской области;

- лиц, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - КОГАУ «ИД «Куранты», индивидуального предпринимателя <...>;

рассмотрев дело № 69/04-16р, возбужденное по признакам нарушения КОГАУ «ИД «Куранты», индивидуальным предпринимателем <...> ч. 1 ст. 28 Федерального Закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе») по факту размещения в печатном издании газеты «Нагорская жизнь» от 14.10.2016 (стр. 12, выпуск № 68) информации следующего содержания: «Уважаемые жители Нагорского района, с 5 октября по 5 ноября 2016 года в нашем районе будет производиться замена старых окон на пластиковые (ГОСТ 30647-99, ГОСТ 30971-2002) по очень низким ценам со скидкой 30%, ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПМК. <...> Возможна установка окон в кредит и рассрочку (без переплаты, первоначального взноса и комиссий)!» <...> АДМИНИСТРАЦИЯ ПМК»,

УСТАНОВИЛА:

В Кировское УФАС России поступили материалы, представленные Прокуратурой Нагорского района (вх. № 6336 от 18.10.2016 г.) о нарушении рекламного законодательства при размещении информации следующего содержания: «Уважаемые жители Нагорского района, с 5 октября по 5 ноября 2016 года в нашем районе будет производиться замена старых окон на пластиковые (ГОСТ 30647-99, ГОСТ 30971-2002) по очень низким ценам со скидкой 30%, ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПМК. <...> Возможна установка окон в кредит и рассрочку (без переплаты, первоначального взноса и комиссий)!» <...>

АДМИНИСТРАЦИЯ ПМК», в печатном издании газеты «Нагорская жизнь» от 14.10.2016 (стр. 12, выпуск № 68).

Определением от 26.10.2016 в отношении КОГАУ «ИД «Куранты» было возбуждено производство по делу № 69/04-16р, заседание Комиссии назначено на 10.11.2016.

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку на рассмотрение дела не обеспечил, заявил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии, обеспечил явку представителя – директора КОГАУ «ИД «Куранты» <...>. Представитель ответчика поддержала письменную позицию, представленную в материалы дела, признала факт нарушения. Дополнительно представитель ответчика пояснила, что спорная информация была размещена и оплачена индивидуальным предпринимателем <...>.

Комиссия Кировского УФАС России, выслушав позицию представителя ответчика, решила отложить рассмотрение дела № 69/04-16р в связи с необходимостью получения дополнительных сведений и документов, необходимых для полного и всестороннего рассмотрения дела, а также в связи с необходимостью привлечения в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, индивидуального предпринимателя <...>.

Дело № 69/04-2016 назначено к рассмотрению на 29.12.2016.

Заявитель – Прокуратура Нагорского района Кировской области, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку представителя не обеспечил, направил ходатайство о рассмотрении дела № 69/04-16р без участия представителя.

КОГАУ «ИД «Куранты», уведомленное надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии, обеспечило явку представителя - директора КОГАУ «ИД «Куранты», <...>. Представитель КОГАУ «ИД «Куранты» поддержал ранее представленную в материалы дела письменную позицию, запрошенные документы представила в полном объеме, признала факт нарушения.

Индивидуальный предприниматель <...>, надлежащим образом уведомленная о дате, месте и времени рассмотрения дела, на заседание не явилась, заявила ходатайство о рассмотрении дела № 69/04-16р без своего участия, запрошенные документы представила не в полном объеме, а именно: не представила письменные пояснения в обоснование своей позиции по делу, а также документы, позволяющие установить рекламодателя (изготовителя или продавца товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо).

В связи с тем, что у антимонопольного органа отсутствовали документы, позволяющие установить местонахождение лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения ч.1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» (рекламодателя), Комиссия определила приостановить производство по делу № 69/04-16р до установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения ч.1 ст. 28 Федерального закона о рекламе.

Определением от 02.06.2017 года производство по делу № 69/04-16р было

возобновлено и назначено к рассмотрению на 26.07.2017.

В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку на рассмотрение дела не обеспечил, ходатайств не заявлял.

Ответчик – КОГАУ «ИД «Куранты», уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте заседания Комиссии, явку представителя не обеспечил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик – индивидуальный предприниматель <...>, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку на рассмотрение дела не обеспечил, ходатайств не заявлял.

На основании изложенного, принято решение о рассмотрении дела в отсутствие заявителя и ответчиков.

Изучив материалы дела, комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещенная в печатном издании газеты «Нагорская жизнь» от 14.10.2016 (стр. 12, выпуск № 68) следующего содержания: «Уважаемые жители Нагорского района, с 5 октября по 5 ноября 2016 года в нашем районе будет производиться замена старых окон на пластиковые (ГОСТ 30647-99, ГОСТ 30971-2002) по очень низким ценам со скидкой 30%, ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЙ» АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПМК. <...> Возможна установка окон в кредит и рассрочку (без переплаты, первоначального взноса и комиссий)!» <...> АДМИНИСТРАЦИЯ ПМК», адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания покупателей к объекту рекламирования (услуге по установке пластиковых окон с возможностью предоставления кредита или рассрочки по оплате оказанных услуг), способствует формированию интереса к рекламируемым услугам по

установке пластиковых окон и их продвижению на рынке, и по своему содержанию является рекламой.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе», реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В рассматриваемой рекламе объектом рекламирования выступает, в том числе банковская услуга - кредит.

Финансовой услугой, в соответствии с законодательством Российской Федерации, признается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств физических и юридических лиц.

Таким образом, реклама, содержащая указание на возможность приобретения потенциальными покупателями товаров в кредит, является рекламой финансовых услуг.

В рассматриваемой рекламе сведения о лице, оказывающем финансовую услугу (кредит), отсутствуют, следовательно, реклама размещена с нарушением ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, рекламная информация: «Уважаемые жители Нагорского района, с 5 октября по 5 ноября 2016 года в нашем районе будет производиться замена старых окон на пластиковые (ГОСТ 30647-99, ГОСТ 30971-2002) по очень низким ценам со скидкой 30%, ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПМК. <...> Возможна установка окон в кредит и рассрочку (без переплаты, первоначального взноса и комиссий)!» <...> АДМИНИСТРАЦИЯ ПМК», размещенная в печатном издании газеты «Нагорская жизнь» от 14.10.2016 (стр. 12, выпуск № 68), является ненадлежащей, так как при ее размещении нарушено требование ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламораспространитель.

Согласно имеющимся в материалах дела документам: счету №НГ00-000214 от <...> за оплату объявления в газете «Нагорская жизнь» от 21.10.2016, платежному поручению № 277, которым указанный счет был оплачен, рекламодателем спорной рекламы является индивидуальный предприниматель <...>. При этом с 09.01.2017 г. индивидуальный предприниматель <...> (ИНН <...>; ОГРНИП <...>) прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, что подтверждается сведениями из ЕГРИП.

Согласно выходным данным, указанным в печатном издании «Нагорская жизнь» и представленным в материалы дела учредительным документам, КОГАУ «ИД «Куранты» является учредителем и редакцией газеты «Нагорская жизнь», кроме того, счет, оплаченный индивидуальным предпринимателем <...> за объявление в газете «Нагорская жизнь» от 21.10.2016, также был выставлен КОГАУ «ИД «Куранты».

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы является КОГАУ «ИД «Куранты».

Учитывая, что в рекламной информации указан срок, на который распространялась рекламное предложение: с 5 октября по 5 ноября 2016 года, Комиссия приходит к выводу об отсутствии основания для выдачи предписания об устранении нарушения Закона о рекламе.

На основании ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссия считает необходимым передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. 3, ст. 28, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламную информацию «Уважаемые жители Нагорского района, с 5 октября по 5 ноября 2016 года в нашем районе будет производиться замена старых окон на пластиковые (ГОСТ 30647-99, ГОСТ 30971-2002) по очень низким ценам со скидкой 30%, ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПМК. <...> Возможна установка окон в кредит и рассрочку (без переплаты, первоначального взноса и комиссий)!» <...> АДМИНИСТРАЦИЯ ПМК», размещенная в печатном издании газеты «Нагорская жизнь» от 14.10.2016 (стр. 12, выпуск № 68), ненадлежащей, так как она не соответствует ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание об устранении нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38 - ФЗ «О рекламе», не выдавать в связи с окончанием указанного в тексте рекламы срока, на который распространялось рекламное

предложение.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Кировского областного государственного автономного учреждения «Издательский дом «Куранты» (ИНН 4329017830; ОГРН 1154329000495) и его должностного лица.

4. В отношении индивидуального предпринимателя <...> (ИНН <...>; ОГРНИП <...>) дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не возбуждать в связи с прекращением деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>