Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 301/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

5 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 5 декабря 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), в составе: <….>, рассмотрев жалобу ООО «СК-1» (далее – Заявитель) от 27.11.2013г. б/н (вх. от 27.11.2013г. № 4094Э) на действия аукционной комиссии администрации города Рязани (далее - аукционная комиссия) и Управления капитального строительства администрации г. Рязани (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Теплоснабжение жилых домов по Михайловскому шоссе», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией города Рязани (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159300025713001777 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Теплоснабжение жилых домов по Михайловскому шоссе» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Управление капитального строительства администрации г. Рязани.

17 октября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

19 ноября 2013 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в аукционе в электронной форме, отказав в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием в протоколе от 19.11.2013г. № 816-1/А: «В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Закона (подпункт б пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона) требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме:

- по поз. 12 «Труба стальная Ду 200», поз. 13 Труба стальная Ду 150», по поз. 14 «Труба стальная Ду 50», по поз. 15 «Труба стальная Ду 40», по поз. 16 «Труба стальная Ду 20» изменено значение по показателю «длина», не помеченному специальным знаком «*». В соответствии с п. 1.3. документации об аукционе конкретные характеристики товара требуются только по показателям, помеченным специальным знаком «*». По остальным показателям характеристики товара не подлежат изменению.

- по поз. 19 «Теплоизоляция – минерало – ватная ISOVER 50мм» изменены значения по показателя «Коэффициент электропроводности», «Водопоглощение при частичном погружении за 24 часа», не помеченным специальным знаком «*». В соответствии с п. 1.3. документации об аукционе конкретные характеристики товара требуются только по показателям, помеченным специальным знаком «*». По остальным показателям товара не подлежат изменению.

Вышеназванные требования установлены в пункте 1.3. и Приложении № 2 к документации об аукционе».

По мнению Заявителя:

1. Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, а именно, по основанию: «за изменение значений показателей по позициям 12, 13, 14, 15, 16, 19, не помеченных специальным знаком «*». В соответствии с пунктом 1.3. документации конкретные характеристики товара, в данном случае не требуются».

2. Инструкция по заполнению заявки, утверждённая Заказчиком, противоречит Закону о размещении заказов, поскольку данный закон предписывает указывать **именно конкретные показатели** товара.

Заявитель считает, что Заказчика должен устраивать любой показатель, который попадает в указанный им диапазон, поскольку в противном случае отсутствует логика в указании Заказчиком определённого диапазона требований по товару.

В отзыве на жалобу (письмо от 03.12.2013г. № 12/7-15/400) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, аукционной комиссии и Заказчика поддержали мнение, изложенное в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения присутствующих, Комиссия отклонила первый довод Заявителя, основываясь на следующем.

1. Руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, Заказчик установил в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к максимальным и (или) минимальным значениям показателей товаров и показатели, значения которых не могут изменяться, которые должны были быть предложены участниками размещения заказа для выполнения работ.

При этом в разделе 1.3. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе и инструкция по её заполнению» Заказчик добросовестно указал в инструкции по заполнению заявки: «При указании конкретных характеристик товара описанным образом участник размещения заказа не вправе изменять единицы измерения, соответствующие указанным в документации. Конкретные характеристики товара требуются только по показателям, помеченным специальным знаком «*». По остальным показателям характеристики товара не подлежат изменению».

2. Не согласившись с требованиями документации об открытом аукционе, любой участник размещения заказа, в том числе Заявитель, в силу части 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме до окончания срока подачи заявок на участие в нём, в данном случае, - до 11 час. 00 мин. 15 ноября 2013 года.

После истечения срока подачи заявок на участие в аукционе, участники размещения заказа теряют право на обжалование положений документации об открытом аукционе в антимонопольный орган.

3. В силу части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе, а не соответствие требованиям Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод о правомерности действий аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, представившему показатели товаров, необходимых для выполнения работ, несоответствующие требованиям документации об открытом аукционе, что подтверждает и Заявитель в своей жалобе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СК - 1» необоснованной.

2.Второй довод жалобы ООО «СК-1» на положения документации об открытом аукционе в электронной форме рассмотрению не подлежит в силу части 2.1. статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и пункта 3.39. приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498 (зарегистрирован в Минюсте 01.08.2012г. за № 25073).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия