

РЕШЕНИЕ № 04-01/240-2014

12 ноября 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> – вр.и.о. руководителя управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

<...> - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Согдиана» (г. Губкинский) на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту объекта (электронный аукцион, извещение № 0190300001314001152),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Согдиана» (г. Губкинский) на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту объекта (электронный аукцион, извещение № 0190300001314001152).

Исходя из доводов жалобы ООО «Согдиана», комиссией были нарушены требования ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части необоснованного отклонения заявки Общества.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту объекта (электронный аукцион, извещение № 0190300001314001152), Комиссия пришла к следующим выводам.

Статьей 67 Закона о контрактной системе регулируется порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Частью 1 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе,

содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Заявитель в своей жалобе утверждает, что его заявка полностью соответствовала требованиям аукционной документации.

Согласно протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 29.10.2014 года заявка (защищенный номер <...>) ООО «Согдиана» была отклонена на основании того, что в заявке отсутствует наименование места происхождения товара по всем позициям, а также не указаны конкретные показатели материалов по позициям 110, 116, 121, 129, в нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ.

Требования к содержанию первой части заявки установлены пп. в п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Проанализировав аукционную документацию, а также заявку участника, Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России установлено, что заявка Общества по всем пунктам содержала указание на то, что местом происхождения товара является Россия.

Заказчик утверждает, что в силу положений ст. 1518 ГК РФ указание на место происхождения товара – Россия, не является, в силу требований указанной статьи,

надлежащим исполнением требований Закона и заявка участника, который указал наименование места происхождения товара – страну происхождения, подлежит отклонению.

Между тем заказчик не учел, что понятие «наименование места происхождения товара» приведено в ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительно в целях предоставления правовой охраны средству индивидуализации товара. Именно в этих целях установлена необходимость определения особых свойств, индивидуализирующих географический объект, признаваемый наименованием места происхождения товара, а также установлено требование о государственной регистрации такого средства индивидуализации (ст. 1518 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для целей реализации положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ наличие правовой охраны не является необходимым условием, и учитывая, что не все товары, используемые для выполнения работ, являющихся предметом торгов, обладают зарегистрированным наименованием места происхождения товара, оснований для применения в рассматриваемой ситуации положений ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации у аукционной комиссии не имелось.

Кроме того, Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России в письме от 07.07.2014 № Д28и-1/194 разъяснил положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и сообщил, что в случае поставки товара, у которого отсутствует правовая охрана наименования места происхождения, участником электронного аукциона в первой части заявки указывается полное или сокращенное наименование страны происхождения товара.

В этой связи, согласно правовой позиции ФАС России участнику закупки для указания наименования места происхождения товара достаточно указать в первой части заявки страну происхождения.

В данной части жалоба признается обоснованной.

Между тем, материалами дела установлен факт того, что участник в составе заявки по п.п. 110, 116, 121, 129 технического задания указал неконкретные размеры используемых материалов.

В частности, Обществом указаны размеры высоты, ширины и толщины панелей, умывальников, моек, ванн с добавлением +50мм, что не является неконкретной характеристикой товара.

В данной части, доводы жалобы, что по всем позициям Обществом предоставлены четкие характеристики, несостоятельны.

В этой связи, действия комиссии по отклонению заявки ООО «Согдиана» правомерны.

Учитывая вышеизложенное, комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России не усматривает оснований для выдачи предписания об устранении нарушений закона о контрактной системе, а также возбуждения административного производства в отношении членов аукционной комиссии.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Согдиана» (г. Губкинский) на действия Комиссии по осуществлению закупок для нужд МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту объекта (электронный аукцион, извещение № 0190300001314001152), частично обоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии