

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13265/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от ОАО «РЖД»,

в отсутствии представителей от ООО «Оникс», извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 28.07.2021 № ЕО/45063/21, от 03.08.2021 № ЕО/46049/21,

рассмотрев жалобу ООО «Оникс» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту производственного здания (реестровый № 32110330826, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось очно.

Заявлений о невозможности явиться на данное заседание, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством очного рассмотрения от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

Заявитель обжалует итоги Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие)

заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

15.07.2021 (17:24(МСК)) на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2650/ОАЭ-ДКРЭ/21 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту производственного здания от 15 июля 2021 г., в соответствии с которым была допущена до участия только заявка Заявителя.

15.07.2021 (18:08 (МСК)) на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован ПРОТОКОЛ заседания конкурсной комиссии Дирекции капитального ремонта и реконструкции объектов электрификации и электроснабжения железных дорог - филиала ОАО «РЖД» от 15 июля 2021 г., в соответствии с которым Закупка признана несостоявшейся в связи с тем, что по итогам рассмотрения аукционных заявок к участию в аукционе допущен один участник на основании пункта 3.11.1 документации о закупке.

При этом Заказчиком принято решение в соответствии с пунктом 3.11.3 документации о закупке согласовать заключение договора выполнения работ по капитальному ремонту производственного здания с единственным участником открытого аукциона в электронной форме № 2650/ОАЭ-ДКРЭ/21 по цене, согласованной в установленном ОАО «РЖД» порядке, но не выше начальной (максимальной) цены договора в связи с тем, что единственный участник ООО «ОНИКС» (Заявитель) (ИНН 7842504964) – участник, на стороне которого выступает несколько юридических лиц, а именно: ООО «ОНИКС» и ООО «СтройКонтракт» (ИНН 6670329659) - участник № 3 допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме № 2650/ОАЭ-ДКРЭ/21.

Согласно протоколу (опубликованному 15.07.2021 (18:08 (МСК)) если цена заключаемого договора снижена по сравнению с начальной (максимальной) ценой, договор заключается при согласии участника.

Заявитель в своей жалобе указывает, что его заявка, допущенная до

участия по результатам рассмотрения вторых частей заявок, должна была быть отклонена.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в своей жалобе указал, что его заявка (заявка ООО «ОНИКС» и ООО «СтройКонтракт» (ИНН 6670329659)), поданная на участие в Закупке, должна была быть отклонена, так как в данной заявке Заявителем была указана недостоверная информация, а именно в форме «сведений об опыте выполнения работ» **в графе «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» в отношении договора № 2029168 от 29.07.2016** указано, что по данному договору отсутствуют претензии, что не соответствует, указывает Заявитель, действительности.

**При этом Заявитель отмечает, что в рамках договора № 2029168 от 29.07.2016 имеется претензия № ИСХ 1001/СвердДСС от 05.08.2016 г.**

Как было установлено на заседании Комиссии (также данную информацию указал в своей жалобе Заявитель), договор № 2029168 от 29.07.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту был заключен с ОАО «РЖД» (Дирекция социальной сферы - структурное подразделение Свердловской железной дороги – филиала ОАО «РЖД»).

В соответствии с пунктом 1.7.3.1 Документации Закупки участник должен иметь опыт выполнения работ по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых составляет не менее 20 % (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении № 1.1 аукционной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника закупки) по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов капитального строительства.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 Документации Закупки, предусмотрено указание, в том числе сведений:

- о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору;

- об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

Согласно пункту 3.7.7 Документации Закупки в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе аукционной заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии заявил, что доводы, заявленные Заявителем в своей жалобе, не соответствуют действительности.

Как указал представитель Заказчика, письмо с № ИСХ 1001/СвердДСС от 05.08.2016 г., на которое ссылается Заявитель, не является претензией.

Данным письмом был направлен оригинал договора, заключенного с ООО «СтройКонтракт» от 29.07.2016 № 2029168 по результатам проведения открытого конкурса №670/ОКЭ-СВЕРД/16 (письмо от 05.08.2016 №ИСХ-1001/СвердДСС).

Также представитель Заказчика представил скриншот из единой автоматизированной системы документооборота ОАО «РЖД» (ЕАСД), подтверждающий данную информацию.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 3.7.13 Документации Закупки Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

Представитель Заказчика отметил, что в ходе проведения проверки достоверности сведений, представленных в составе заявки было установлено, что по указанному договору от 29.07.2016 № 2029168 не велась претензионная работа.

Также представителем Заказчика на заседание Комиссии были представлены письмо от 28 мая 2020 №1027/СвердДСС, направленное в адрес ООО «СтройКонтракт», в котором подтверждается выполнение работ по вышеуказанному договору в полном объеме, а также акты о приеме-сдаче по форме ОС-3 подписанные без замечаний.

Первичное заседание по жалобе было назначено на 30.07.2021 письмом Московского УФАС России от 28.07.2021 № ЕО/45063/21.

При этом представитель Заявителя принимал участие посредством видеоконференцсвязи.

В в и д у представления сторонам противоречивой информации, Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы и назначении очного заседания Комиссии с целью истребования необходимых для принятия решения документов.

Также от Заявителя Комиссия просила представить на очное рассмотрение оригинал претензии № ИСХ 1001/СвердДСС от 05.08.2016 г.

03.08.2021 в адрес сторон Московским УФАС России было направлено письмо от 03.08.2021 № ЕО/46049/21 «об очном рассмотрении жалобы по делу № 077/07/00-13265/2021».

Очное заседание было назначено на 06.08.2021 в 13:00.

Также в данном письме было указано:

*«...ООО «Оникс» ОБЯЗАТЕЛЬНО предоставить оригинал претензии от 05.08.2016 № ИСХ 1001/СвердДСС к Договору от 29.07.2016 № 2029168 с приложением документов, подтверждающих форму получения спорной претензии от ОАО «РЖД».*

- *ООО «СтройКонтракт» обеспечить явку уполномоченного представителя на заседание с надлежащей доверенностью.*

*Дополнительно сторонам необходимо направить позиции в формате doc. И docx., в том числе направить указанные документы всем лицам, участвующим в деле, для ознакомления...».*

На заседание Комиссии, назначенное на 06.08.2021 в 13:00, представители от ООО «Оникс» и ООО «СтройКонтракт» не явились, запрашиваемых документов не представили.

При этом представитель Заказчика явился на данное заседание, представил документы, подтверждающие его позицию.

Учитывая данные обстоятельства, исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Заказчика по допуску заявки Заявителя.

Что касается указания Заявителем жалобы на сомнение в правомерности действий Заказчика по отклонению 5 заявок по результатам рассмотрения вторых частей заявок, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих наличие нарушений в действиях Заказчика по отклонению данных заявок.

Кроме того Заявитель не представил документы, подтверждающие полномочия на представление интересов участников, чьи заявки были отклонены, в антимонопольном органе.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Оникс» (ИНН: 7842504964, ОГРН: 1137847373510) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.07.2021 № ЕО/45063/21, от 03.08.2021 № ЕО/46049/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.