

РЕШЕНИЕ № 04/10/18.1-94/2021

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Центр антикризисного управления «Стратегия» на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 31.03.2021
Москва

г.

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: <...>

рассмотрев посредством системы видео-конференц связи жалобу на действия (бездействие) Организатора торгов — конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Игоревский завод древесностружечных плит» в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Центр антикризисного управления «Стратегия» (далее — Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...> (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов по продаже имущества ООО «Игоревский завод древесностружечных плит» (далее – Торги, Жалоба).

Рассмотрев все представленные документы, а также выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия ФАС России установила следующее.

09.03.2021 на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) Организатором торгов было размещено объявление о проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества ООО «Игоревский завод древесностружечных плит» № 6299329 (с изменениями от 12.03.2021 № 6323545). В соответствии с объявлением прием заявок осуществляется на сайте оператора электронной площадки АО «Центр Дистанционных Торгов», размещенной по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://cdtrf.ru/>, в период с 15.03.2021 00:00 до 16.04.2021 23:59. Дата и

время торгов: 20.04.2021 11:00.

Торги проводятся в соответствии с:

- Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве);
- Положением о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «Игоревский завод древесностружечных плит», утвержденным определением Арбитражного суда Смоленской области от 12.02.2021 по делу № А62-5268-49/2019. (далее — Положение).

1. Согласно Жалобе имущество должника реализуется на Торгах как имущественный комплекс. Вместе с тем в состав реализуемого на Торгах имущества Организатором торгов не были включены 2 объекта недвижимости (здание с кадастровой номером 67:23:04390101:2481; установка для мазутоснабжения с кадастровым номером 67:23:0430101:2474), принадлежащие должнику на праве собственности и находящиеся на земельном участке с кадастровым номером 67:23:0020103:617, который, в свою очередь, является предметом Торгов.

По мнению Заявителя, вышеуказанное представляет собой нарушение пункта 1 статьи 110, пункта 2 статьи 129, пункта 1 статьи 131, Положения, а также статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации.

Комиссия ФАС России обращает внимание, что состав реализуемого на Торгах имущества установлен Положением, утвержденным определением Арбитражного суда Смоленской области от 12.02.2021 по делу № А62-5268-49/2019.

При этом в силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, организаций, должностных лиц, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что вопросы утверждения порядка реализации имущества должника не относятся к компетенции антимонопольного органа.

Учитывая изложенное, у Комиссии ФАС России отсутствуют правовые основания для проверки Положения в части перечня реализуемого на Торгах имущества на предмет соответствия нормам действующего законодательства.

Следовательно, данный довод Жалобы признается Комиссией ФАС России необоснованным.

2. В соответствии с Жалобой в объявлении о Торгах, а также в Положении не указана информация о выделении или установлении порядка выделения доли залогового кредитора в составе полученной выручки. Кроме того, ни одно из объявлений о торгах не содержит сведений о том, какое имущество является залоговым, а какое незалоговым.

Также в составе данного довода Жалобы Заявитель указал, что в объявлении о проведении торгов в газете «Коммерсантъ» от 13.03.2021 № 34030251590

(далее — Объявление в газете «Коммерсантъ») в качестве расчетного (основного) счета указано 2 счета — 40702810356000018806 и 40702810056000002170, в то время как в силу прямого указания пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника).

Организатор торгов с заявленным доводом Жалобы не согласился и в письменных пояснениях отметил, что пункт 4.5 Положения содержит информацию о порядке распределения полученной выручки от реализации имущества между залоговыми и не залоговыми кредиторами. Во исполнение пункта 5.4 Положения в информационных сообщениях о Торгах указаны номера основного и специального (залогового) расчетного счетов с указанием на пропорциональное распределение денежных средств, полученных от продаже залогового имущества и имущества, не обремененного залогом. При этом указание на то, какое имущество относится к залоговому, а какое к незалоговому содержится в Положении (сообщение в ЕФРСБ от 15.02.2021 № 6187260).

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что информационные сообщения о проведении Торгов содержат следующие счета: задатковый (40702810056000002170), основной (расчетный) (40702810356000018806) а также специальный (залоговый) счет для внесения денежных средств, вырученных от продажи залогового имущества (40702.810.0.56000018818).

По мнению Комиссии ФАС России, выделение или установление порядка выделения доли залогового кредитора в составе полученной от реализованного имущества выручки направлено на защиту законных интересов залоговых кредиторов (урегулирование отношений с другими кредиторами) и не затрагивает прав потенциального участника торгов, поскольку в случае победы на торгах основной обязанностью такого участника будет внесение платы за приобретенное имущество на счет (счета), указанный (-ые) в объявлениях о проведении торгов.

В силу пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве.

Так, согласно пункту 3 статьи 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии с настоящей статьей (специальный банковский счет должника).

Кроме того, в соответствии с пунктом 40.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника. В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником

Учитывая вышеизложенное, ФАС России полагает, что указание Организатором торгов в информационных сообщениях о Торгах задаткового, основного (расчетного) и специального (залогового) счетов в рассматриваемой ситуации не будут представлять собой нарушение пункта 1 статьи 133 Закона о банкротства.

Следовательно, указанный довод является необоснованным.

3. Согласно Жалобе в объявлениях о проведении Торгов в нарушение части 10 статьи 110 Закона о банкротстве отсутствуют сведения об идентифицирующих характеристиках (о площади в отношении недвижимости, о годе выпуска в отношении транспортных средств) для следующих видов имущества:

каркасные, 2011г, Постройки; Открытая стоянка автотранспорта; Открытый склад щепы; Площадка отгрузки готовой продукции; Склад готовой продукции; Склад технических материалов;

В части лота № 2: Автопогрузчик (Волжский) FD25 30 2 FFL (67CY3298); Автопогрузчик Clark; Автопогрузчик Clark; Автопогрузчик Clark; Бульдозер Т-170 Гос номер СО726067; Бульдозерно-рыхлительный агрегат Б-170М1.01ЕН. Гос номер: СУ 0801 67; Гидроманипулятор Epsilon E 110 L97 (с г/бак. и г/нас.); Гидроманипулятор Epsilon E90L80 с г/бак. и г/нас.; Гидроманипулятор Epsilon E90L80 с г/бак. и г/нас.; Машина сучкорезно-раскряжевочная ЛП-03 67СО7267; Машина трелевочная бесчokerная ЛТ-187 67СО7269; Машина трелевочная бесчokerная ЛТ-187 СО7268; Машина трелевочная чokerная ТЛП-100А; Трактор МТЗ-82; Трактор Т-150К 67СО7290; Автобус 3269-0000010-03 (15 мест) (Н304КС67); Автомобиль Hyundai 28187-0000010-71 (В775НН67); Автомобиль Toyota Corolla (Р116НН67); Автомобиль ВАЗ 2107 (О787МЕ67); Автомобиль лесовоз (У473ЕХ67); Автомобиль лесовоз на базе УРАЛ 43443 (Е835НО67); Автомобиль лесовоз на базе УРАЛ 43443 (М007ОО150); Автомобиль МАЗ-6303А8-326 (Е832КВ67); Автомобиль МАЗ-6303А8-326 (Е923КЕ67); Автомобиль МАЗ-6422А8-330 (Е211КЕ67); Автомобиль МАЗ-6422А8-330 (Е382КВ67); Автомобиль МАЗ-643008-060-010 (У596ЕХ67); Автомобиль УАЗ-220694-04 (С883КК67); Автомобиль УАЗ-ССА 220621-01 (О702НР67); Погрузчик DISD SD300 (67СН2884); Полуприцеп МАЗ-998640-010 (0323); Полуприцеп МАЗ-998640-010 (АВ 1112 67); Полуприцеп самосвальный тракторный ПСТ-9 (67СА6210); Прицеп (АВ 1133 67); Прицеп МАЗ-837810-020 (АВ 1110 67); Прицеп МАЗ-837810-020 (АВ 1113 67); Прицеп МАЗ-998640-010 (АВ 1134 67); Прицеп-ропуск (АВ 0312 67); Прицеп-ропуск 9053 (АВ8329/67); Прицеп-ропуск 9053 (АВ8331/67); Прицеп-ропуск 9053 (АВ8332/67); Прицеп-ропуск 9053 (АВ8333/67); Прицеп-ропуск 9053 (АВ8558/67); Сортиментовоз с КМУ УСТ 54538А (В875НН67); Трактор Т-170 (67СН0738); Трактор-бульдозер ДТ-75 (67СН0737);

В части лота № 3: Здание конторы, кадастровый № 67:23:0290101:374; Земельный участок (4936 м2), кадастровый № 67:23:0290101:339; Земельный участок (2000 кв.м.), кадастровый №67:23:0590101:174; Земельный участок (23486 кв.м.), кадастровый №67:23:0590101:172; Земельный участок (56514 кв.м.), кадастровый №67:23:0590101:173; Здание бытовки н-склада, кадастровый №67:23:0590101:231; Контора межрайтоппрома, кадастровый № 67:23:0590101:232;

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Представитель Организатора торгов на заседании комиссии ФАС России отметил, что согласно статье 28 Закона о банкротстве ЕФРСБ представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных Законом о банкротстве. ЕФРСБ является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц. Сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, являются открытыми и общедоступными. Организатором торгов в установленный Законом о банкротстве срок была проведена инвентаризация имущества должника, сведения о результатах которой размещены на ЕФРСБ (сообщение от 06.11.2020 № 5710952). Кроме того, на ЕФРСБ в составе сообщений от 28.11.2020 №№ 5814118, 581423, 5814074 были опубликованы отчеты об оценке имущества должника.

Так, в инвентаризационных документах об имуществе должника указаны кадастровые и инвентарные номера в отношении объектов недвижимого имущества, инвентарные номера в отношении товарно-материальных

ценностей и оборудования, а также при наличии сведений — заводские номера, инвентарные номера, присвоенный государственный регистрационный знак в отношении транспортных средств и самоходных машин. В опубликованных отчетах об оценке имущества должника в качестве приложений к отчетам об оценке прикреплены выписки из ЕГРЮЛ в отношении всех реализуемых на торгах объектах недвижимости, паспорта транспортных средств, паспорта самоходных машин и других видов техники, в том числе содержащие информацию относительно их года выпуска.

Кроме того, в письменных пояснениях Организатор торгов отметил, что положения пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве не содержат требований о детальном описании каждого выставленного на торги объекта, а также не указывают степень конкретизации информации о реализуемом имуществе.

Комиссия ФАС России установила, что размещенные Организатором торгов сообщения в ЕФРСБ от 06.11.2020 № 5710952, от 28.11.2020 №№ 5814118, 581423, 5814074 включают в себя инвентаризационную опись основных средств должника, а также отчеты об оценке имущества должника, в которых указана дополнительная идентифицирующая информация (в том числе о площади недвижимости, годе выпуска транспортных средств и т.д.) относительно указанного в Жалобе имуществе.

Также же Комиссия ФАС России отмечает, что объявления о проведении Торгов содержат порядок ознакомления с реализуемым на Торгах имуществом.

Таким образом, принимая во внимание, что информационные сообщения о должнике на ЕФРСБ, а также прикрепленные в составе этих сообщений документы, позволяют получить информацию об идентифицирующих характеристиках указанного в Жалобе имущества, а также, что объявления о проведении Торгов устанавливают порядок ознакомления с реализуемым имуществом, Комиссия ФАС России признает данный довод Жалобы необоснованным.

4. Согласно жалобе в Объявлении в газете «Коммерсантъ», в том числе указано:

«В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания Договора в течение пяти дней со дня получения предложения конкурсного управляющего о заключении такого договора, внесенный задаток ему не возвращается, и конкурсный управляющий обязан предложить заключить Договор участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена имущества по сравнению с ценой имущества, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов»

В то же время в соответствии с абзацем 2 пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Таким образом, податель Жалобы полагает, что при указании в Объявлении в газете «Коммерсантъ» обязанности Организатора торгов предложить заключить договор участнику торгов, которым была предложена наиболее высокая цена имущества по сравнению с ценой имущества, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов (в случае уклонения победителя от заключения договора), Организатор торгов действовал с нарушением абзаца 2 пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что положения Закона о банкротстве не запрещают Организатору торгов установить обязанность предложить заключить договор участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена имущества по сравнению с ценой имущества, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов (в случае уклонения победителя торгов от заключения договора); установление такой обязанности по сути направлено на получение максимальной выручки от реализации имущества на Торгах и способствует достижению интересов кредиторов.

Комиссия ФАС России отмечает, что закрепленная в абзаце 2 пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве правовая норма носит диспозитивный характер, не содержит императивного запрета на совершение каких-либо действий и не предписывает Организатору торгов поступать определенным образом. Следовательно, факт установления Организатором торгов обязанности предложить заключить договор участнику, занявшему второе место (в случае уклонения победителя торгов от заключения договора), не может считаться нарушением указанной нормы.

В этой связи Комиссия ФАС России признает данный довод Жалобы необоснованным.

На основании изложенного в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России:

РЕШИЛА:

1.

Признать жалобу ООО «Центр антикризисного управления «Стратегия» на действия (бездействие) организатора торгов — конкурсного управляющего <...> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Игоревский завод древесностружечных плит» необоснованной.

Решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.